

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 13T/18/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8825010080
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:8825010080.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou v trestnej veci proti obžalovaným A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C. D. E., bytom F., G. H. XXX/XX, okr. C. D. E. a spol. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. júna 2025, takto

rozhodol:

Obžalovaní

- A. B., nar. X.X.XXXX vo C. D. E., trvale bytom F., H. XXX/XX, okr. C. D. E., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice
- I. B., nar. XX.XX.XXXX vo C. D. E., trvale bytom F., H. XXX/XX, okr. C. D. E., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov
- J. I., nar. XX.X.XXXX vo C. D. E., trvale bytom F., H. XXX/XX, okr. C. D. E., t.č. Ústav na výkon väzby Košice
- K. B., nar. XX.X.XXXX vo C. D. E., trvale bytom F., H. XXX/XX, okr. C. D. E.
- H. L., nar. XX.X.XXXX vo C. D. E., trvale bytom F., H. XXX/XX, okr. C. D. E.
- L. L., nar. X.X.XXXX vo C. D. E., trvale bytom F., H. XXX/XX, okr. C. D. E.
- X. M. N., nar. XX.X.XXXX vo C. D. E., trvale bytom F., H. XXX/XX, okr. C. D. E.

uznávajú sa za vinných, že

v bode 1.
obžalovaní A. B., I. B. a J. I.

po predchádzajúcej spoločnej dohode v presne nezistenej dobe od 21:00 hod. do 23:00 hod. dňa 12.10.2024 spoločne prišli k súvisle oplotenému pozemku trvalo obývaného farského domu č. XXXX/XX D. G. O. C. C. D. E., kde následne bez použitia sily toto oplotenie preliezli, takto sa dostali dnu na pozemok, cez ktorý prešli až k samostatne stojacej drevenej unimobunke nachádzajúcej sa za farským domom, ktorá slúži ako sklad záhradného náradia, kde na tejto všetci traja spoločne rukami za použitia sily vypáčili spodnú časť uzamknutých vchodových dverí, následne cez takto vzniknutý otvor vošiel do unimobunky obžalovaný J. I., odkiaľ odcudzil 1 ks krovinorez zn. SOLO a 1 ks elektrické nožnice zn. Stihl, ktoré následne za pomoci obžalovaných A. B. a I. B. ukryl mimo pozemku v trávnom poraste

pri kolajisku, následne odcudzené veci všetci traja speňažili a výnos si medzi sebou rozdelili, čím takto poškodenému L. B. C. nespôsobil žiadnu škodu a pre Gréckokatolícku cirkev, farnosť Vranov nad Topľou - Juh, IČO: 420 79 381 spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 175 eur a poškodením majetku škodu vo výške 25 eur;

v bode 2.
obžalovaní I. B. a J. I.

spolu s na samostatné konanie vylúčeným obvineným A. E., nar. XX.X.XXXX po predchádzajúcej spoločnej dohode dňa 13.11.2024 v čase okolo 21:00 hod. spoločne prišli k súvisle oplotenému pozemku trvalo obývaného rodinného domu č. XXX D. G. N. C. C. D. E., kde následne bez použitia sily toto oplotenie preliezli, takto sa dostali dnu na pozemok, cez ktorý prešli až k samostatne stojacej garáži nachádzajúcej sa v zadnej časti za rodinným domom, ktorá slúži ako sklad náradia, kde na tejto všetci traja spoločne rukami za použitia sily vypáčili uzamknuté vchodové dvere, následne spoločne všetci traja vošli dnu, odkiaľ odcudzili 8 m elektrického káblu 380V a 1 ks autonabíjačky, kde následne odcudzený kábel všetci traja speňažili a výnos si medzi sebou rozdelili, čím takto poškodenému L. I., trvale bytom N., P. C. D. E. spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške cca 81 eur;

v bode 3.
obžalovaní I. B., J. I., K. B., H. L., L. L. a M. N.

spolu s na samostatné konanie vylúčeným obvineným L. E., nar. X.X.XXXX po predchádzajúcej spoločnej dohode dňa 14.11.2024 vo večerných hodinách v čase okolo 21:00 hod. spoločne prišli k súvisle oplotenému pozemku trvalo obývaného rodinného domu č. XXX/XX na ulici N. C. C. D. E., kde následne toto oplotenie bez použitia násilia všetci postupne preliezli, takto sa dostali dnu na pozemok, cez ktorý prešli k samostatne stojacej garáži nachádzajúcej sa za rodinným domom, na ktorej bez použitia sily a poškodenia otvorili neuzamknuté dvere, vošli dnu, pričom z tejto neodcudzili žiadne veci, následne prešli všetci k zadnej stene rodinného domu, o ktorú si obžalovaný I. B. oprel rebrík, po ktorom vyšiel k zatvoreným, ale neuzamknutým dreveným dverám vedúcim na povalu, tieto si otvoril, vošiel dnu a odtiaľ odcudzil 20 m elektrického káblu 220V, ktoré následne vo vreci z povaly podal ďalším obvineným, následne od povaly všetci obvinení spoločne prišli k dreveným vchodovým dverám do prístavby, ktorá je súčasťou rodinného domu, do ktorých obžalovaný I. B. telom za použitia sily zatlačil a tak ich vylomil v oblasti zámku, takto sa všetci obvinení dostali dnu do miestnosti kuchyne, odkiaľ obžalovaný L. E. odcudzil 6 ks 0,3 l sklenených pohárov, následne z tohto miesta všetci obvinení prešli k dreveným vchodovým dverám do rodinného domu, do ktorých obžalovaný I. B. telom za použitia sily zatlačil a tak ich vylomil v oblasti zámku, ich dolnej časti a zárubne, cez takto vzniknutý otvor sa všetci dostali do rodinného domu, odkiaľ z miestnosti obývačky obžalovaný K. B. odcudzil kuchynský príbor a to 12 ks lyžíc, 12 ks nožov, 12 ks vidličiek a 12 ks čajových vidličiek a obžalovaný I. B. televízor zn. Sony, ktorý v rukách vyniesol von na dvor, kde ho následne ponechal, kde týmto svojim konaním spôsobili pre poškodeného L. I., byt. ul. N., C. D. E. škodu na odcudzených veciach vo výške do 132 eur a škodu poškodením drevených dverí a visiaceho zámku vo výške 49,50 eur.

t e d a

v bode 1.
obžalovaní A. B., I. B. a J. I.

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním, čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchali najmenej s dvoma osobami,

v bode 2.
obžalovaní I. B. a J. I.

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním, čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchali najmenej s dvoma osobami,

v bode 3.

obžalovaní I. B., J. I., K. B., H. L., L. L. a M. N.

spoločným konaním neoprávnene vnikli do bydlia iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním, čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchali najmenej s dvoma osobami,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný A. B. v bode 1.

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaní I. B. a J. I. v bodoch 1., 2. a 3.

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaní K. B., H. L., L. L. a M. N. v bode 3.

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

z a t o i m u k l a d á

obžalovanému I. B.

za skutky v bode 2. a 3.

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 5 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

vo vzťahu ku skutku v bode 1.

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T/22/2024 zo dňa 11.10.2024, právoplatným dňa 31.10.2024, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený pre § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného od 6.8.2024, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

obžalovanému J. I.

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 5 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovanému K. B.

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienečného odsúdenia na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

obžalovanému H. L.

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

obžalovanému L. L.

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

obžalovanému M. N.

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému M. N. trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/68/2024 zo dňa 27.11.2024, ktorým mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 210 hodín, ktorý mu bol uložený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

U obžalovaného A. B. podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia ďalšieho trestu, pretože pokladá trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 24.04.2024 sp. zn. 12T/70/2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.09.2024 sp. zn. 8To/26/2024, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky so zaradením pre jeho výkon v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaným A. B., I. B. a J. I. ukladá povinnosť nahradiť poškodenej Gréckokatolícka cirkev, farnosť Vranov nad Topľou – Juh, Bernolákova 1779/94, IČO: 420 79 381 spoločne a nerozdielne škodu v sume 155 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú Gréckokatolícka cirkev, farnosť Vranov nad Topľou – Juh, Bernolákova 1779/94, IČO: 420 79 381 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného L. I., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. E., N. XXX/X s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podal na obžalovaných I. B. a spol. (ďalej len „obžalovaní“) obžalobu pre skutky uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, ktoré po právnej stránke kvalifikoval ako porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie nakoľko sa obžalovaní aj za osoby oprávnené podať odvolanie v ich prospech a prokurátor na hlavnom pojednávaní vykonanom dňa 17.06.2025 po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.