

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10CoCsp/12/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225200572
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8225200572.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Mareka Košča, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. X.XX.XXXX, XXX XX C. XXX, zastúpený: RIEDL advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Slovenská 46, 080 01 Prešov, IČO: 54 359 490, proti žalovanému: 365.bank, a. s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpenému: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, o zdržanie sa zrážok zo mzdy, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov, č. k. 7Csp/5/2025-27 zo dňa 5.3.2025 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozhodol takto:

„Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, uzatvorenej dňa 25.8.2022, medzi žalobcom a žalovaným, na výkon zrážok zo mzdy, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.“

2. Citujúc ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 333 a § 334 všetko Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd prvej inštancie uzavrel, že žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 25.8.2022 uzavrel Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie mu sumy 25.000,- eur, splatnej v 96 mesiacoch po 357,39 eur. Žalovaný dňa 17.12.2024 požiadal zamestnávateľa žalobcu o realizáciu mesačných zrážok z jeho mzdy, a to vo výške 337,02 eur. Žalovaný opomenul uviesť hodnotu konečného nároku, ktorý voči nemu eviduje a tak nemá možnosť poznať kedy mieni so zrážkami skončiť, pričom nemá možnosť ich vykonávanie ani priamo zastaviť. Navyše z Dohody o zrážkach zo mzdy nevyplýva možnosť odmietnuť jej uzavretie podľa § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., preto je takéto zabezpečenie uspokojenia pohľadávky zo zákona nepripustné. S poukazom na vyššie uvedené, žalobca považuje za hodnoverne osvedčenú dôvodnosť poskytnutia mu ochrany nariadením neodkladného opatrenia, a to predovšetkým v záujme predídenia jeho majetkovej ujmy.

3. Vyššie uvedené skutočnosti podľa názoru súdu prvej inštancie dostatočne osvedčujú oprávnenosť obáv žalobcu, že žalovaný si ako veriteľ na základe Dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej dňa 25.8.2022 môže jednostranne diktovať výšku dlhu, resp. sám určovať oprávnenosť jednotlivých nárokov, ktoré majú vyplývať zo zmluvy o úvere a de facto nariaďovať ich výkon zamestnávateľovi žalobcu (dlžníka) vo forme zrážok zo mzdy bez toho, aby žalobca vedel hodnotu konečného nároku, ktorý voči nemu žalovaný eviduje, a bez toho, aby boli tieto nároky žalovaného podrobené súdnej kontrole.

4. V tejto súvislosti súd prvej inštancie konštatuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím inštitútom záväzkového práva. Voči platiteľovi mzdy je účinná, t. j. veriteľ na základe nej nadobúda právo na výplatu zrážok okamihom, keď mu bola predložená. Výkon zrážok zo mzdy podľa dohody zmluvných strán o zrážkach zo mzdy môže pozastaviť len súd. Dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd má za to, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských veciach je založený na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Ide o mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka bez súdnej kontroly, pričom tieto zrážky nemôže dlžník voči svojmu zamestnávateľovi nijako korigovať, ani zastaviť. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprímeranému konaniu zo strany dodávateľa. Uvedená podmienka je neprijateľná z dôvodu, že v rozpore s požiadavkami dobrej viery a legitímnymi záujmami spotrebiteľa spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a preto je neplatná (§ 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka). Žalobca ako jedna zo zmluvných strán pritom nemá možnosť jednostranne dosiahnuť zrušenie dohody o zrážkach zo mzdy, ani pozastavenie vykonávania zrážok zamestnávateľom, hoci zrážky zo mzdy sa vykonávajú neoprávnene. Navyše v dohode o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka definovaná presne a úplne, musí označovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide, výšku zabezpečenej pohľadávky, výšku dohodnutých zrážok (čo v tomto prípade súd postráda). Za určitosť a ustálenie zabezpečenej pohľadávky z tohto pohľadu v žiadnom prípade nemožno považovať pohľadávky z úverovej zmluvy s poukazom na § 37 ods. 1 OZ. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy a jej znenie sú súčasťou zmluvného formulára zmluvy o úvere a teda jej znenie je vopred dané veriteľom bez možnosti ovplyvnenia jej obsahu dlžníkom a vôbec možnosti jej odmietnutia, a teda súd uzatvára, že má vážne pochybnosti o tom, či dlžník sa sám rozhodol slobodne a vážne uzavrieť aj takúto dohodu v rámci zmluvy o úvere (§ 37 ods. 1 OZ), a že sa nejedná o jednostranné zvýhodnenie veriteľa a obmedzenie zmluvnej voľnosti na strane dlžníka (keď primárne bolo v jeho záujme poskytnutie úveru).

5. Z vyššie uvedených dôvodov súd prvej inštancie preto návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. O trovách neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

6. Uvedeným rozhodnutím súd prvej inštancie neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci samej, je však toho názoru, že je žiaduce upraviť pomery účastníkov v snahe predísť budúcim súdnym sporom. Do rozhodnutia vo veci samej žalovaný neutrpí ujmu na rozdiel od žalobcu, ktorého vykonávanie zrážok zo mzdy (navyše v rozsahu, ktorý si môže určovať sám žalovaný) môže spôsobiť vážny zásah do jeho majetkových práv.

7. Proti tomuto uzneseniu ako celku podala žalovaná včas odvolanie argumentujúc, že žalobca od septembra 2024 do omeškania, keď prestal uhrádzať splátky v termíne splatnosti. Hoci z obsahu žaloby a napadnutého uznesenia nevyplýva, že by doposiaľ došlo k zrážkam zo mzdy, podľa predloženého aktuálneho stavu úveru a výpisu úverového účtu je zrejmé, že žalovaná neinkasovala žiadne čiastočné plnenia od zamestnávateľa žalobcu. Namiesto zodpovedného prístupu k plneniu svojho dlhu sa žalobca rozhodol zneužiť prospotrebiteľskú legislatívu a špekulatívne napadnúť platnosť a účinnosť dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je v tomto prípade jediným reálnym zabezpečením pohľadávky žalovanej.

8. Žalovaná namietala absenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami podľa § 325 ods. 1 CSP, keď žalobca neopísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia, ani ich náležite neosvedčil. Žalovaná poukázala na to, že táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny a spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Žalobca neosvedčil skutočnosť, že by sa zrážky zo mzdy vôbec vykonávali. Naopak je to žalovaná (veriteľ), ktorej finančné prostriedky neboli vrátené ani len čo do istiny.

9. Žalovaná zotrvala na tom, že žalobca bol zo strany žalovanej dostatočne informovaný o obsahu úverovej dokumentácie a požiadavky vymedzené Súdnym dvorom EÚ musia všeobecné súdu klásť aj na spotrebiteľa.

10. S poukazom na uvedené preto v rámci svojho odvolacieho návrhu žalovaná žiadala, aby odvolací súd dospel k jedinému záveru, že žalobca podaným návrhom neodôvodnil údajnú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia.

11. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a § 380 CSP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne.

12. Podľa § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Konanie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia má svoje špecifiká, ktoré ho odlišujú od zásad, na ktorých stojí základné konanie v tom, že ich použitie je limitované dosiahnutím účelu neodkladného opatrenia a preto sa neuplatňuje v celej šírke, ale s dôrazom na rýchlosť ochrany práva, spoľahlivosť tvrdení žalobcu na úrovni osvedčenia skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre záver o potrebe a nevyhnutnosti neodkladného opatrenia. Pred nariadením neodkladného opatrenia alebo zamietnutím návrhu na jeho nariadenie súd nevykonáva dokazovanie, ale vychádza iba z obsahu návrhu a príloh, pričom na základe ich spravdepodobnenia vyvodí záver o tom, či je osvedčená legálnosť (potreba, naliehavosť) upraviť pomery účastníkov (strán sporu).

17. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, avšak musia byť osvedčené najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno znáša výlučne ten, kto navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Bolo preto na žalobcovi, aby osvedčil, či boli naplnené predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia navrhovaného v rámci konania vo veci samej, ktorými sú: 1. osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, 2. osvedčenie potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t. j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti.

18. V prejednávanej veci sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia o uložení povinnosti žalovanej zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá zabezpečuje pohľadávku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobcom a žalovanou, na výkon zrážok zo mzdy, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Žalobca podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sledoval dočasnú úpravu pomerov do právoplatného skončenia konania vo veci samej o jeho žalobe o uložení povinnosti žalovanej zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá zabezpečuje pohľadávku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobcom a žalovanou, na výkon zrážok zo mzdy.

19. Po preskúmaní veci odvolací súd zhodne s názorom súdu prvej inštancie konštatuje, že na základe predložených listín žalobca osvedčil existenciu právneho vzťahu spotrebiteľského charakteru medzi ním a žalovanou, a to v súvislosti so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.8.2022, ktorou mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 25.000,- eur s počtom 96 splátok po 357,39 eur. Taktiež bolo osvedčené, že žalovaná predložila listom zo dňa 17.12.2024 zamestnávateľovi žalobcu

PSS SVIDNÍK, a.s. dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorú žalobca uzatvoril so žalovanou pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere na zabezpečenie plnenia jeho záväzkov z tejto zmluvy a na základe tejto dohody žiadal v prospech veriteľa vykonávanie zrážok 337,02 eur mesačne.

20. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok úijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že v procese zrážok zo mzdy na základe inkorporovanej dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porovnaj rozsudok C-106/77 Siementhal).

21. Žalobca vo veci samej namieta, že dohoda o zrážkach zo mzdy svojim obsahom odporuje ust. § 5 a ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z. z. a konkrétne koliduje s právnymi predpismi v týchto častiach. Podľa žalobcu niet v jej žiadnom článku zmienky o tom, že žalobca nie je povinný ju uzavrieť ako podmienku získania úveru. Podľa žalobcu neúplne identifikuje zabezpečený nárok, keď opomína uviesť hodnotu konečného nároku čoho dôsledkom je vopred neuzavretá a neprejudikovatelná celková suma zrážok zo mzdy.

22. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná na základe neobmedzenej vôle môže vymáhať a aj vymáha od žalobcu dlh na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej ustanovenia sú na základe tvrdení žalobcu medzi stranami sporné. Uvedeným spôsobom žalobca stráca právo disponovať so svojim príjmom ako vlastným majetkom na základe skutočnosti, ktorá je medzi stranami sporná. Nariadenie neodkladného opatrenia sa potom odvolaciemu súdu javí ako jediný efektívny spôsob dočasnej ochrany pred realizáciou práv žalovanou vykonávaním spornej dohody o zrážkach zo mzdy, keďže od zamestnávateľa žalobcu nemožno spravodlivo požadovať, aby sám zhodnotil otázku zákonných kritérií právnych úkonov tretích osôb, na ktorých neparticipoval. Žalobcovi je potom nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že v procese zrážok zo mzdy na základe predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy sa zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie, na ktoré nárok je už medzi stranami sporný bez súdnej kontroly práv spotrebiteľa, na ktorú skutočnosť musí súd brať ohľad.

23. Aby k neoprávnenému zásahu do spotrebiteľských práv žalobcu nedošlo, je potrebné až do súdom právoplatného vyriešenia sporných otázok medzi žalobcom a žalovanou, tomuto zamedziť jedinou prípustnou formou, a to nariadením neodkladného opatrenia, ktorým bude žalovanej uložené zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu, vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou.

24. Vo vzťahu k odvolacím námietkam žalovanej odvolací súd konštatuje, že to, či dohoda o zrážkach zo mzdy spĺňa zákonné kritéria a neodporuje ustanoveniam zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa bude predmetom dokazovania vo veci samej. Nariadením neodkladného opatrenia sa nerieši dôvodnosť nároku vo veci samej. Bez vykonania dokazovania vo veci samej v tomto štádiu konania ani odvolací súd nemôže zaujať právny názor o splnení zákonných náležitostí spornej dohody o zrážkach zo mzdy. V tomto štádiu konania je predmetom konania návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zdržanie sa používania dohody o zrážkach zo mzdy a vykonávaní zrážok zo mzdy.

25. Z vyššie uvedených dôvodov postupom podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne. O trovách konania vrátane trov odvolacieho konania rozhodne súd v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

26. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).