

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/43/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125203144  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7125203144.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a členiek senátu JUDr. Zuzany Stolárovej a JUDr. Danice Hovančákovej v spore žalobkyne A. B., nar. X.XX.XXXX, B., C. XXX/XX, proti žalovanej D. E., nar. XX.X.XXXX, B., F. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Miroslavom Katunským, advokátom, Advokátska kancelária JUDr. Miroslav Katunský, JUDr. Milan Kuzma a spol., Košice, Floriánska 16, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu o nariadení zabezpečovacieho opatrenia 25C/7/2025-180 z 31.3.2025 Mestského súdu Košice a odvolaní žalobkyne proti uzneseniu o neodkladnom opatrení 25C/7/2025-197 z 15.4.2025 Mestského súdu Košice

### rozhodol:

I. M e n í uznesenie z 31.3.2025, ktorým súd nariadil zabezpečovacie opatrenie tak, že návrh z a m i e t a .

II. Z r u š u j e II. výrok o trovách konania v uznesení z 31.3.2025.

III. Z r u š u j e uznesenie z 15.4.2025, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1.Súd prvej inštancie napadnutým uznesením I. nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXXX Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom a nachádzajúcimi sa v okrese B. A., obec B. - G. E., kat. úz. G. E., a to parc. reg. „C“ č 567/1 o výmere 298 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, par. reg. „C“ č. 567/2 o výmere 77 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, dom meštiansky na E. XX H. B. so súp. č. XXX ležiaci na parc. reg. „C“ 567/1 a dom so súp. č. XXX ležiaci na parc. reg. „C“ č. 567/2, ktorých je žalovaná podielovou spoluvlastníčkou v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1/2 k celku za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobkyne uplatnenej v súdnom konaní pred Mestským súdom Košice, pod sp. zn. 25C/7/2025 vo výške 202.000,- eur s prísl., II. žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2.1.V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zaplata sumy 202 000 eur s prísl. titulom zaplata zostávajúcej časti kúpnej ceny za predaj nehnuteľnosti. Uviedla, že 29.11.2021 ako predávajúca uzatvorila so žalovanými ako kupujúcimi kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, zapísaných na LV č. XXXX vedených Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom, nachádzajúcich sa v okrese B. A., obec B. - G. B., kat. úz. I., a to bytu č. X, na 2. posch. bytového domu so súp. č. XXXX, postaveného na pozemku s parc. č. 3001 reg. „C“ a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach a príslušenstve domu vo výške 334/10000, ako aj parc. reg. „C“ s parc. č. 3011 o výmere 501 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria v podiele 334/10000 za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 227 000,- eur s tým, že podľa uzavretej zmluvy žalovaní ako kupujúci mali kúpnu cenu uhradiť do troch mesiacov od povolenia vkladu kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností. Nehnuteľnosť bola kupovaná počas trvania manželstva žalovaných,

z ktorého dôvodu patrilo byt do ich bezpodielového spoluvlastníctva napriek tomu, že v kúpnej zmluve bol ako kupujúci uvedený len žalovaný v 1. rade. Pri následnom predaji bytu, keďže žalovaný byt v roku 2024 predal tretej osobe, v kúpnej zmluve ako predávajúci boli uvedení obaja žalovaní. Uviedla, že návrh na vklad kúpnej zmluvy bol doručený Okresnému úradu Košice, katastrálnemu odboru 1.12.2021 a následne bolo rozhodnutím uvedeného úradu povolený vklad vlastníckeho práva v prospech žalovaného ako kupujúceho 7.12.2021.

2.2. Žalobkyňa návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podala 5.3.2025, ktorým žiadala zriadiť záložné právo k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXXX Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom a nachádzajúcimi sa v okrese B. A., D. B. - G. E., kat. úz. G. E., a to parc. reg. „C“ č. 567/1 o výmere 298 m<sup>2</sup> a parc. reg. „C“ č. 567/2, zastavaná plocha a nádvorie, meštiacky dom na E. XX H. B. so súp. č. XXX, ležiaci na parc. č. 567/1 a dom so súp. č. XXX, ležiaci na parc. 567/2, ktorých je žalovaná podielovou spoluvlastníčkou v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1/2 k celku, a to za účelom zabezpečenia pohľadávky, ktorú uplatnila v tomto konaní.

2.3. Súd vo veci rozhodol podľa § 343 ods.1,2,3, § 344, § 324 ods.1,3, § 326 ods.1,2 a konštatoval, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené základné predpoklady pre zriadenie navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia, keďže žalobkyňa osvedčila objektívnu obavu, že exekúcia bude ohrozená. Z predložených listinných dokladov vyplýva, že žalobkyňa osvedčila tak nárok, nakoľko preukázateľne došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy medzi žalobkyňou ako predávajúcou a manželom žalovanej ako kupujúcim, pričom kupujúci neuhradil predávajúcej celú kúpnu cenu, z ktorého dôvodu žalobkyňa podala na súd žalobu o zaplatenie zvyšku kúpnej ceny vo výške 202 000 eur, keďže jej žalovaný uhradil len čiastočne kúpnu cenu, a to vo výške 25 000 eur, z ktorého dôvodu je zrejmé, že žalovaný dlh nepopierali. Keďže žalovaný kúpnu cenu neuhradili, z čoho vyplýva, že sa vyhýbajú splneniu záväzku, pričom od jeho splatnosti uplynuli viac ako dva roky. Navyše žalovaný ako predávajúci predmetný byt v júni 2024 na základe kúpnej zmluvy z 25.6.2024 odpredali manželom H., o čom svedčí rozhodnutie o povolení vkladu k predmetnému bytu zo 17.7.2024 Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom, a to za kúpnu cenu vo výške 222 000 eur. Napriek tejto skutočnosti väčšiu časť kúpnej ceny žalobkyňi nezaplatili. Táto skutočnosť svedčí o tom, že žalovaný sa vyhýbajú splneniu záväzku z kúpnej zmluvy z 29.11.2021, pričom zo správania oboch žalovaných existuje obava, že exekúcia bude ohrozená, čo je zrejmé práve zo skutočnosti, že napriek odpredaju bytu za odplatu, ktorý nadobudli od žalobkyne, tej nevyplatili kúpnu cenu ani následne po získaní a nadobudnutí kúpnej ceny od kupujúcich manželov H..

2.4. Z uvedeného dôvodu za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobkyne voči žalovaným, vyplývajúcej z kúpnej zmluvy z 29.11.2021, ktorá je predmetom konania 25C/7/2025, ako aj z dôvodu, že je tu reálna a bezprostredná obava, že exekúcia žalobkyne bude ohrozená, súd týmto rozhodnutím nariadil sudcovské záložné právo na nehnuteľnosti patriace do podielového spoluvlastníctva žalovanej. Mal za to, že žalobkyňa osvedčila dôvodnosť svojho návrhu, preukázala nebezpečenstvo ohrozenia jej nároku, ktorého sa domáha samotnou žalobou na súde, ohrozenia prípadnej exekúcie.

2.5. O trovách rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP a úspešnej žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

3.1. Uznesenie napadla včas podaným odvolaním žalovaná, a to z dôvodu, že rozhodnutie súdu je vecne i právne nesprávne, preto podáva odvolanie v súlade s § 365 ods.1 písm. b/, f/ a h/ CSP.

3.2. V prvom rade namietla, že jej nebol doručený návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Uviedla, že takýto postup je v rozpore s dikciou § 331 CSP a čl. 6 a 9 CSP. V danom prípade došlo zo strany súdu k porušeniu jednej zo základných zásad civilného sporového konania - zásady kontradiktórnosti, ktorá predstavuje neoddeliteľnú súčasť práva na spravodlivý proces garantovaného čl. 6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Poukázala pritom na nález Ústavného súdu SR zo 7.6.2016 sp.zn. III. ÚS 32/2015. Z uvedeného dôvodu, došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle § 365 ods.1 písm. b/ CSP.

3.3. Žalovaná konštatovala, že došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy 29.11.2021 medzi žalobkyňou ako predávajúcou a manželom žalovanej ako kupujúcim, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti parcely registra „C“ č. 3011 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 501 m<sup>2</sup>, stavba bytový dom, súp. č. XXXXX, postavený na parcele č. 3001, byt č. X na 2. poschodí, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, príslušenstve a pozemku v podiele 334/10000-in evidované Okresným úradom Košice, katastrálny odbor, na LV č. XXXX, kat. úz. I., obec B. – G. B., D. B. A.. Kúpna cena za vyššie uvedené nehnuteľnosti bola dojednaná vo výške 227 000 eur. Žalovaná uviedla, že nebola zmluvnou stranou predmetnej kúpnej zmluvy a rovnako nebola oboznámená s jej obsahom, ani s konkrétnymi zmluvnými podmienkami. Pokiaľ ide o úhradu kúpnej ceny, žalovaná uvádza, že táto

bola uhradená v plnom rozsahu, čo preukazuje písomné potvrdenie o zaplatení (kvitancia) 2.2.2022, ktorým žalobkyňa vlastnoručne potvrdila prevzatie finančných prostriedkov vo výške 227 000 eur od J. K. E., manžela žalovanej. Touto skutočnosťou bolo naplnené zmluvné dojednanie o kúpnej cene v celom rozsahu.

3.4.Tvrdenie, že žalobkyni nebola uhradená kúpna cena za predmetnú nehnuteľnosť nezodpovedá skutočnosti. Z tohto dôvodu je návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v rozpore so zákonom.

3.5.Pokiaľ ide o tvrdenie žalobkyne, že finančná čiastka vo výške 25 000 eur uhradená synom žalovanej má predstavovať čiastočnú úhradu kúpnej ceny za prevádzanú nehnuteľnosť, žalovaná uvádza, že nevie sa k predloženému výdavkovému pokladničnému dokladu vyjadriť, pretože jej nebol zaslaný rovnako ako návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Naopak, so zreteľom na vyššie uvedené uvádza, že vzhľadom na opakované pôžičky, ktoré si žalobkyňa pravidelne berie, je vysoko pravdepodobné, že išlo o ďalšiu z nich.

3.6.Zdôraznila, že tzv. výdavkový doklad, vystavený synom žalovanej, nie je právne relevantným v súvislosti s úhradou kúpnej ceny, keďže syn žalovanej nie je zmluvnou stranou predmetnej kúpnej zmluvy, preto nemá vedomosť o podmienkach, za ktorých bola zmluva uzatvorená, ani o výške dohodnutej kúpnej ceny. Skutočnosť, že suma 25 000 eur, na ktorú sa žalobkyňa odvoláva, ako na údajne čiastočnú úhradu kúpnej ceny, nemôže byť považovaná za súčasť kúpnej ceny za prevádzanú nehnuteľnosť. Jednoznačne vyplýva aj z kvitancie vystavenej samotnou žalobkyňou. V uvedenej kvitancii datovanej približne 2 roky pred poskytnutím finančnej čiastky, žalobkyňa výslovne potvrdila, že kúpna cena bola zo strany J. K. E., manžela žalovanej uhradená v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu nemôže byť právne kvalifikovaná uvedená úhrada ani čiastočná úhrada kúpnej ceny, keďže podľa výslovného vyhlásenia žalobkyne bola plne splnená.

3.7.Žalovanej nevznikla žiadna právna povinnosť, keďže cena bola riadne a v celosti uhradená. Žalovaná ako podielová spoluvlastníčka nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXXX kat. úz. G. E., považuje návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia smerujúceho k obmedzeniu nakladania s touto nehnuteľnosťou za neprimeraný a neodôvodnený zásah do jej vlastníckeho práva.

3.8.Hodnota nehnuteľnosti niekoľkonásobne prevyšuje výšku uplatneného nároku, čo zakladá disproporciu medzi mierou zásahu a cieľom, ktorý má byť dosiahnutý. Navyše, v dôsledku zápisu takéhoto opatrenia bude znemožnené poskytnutie štátnej dotácie na obnovu nehnuteľnosti, o ktorú spoluvlastníci požiadali, čím dôjde k vzniku konkrétnej a nezanedbateľnej majetkovej škody.

3.9.Žalovaná je toho názoru, že nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je v rozpore so zásadami primeranosti, hospodárnosti a účelnosti civilného sporového konania. Poukázala na rozhodnutie Krajského súdu Trnava sp. zn. 21Cob/92/2018 z 29.10.2018.

3.10.Z vyššie uvedeného vyplýva, že súd nesprávne vyhodnotil skutkové závery, čím naplnil odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. f/ a nesprávne vec právne posúdil v zmysle § 365 ods. 1 písm. h/ CSP.

3.11.Zjavne neodôvodnenému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. Preto žalovaná navrhla, aby odvolací súd zrušil uznesenie, prípadne zmenil tak, že návrh žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietne.

4.1.K odvolaniu žalovanej sa vyjadrila žalobkyňa (č.l. 249 až 252), ktorá uviedla, že zaplatenie kúpnej ceny po povolení vkladu v prospech žalovaných nijako nezabezpečila, pretože im dôverovala a dohodli sa, že až do ďalšieho predaja bytu žalovanými bude v byte bývať, kým si ona nenájde iné vhodné bývanie. Žalobkyňa skutočne v byte bývala až do jeho predaja. Z uvedeného dôvodu žalobkyňa žalovaných do následného predaja bytu žalovanými ani nevyzývala k úhrade kúpnej ceny.

4.2.Všetok majetok žalobkyne – byt kúpnu zmluvou a sklad cez zabezpečovací prevod, v jeden moment vlastnili buď žalovaní ako fyzické osoby alebo spoločnosť, v ktorej bol žalovaný J. E. donedávna spoločníkom a dodnes je konateľom. Žalovaný J. E. 8.7.2024 požiadal žalobkyňu, aby mu podpísala nevyplnené papiere, keby potreboval v budúcnosti napr. splnomocnenie od žalobkyne a ona by nebola v Košiciach. 2. februára 2022, kedy je potvrdenie o zaplatení datované, žalobkyňa žalovanému nič nepodpisovala, určite nie žiadne potvrdenie o zaplatení kúpnej ceny v hotovosti. V zmysle článku 7. kúpnej zmluvy bolo dohodnuté, že kúpna cena bude uhradená na účet, nie v hotovosti. Takú obrovskú sumu peňazí by žalobkyňa v hotovosti ani neprevzala. Ak by mali žalovaní požiadavku na zaplatenie celej kúpnej ceny v značnej výške inak, ako na účet v banke, ktorý by im žalobkyňa uviedla, určite by trvala na dodatku ku kúpnej zmluve podpísanej oboma zmluvnými stranami. Navyše, takouto obrovskou sumou žalovaní k 2.2.2022 nevie, či disponovali. Kúpnu cenu za byt jej doteraz neuhradili. „Kameňom úrazu“ sa stalo dočasné vlastníctvo haly-skladu spoločnosťou žalovaného, pretože žalovaný začal od žalobkyne požadovať, aby mu (jeho synovi) sklad odpredala za sumu zodpovedajúcu výške poskytnutých pôžičiek (cca 75 000 eur). S tým žalobkyňa nesúhlasila, pretože sklad má hodnotu 150 000 eur až 170 000 eur.

Syn žalovaného ku kúpe skladu vypracoval verziu riešenie situácie rodiny E., ktorú žalobkyňa týmto predkladá a ku ktorej mali aj spoločné jednanie za účasti J. E. a ich syna. V tomto riešení je uvedené, že „tak nech dodrží slovo (žalobkyne) a my dodržíme naše, aj čo sa bytu týka „a tiež „A.“ (žalobkyňa) nám daruje halu, tak ako byt ti darovala“. Uvedené vyplýva, že žalovaní sú si plne vedomí toho, že kúpnu cenu neuhradili. Rukou písané „riešenie 1 a riešenie 2“ je vlastnoručne napísané synom E.. Žalobkyňa má pochybnosti o tom, že žalovaní disponujú peňažnými prostriedkami z predaja bytu, čo môže byť ďalším dôvodom, prečo ju nevyplatili. Žalobkyňa zo zúfalstva navrhovala aj to, aby sa sklad predal za čo najvyššiu cenu a rozdiel medzi poskytnutými pôžičkami a predajnou cenou skladu si žalobkyňa a žalovaní rozdelia. Okrem toho potrebovala vyplatiť zálohu za rezerváciu bytu a iné položky, preto požiadala žalovaných o úhradu časti kúpnej ceny bytu v hotovosti, a to vo výške 25 000 eur, ktoré jej aj boli vyplatené. Nakoľko žalovaným už úplne nedôverovala, čo je pochopiteľné vzhľadom na to, že zo stretnutia 11.2.2022, na ktorom jej odovzdali výdavkový doklad ku sume 25 000 eur, ktoré žalobkyňa predložila v tomto konaní si nahrala a nahrávku predložila na USB kľúči. Pôvodný výdavkový doklad, ku ktorému jej peniaze vyplatili nevedeli nájsť, tak jej za neho vystavili náhradu. Vzhľadom na skutočnosť, že na tomto stretnutí bol žalovaný J. E. a jeho syn, vyvracia tvrdenie žalovanej o tom, že výdavkový doklad vystavený synom žalovanej nie je právne relevantný v súvislosti s úhradou kúpnej ceny, je to lož. Syn žalovanej veľmi dobre vedel o čo ide, bol pri jednaní a jeho písmo je aj na listine nazwanej riešenie 1/ a riešenie 2/, ktorú žalobkyňa popisuje vyššie.

4.3.Kúpna cena za sklad bola zložená do sumy 74 934,09 eur (čo je hodnota pôžičiek uvedená v zmluvách o pôžičke medzi žalobkyňou a spoločnosťou ČO POTREBUJEŠ?! spol. s r.o.) a zo sumy 196 748,91 eur, čo je suma pozostávajúca z neuhradenej časti kúpnej ceny bytu po odpočítaní provízie realitnej kancelárie, sumy 25 000 eur, ktoré žalobkyňa žalovaný vyplatil v hotovosti a po pripočítaní sumy 6 408,91 eur, čo je rozdiel medzi deklarovanými pôžičkami podľa zmlúv o pôžičke a skutočne poskytnutou sumou žalobkyňi, teda dali jej skutočnosť o toľko menej, než je uvedené v zmluve o pôžičke.

4.4.Ak žalovaná k 2.2.2022 sa nevolala H., tak podľa kúpnej zmluvy mala byť kúpna cena uhradená na účet, ak existuje nahrávka rozhovoru žalobkyne so žalovaným J. E. za účasti syna žalovaných, ak existuje rukou syna žalovanej napísané riešenie situácie 1/ a 2/, existuje výdavkový doklad na sumu 25.000 eur a existuje mailová komunikácia, z ktorej vyplýva, že žalobkyňa mala odpredať svoj sklad-halu za sumu, ktorá absolútne nezodpovedá jej hodnote, pretože v tejto sume je zahrnutá aj nevyplatená časť kúpnej ceny bytu, je bezpochyby zrejmé, že žalobkyňa kúpnu cenu nedostala.

4.5.Ak kataster povolí vklad vlastníckeho práva na základe darovacej zmluvy k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto zabezpečovacieho opatrenia a odvolací súd zabezpečovacie opatrenie zruší, žalobkyňa sa už nikdy k svojim peniazom nedostane, lebo žalovaná, ani jej manžel žiaden iný majetok nemajú. Aj obchodný podiel spoločnosti ČO POTREBUJEŠ?! spol. s r.o. už bol po začatí tohto konania prevedený a žalobkyňa zostane bez bytu a bez peňazí. Okrem uvedeného cena polovice nehnuteľnosti nie je vôbec v zjavnom nepomere k žalovanej pohľadávke ako to bez preukázania tvrdí žalovaná, ktorá vôbec ale neuviedla, akú hodnotu podľa nej má polovicu domu na E.. Nevyplatená cena bytu spolu s úrokmi z omeškania od roku 2022 predstavujú určite sumu vyššiu ako 260 000 eur a polovica domu na E. určite nemá hodnotu značne prevyšujúcu túto čiastku.

4.6.Vzhľadom na uvedené žalobkyňa navrhla, aby odvolací súd odvolanie žalovanej zamietol.

5.1.Žalobkyňa podaním doručeným súdu 8.4.2025 (č.l. 188) podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP. V návrhu uviedla spisovú značku 25C/7/2025, pod ktorou je vedené súdne konanie o zaplatenie sumy 202 000 eur. Uviedla, že žalovaný jej nezaplatil kúpnu cenu. Poukázala, že z rovnakého dôvodu podala návrh na Mestský súd Košice, aby uznesením nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriaďuje záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej, ktorý uznesením z 31.3.2025 nariadil navrhované zabezpečovacie opatrenie.

5.2.Zdôraznila, že potom ako súd nariadil zabezpečovacie opatrenie, žalovaná začala robiť kroky smerujúce k scudzeniu jej jediného majetku, z ktorého by si ona mohla uspokojiť svoju pohľadávku, začala robiť kroky smerujúce k zbaveniu sa jej vlastníckych práv v prospech tretích osôb s cieľom zmařit vymožitelnosť pohľadávky navrhovateľky, o čom svedčí fakt, že ku dnešnému dňu je na predmetnom LV č. XXXXX vyznačená plomba na základe H./XXXX (darovacia zmluva).

5.3.Na základe uvedeného navrhla, že žalovaná je povinná zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami evidovanými na LV č. XXXXX Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom a nachádzajúcimi sa v okrese B. A., D. B. E., katastrálnom území G. E., a to parcele registra „C“ č. 567/1 o výmere 298 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcele registra „C“ č. 567/2 o výmere 77 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, dom meštianska na E. XX H. B. so súpisným číslom XXX ležiaci na parcele registra „C“ č. 567/1 a dom so súpisným číslom XXX ležiaci na parcele registra

„C“ č. 567/2, ktorých je žalovaná podielovou spoluvlastníčkou v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1/2 k celku a nadobudla ich na základe rozhodnutia Okresného úradu Košice, katastrálneho odboru, o povolení vkladu darovacej zmluvy z 15.2.2012, H./XX, a to vrátane ich prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia týchto nehnuteľností, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Mestskom súde Košice pod spisovou značkou 25C/7/2025.

6.1.Súd uznesením z 15.4.2025 zamietol návrh žalobkyne na vydanie neodkladného opatrenia.

6.2.Rozhodnutie založil na § 324 ods.1,3, § 325 ods.1,2, § 326 ods.1,2, § 328 ods.1, § 329 ods.1,2 CSP a konštatoval, že v konaní bolo preukázané a nesporné, že mestský súd uznesením z 31.3.2025 nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam zapísaním na LV č. XXXXX, ktorých je žalovaná podielovou spoluvlastníčkou v podiele 1/2 k celku.

6.3.Nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 CSP je podmienené tým, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením podľa § 343 CSP. Zabezpečovacie opatrenie má teda vždy prednosť a pokiaľ súd dospeje k záveru, že jeho nariadenie by bolo vo vzťahu k účelu vyplývajúcejmu z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možné, samotný návrh zamietne.

6.4.Z uvedeného vyplýva, že podľa § 324 ods.3 CSP bude nevyhnutné bez ďalšieho považovať za splnenú podmienku vtedy, ak je vydanie zabezpečovacieho opatrenia z povahy veci vylúčené.

6.5.Na základe uvedeného vzťah medzi neodkladným a zabezpečovacím opatrením je vzťahom subsidiarity neodkladného opatrenia k zabezpečovaciemu opatreniu. Žalobkyňa dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia zdôvodňovala rovnakými skutočnosťami ako pri návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, t.j. obavou o vymoženie zvyšnej časti kúpnej ceny vo výške 202 000 eur, pričom skutočnosť, že žalovaná začala vykonávať úkony smerujúce k scudzeniu jej jediného majetku, z ktorého by žalobkyňa mohla uspokojiť svoju pohľadávku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepreukázala a neosvedčila.

7.1.Uznesenie napadla odvolaním žalobkyňa, a to z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/, f/, h/ CSP.

7.2.Rozhodnutie súdu považuje za vecne nesprávne, nezákonné, nedostatočne odôvodnené, zmätočné a nepreskúmateľné.

7.3.Dôvodom, pre ktorý súd návrh žalobkyne na nariadenia neodkladného opatrenia zamietol bol, že dospel k záveru, že vzťah medzi neodkladným a zabezpečovacím opatrením je vzťahom subsidiarity neodkladného opatrenia k zabezpečovaciemu podľa § 324 ods.3 CSP.

7.4.Súd dospel k záveru, že žalovaná začala vykonávať úkony smerujúce k scudzeniu jej jediného majetku, z ktorého by žalobkyňa mohla uspokojiť svoju pohľadávku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nepreukázala a neosvedčila, s čím sa žalobkyňa nestotožňuje, pretože priamo v návrhu poukázala na skutočnosť, že bezprostredne po tom, ako Okresný úrad Košice, katastrálny odbor zaevidoval na LV č. XXXXX v časti „C“ ťarchy záložné právo k nehnuteľnostiam v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1/2 k celku za účelom zabezpečenia pohľadávky uplatnenej v súdnom konaní pred Mestským súdom Košice pod sp.zn. 25C/7/2025, o čom ako dôkaz predložila žalobkyňa informatívny výpis z listu vlastníctva č. XXXXX z 3.4.2025, žalovaná začala robiť kroky smerujúce k scudzeniu jej jediného majetku, z ktorého by si žalobkyňa mohla uspokojiť svoju pohľadávku a ku dnešnému dňu je na predmetnom LV XXXXX vyznačená plomba na základe H./XXXX (Darovacia zmluva).

7.5.Poukázala na to, že žalovaná podala proti nariadenému zabezpečovaciemu opatreniu odvolanie a v prípade, ak jej odvolací súd vyhovie a uznesenie, ktorým bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie zruší a zároveň okresný úrad, katastrálny odbor povolí vklad vlastníckeho opráva v prospech inej osoby ako je žalovaná, ktorá sa v tomto prípade jednoznačne snaží účelovo zbaviť majetku, žalobkyňa sa týmto výrazne zhorší, ak nie priamo zmarí vymožitelnosť jej pohľadávky a tento stav bude podľa mienky žalobkyne nezvratný.

7.6.Pokiaľ súd dospel k rozhodnutiu bez toho, aby sa vo svojom rozhodnutí vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre toto rozhodnutie, je toto rozhodnutie arbitrárne a v rozpore s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR (I. ÚS 33/2012). Žalobkyňa zdôraznila, že súd môže súčasne nariadiť neodkladné opatrenie a zabezpečovacie opatrenie, aj keď ide o výnimočné prípady, keď sú splnené podmienky pre obe opatrenia samostatne, súd môže zvoliť takýto postup.

7.7.V tomto prípade obe opatrenia sa dopĺňajú, pretože neodkladné opatrenie bude riešiť skutočný a bezprostredný zásah do vlastníckych práv a zabezpečovacie opatrenie na druhej strane eliminuje riziko zmarenia výkonu rozhodnutia.

7.8. Na základe uvedených skutočností navrhla, aby odvolací súd vydal uznesenie, v ktorom zmení rozhodnutie prvoinštančného súdu a žalovanej uloží povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami evidovanými na LV č. XXXXX Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom a nachádzajúcimi sa v okrese B. A., D. B. - G. E., katastrálnom území G. E., a to parcele registra „C“ č. 567/1 o výmere 298 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcele registra „C“ č. 567/2 o výmere 77 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, dom meštianska na E. XX H. B. so súpisným číslom XXX ležiaci na parcele registra „C“ č. 567/1 a dom so súpisným číslom XXX ležiaci na parcele registra „C“ č. 567/2, ktorých je odporkyňa podielovou spoluvlastníčkou v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1/2 k celku a nadobudla ich na základe rozhodnutia Okresného úradu Košice, katastrálneho odboru, o povolení vkladu darovacej zmluvy zo dňa 15.2.2012, H./XX, a to vrátane ich prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúceho vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia týchto nehnuteľností, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Mestskom súde Košice pod spisovou značkou 25C/7/2025.

8.1. K vyjadreniu žalobkyne sa vyjadrila žalovaná, v ktorom namietla, že žalobkyňa spätne po niekoľkých rokoch od realizácie prevodu poprela zaplatenie kúpnej ceny a domáhala sa duplicitného peňažného plnenia.

8.2. Žalovaná disponuje listinným dôkazom, písomnou kvitanciou o zaplatení kúpnej ceny z 2.2.2022 podpísanou žalobkyňou.

8.3. Bez právnej relevancie je tvrdenie žalobkyne, že žalovanej a jej manželovi údajne chýbali finančné prostriedky na vyplatenie kúpnej ceny. Takéto tvrdenie nielenže nebolo preukázané a nezakladá ani žiaden právny dôvod na spochybnenie platnosti prevodu nehnuteľností. Pokiaľ ide o komunikáciu týkajúcu sa nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXXX, kat. úz. L. E., táto nehnuteľnosť slúžila na zabezpečenie pohľadávky v spoločnosti ČO POTREBUJEŠ?! voči žalobkyňi, pričom išlo o samostatný právny vzťah. Táto záležitosť nijako nesúvisí s kúpou bytu žalovanou a jej manželom, a preto nemá právnu relevanciu vo vzťahu k tejto žalobe. Tieto nehnuteľnosti nepredstavujú predmet kúpy medzi žalobkyňou a žalovanou a listiny nemožno vykladať ako dôkaz o nevyplatení kúpnej ceny za inú samostatne nadobudnutú nehnuteľnosť. K mailovej komunikácii, ktorú žalobkyňa predložila, žalovaná uvádza, že sa k prípadnému odkúpeniu nehnuteľnosti jej synom nemôže vyjadriť, nakoľko nie je účastníčkou zmluvného vzťahu. Zdôraznila, že vlastnícke právo k nehnuteľnosti nadobudla na základe riadne uzatvorenej kúpnej zmluvy a riadne zaplatenej kúpnej ceny, čo žalobkyňa sama potvrdila písomnou kvitanciou.

8.4. Žalovaná je toho názoru, že nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je v rozpore so zásadami primeranosti, hospodárnosti a účelnosti CSP.

9.1. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (ďalej len odvolací súd) podľa § 34 CSP prejednal odvolanie žalovanej voči napadnutému uzneseniu ako podané včas, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods.1 CSP v rozsahu vyplývajúcom z § 379 a § 380 CSP a zistil, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie uznesenia, ktorým bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie (§ 387 ods.1 CSP), ani na zrušenie (§ 389 ods.1 CSP), preto ho podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh zamietol.

9.2. Odvolací súd zrušil rozhodnutie o trovách konania, lebo v prejednávanej veci nešlo o konečné rozhodnutie a o nich bude povinný súd rozhodnúť v rozhodnutí, ktorým sa konanie bude končiť.

9.3. Rovnako odvolací súd bez nariadenia pojednávania prejednal odvolanie žalobkyne v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods.1,2 CSP a zistil, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie (§ 387 ods.1 CSP) uznesenia, ktorým súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, ani na jeho zmenu (§ 388 CSP), preto ho, podľa § 389 ods.1 CSP zrušil, lebo zistil, že podľa § 389 ods.1 písm. c) CSP, súd nevykonal a nevyhodnotil dôkazy a v dôsledku toho došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci, pričom nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, preto uznesenie zrušil a podľa § 391 ods.1 CSP vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

10.1. Žalovaná uplatnila odvolacie dôvody podľa § 365 ods.1 písm. b/, f/ a h/ CSP.

10.2. Odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. b) CSP odôvodnila porušením zásady kontradiktórnosti z dôvodu, že jej nebol doručený návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

10.3. Uplatnená námietka bola dôvodná, avšak tento nedostatok bol odstránený doručením návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalovanému v 1. rade a právnenému zástupcovi žalovanej v 2. rade. Preto odvolací súd na túto námietku neprihliadal.

10.4.Odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. f/ CSP, nesprávne skutkové zistenia súdu prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov, môže byť naplnený, len ak súd dospeje nesprávnym vyhodnotením dôležitosti alebo pravdivosti dôkazov, alebo porušením pravidiel formálnej logiky k nesprávnym skutkovým zisteniam.

10.5.S prihliadnutím na skutočnosť, že žalovaná predložené dôkazy nemohla bez svojej viny uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 písm. d/ CSP) došlo k naplneniu tohto odvolacieho dôvodu.

10.6.Odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. h/ CSP, nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie, je daný keď na zistený skutkový stav súd neaplikoval príslušnú právnu normu (úplne ju opomenul aplikovať), alebo aplikoval nesprávnu právnu normu, alebo obsah správnej právnej normy nesprávne interpretoval, alebo správne zvolenú a správne interpretovanú právnu normu nesprávne aplikoval. V danom prípade súd prvej inštancie správne aplikoval i správne interpretoval použité právne normy, ale s prihliadnutím k doplnenému skutkovému stavu je použitá právna norma nesprávne aplikovaná. Takže aj tento odvolací dôvod je daný.

11.1.Podľa § 343 ods.1 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11.2.Podľa § 343 ods.2 CSP záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

11.3.Podľa § 343 ods.3 CSP výkon záložného práva môže nastať až potom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

11.4.Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

11.5.Podľa § 326 ods.1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11.6.Podľa § 326 ods.2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11.7.Podľa § 328 ods.1 CSP, ak súd postupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods.1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11.8.Podľa § 329 ods.1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11.9.Podľa § 331 ods.1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12.Z obsahového výkladu § 343 CSP je zrejmé, že súd môže nariadiť zabezpečovacie opatrenie za kumulatívneho splnenia podmienok:

a) musí existovať záväzkový vzťah veriteľ - dlžník,

b) predmetom záložného práva sú veci, práva alebo na iné majetkové hodnoty dlžníka,

c) záložným právom zabezpečuje sa peňažná pohľadávka veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13.1.Odvolací súd prihliadal na dôkaz predložený žalovanou v 2. rade v odvolacom konaní, a to na potvrdenie o zaplatení z 2.2.2022. Z jeho obsahu je zrejmé, že žalobkyňa prijala kúpnu cenu v hotovosti, vo výške 227 000 eur od kupujúceho J. K. E., ktorá bola jej vyplatená na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy z 29.11.2021.

13.2.Aj keď žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu vyplatenie kúpnej ceny poprela, táto sporná skutočnosť bude predmetom dokazovania v konaní vo veci samej.

14.Vychádzajúc z predloženého dôkazu žalovanou v 2. rade nie je hodnoverne preukázaný záväzkový vzťah medzi žalobkyňou a žalovanou v 2. rade (veriteľ – dlžník) resp. že tento vzťah trvá aj v čase nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, preto odvolací súd konštatuje, že nebola splnená jedna z podmienok potrebných pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Z uvedeného dôvodu

odvolaciemu súdu nezostávalo iné ako zmeniť uznesenie, ktorým bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie a návrh na jeho nariadenie zamietnuť.

15.Prvoinštančný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s odôvodnením, že vzťah medzi neodkladným a zabezpečovacím opatrením je vzťahom subsidiarity neodkladného opatrenia k zabezpečovaciemu opatreniu, s ktorým záverom je nutné bez výhrad súhlasiť. Keďže súd nariadil zabezpečovacie opatrenie nevzhliadal dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

16.Rozhodnutím odvolacieho súdu, ktorým zmenil uznesenie prvoinštančného súdu o nariadenom zabezpečovacom opatrení došlo k zmene okolností vo vzťahu k rozhodnutiu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17.1.Predpokladom nariadenia neodkladných opatrení je: 1. osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, 2. osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, 3. preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej.

17.2.Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti.

18.Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, ak doposiaľ nebolo vydané rozhodnutie vo veci samej, predstavuje celkom výnimočné opatrenie, ktoré musí byť odôvodnené mimoriadnymi okolnosťami prípadu tak, že o to viac musia byť aspoň osvedčené skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu ohľadne ním tvrdeného nároku, ktorý takisto musí byť osvedčený.

19.Osvedčením potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, je osvedčenie takého konania a správania žalovaného, ktoré vyžaduje okamžitý zásah, teda rýchlu (aj keď iba dočasnú) úpravu vzájomných práv a povinností strán sporu.

20.Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vyžadovaných v § 326 CSP. Súd sa v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a predložených dôkazov a strany sporu nemusia byť vypočítané a súd nie je povinný vykonávať ani žiadne iné dokazovanie.

21.Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, ak dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne, ak hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu.

22.1.Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvýš pravdepodobné.

22.2.Odvolací súd dáva do pozornosti rozhodovaciú prax súdov, že vydanie rozhodnutia o neodkladnom opatrení nie je možné podmiennečne spochybňovať preukázaním určitej objektívnej skutočnosti, napr. preukázanie úmyslu žalovaných vykonávať úkony súvisiace s vlastníctvom nehnuteľnosti. Práve vyčkávaním na prejavenie úmyslu zo strany žalovaných by mohlo dôjsť k ďalšiemu prevodu, pri ktorom by už ochrana vo vzťahu k žalobcovi bola výrazne znížená. Preto postačuje preukázanie odôvodnenej obavy na to, aby bolo vyhovené návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktoré by prakticky stratilo význam, ak by sa vyžadoval zásadne len predložený dôkaz o snahe žalovaných nakladať s nehnuteľnosťou. Ide o preferovanie takého prístupu, podľa ktorého nie je vhodné a účelné čakať na úkony smerujúce k prevodu, keď zámer dispozície s nehnuteľnosťou sa dá spravidla zistiť až potom, čo

táto dispozícia nastane. (napr. rozhodnutie KS v Trenčíne sp. zn. 5Co/278/2014, KS v Prešove sp. zn. 18Co/44/2015, KS v Košiciach sp. zn. 5Co/64/2024).

22.3.Podobne, z odbornej literatúry Veľké komentáre, Civilný sporový poriadok, Števček a kol, C.H.BECK 2016, s. 1107 vyplýva: Najmä pri neodkladných opatreniach, ktorým majú byť obmedzené určité dispozičné úkony, nemôže súd vyžadovať dôsledné preukázanie úmyslu osoby, proti ktorej má neodkladné opatrenie smerovať. Úmysel, ako bezprostredný vnútorný vzťah osoby k určitému právnomu následku, je za daných okolností osvedčiteľný iba vo výnimočných prípadoch a s nepomernými ťažkosťami. Takáto požiadavka by mohla mať ad absurdum za následok, že neodkladné opatrenie s preventívnym účinkom nemožno dosiahnuť.

23.Po vrátení veci bude povinný súd prvej inštancie nanovo posúdiť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a posúdiť, či sú splnené podmienky pre jeho nariadenie uvedené v bode 17. tohto rozhodnutia a vyjadriť sa, či:

- nariadením neodkladného opatrenia, nepôjde o neprimerané obmedzenie práv žalovanej a či je splnená požiadavka proporcionality;
- žalobkyňa preukázala obavu, že bez jeho nariadenia bude exekúcia ohrozená;
- z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplývajú také skutkové tvrdenia o iných okolnostiach, alebo o inom konaní žalovanej, ktoré by mohli zakladať dôvodnosť obavy žalobkyne z budúceho ohrozenia exekúcie jeho pohľadávky voči žalovaným.

24.Odvolací súd nerozhodoval o trovách konania vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu ani vo vzťahu k neodkladnému opatreniu, lebo tieto rozhodnutia nie sú takými, ktorými sa konanie končí. Otázkou trov konania a ich náhrady sa vysporiada súd až v rozhodnutí vo veci samej, prípadne v inom rozhodnutí, ktorým bude konanie končiť (§ 262 ods.1 CSP).

25.Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).