

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/115/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218205244  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7218205244.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobcov 1/ A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom v C., B. XX, 2/ D. E., nar. X.X.XXXX, bytom v C., C. XX, 3/ F. F., nar. X.X.XXXX, bytom v G., H. - I. XX, 4/ J. F., nar. X. X. XXXX, bytom v H., Strojárska 8, 5/ D. K., nar. XX. X. XXXX, bytom v C., L. XX, 6/ A. I., nar. X. X. XXXX, bytom v C., M. XX, 7/ D. F., nar. XX.X.XXXX, bytom v C., I. XX, 8/ H. G., nar. XX. X. XXXX, bytom v C., H. XXXX/X, 9/ D. F., nar. X.X.XXXX, bytom v C., L. XX, 10/ A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom v C., C. X, 11/ A. N., nar. XX. X. XXXX, bytom v C., O. P. XX, 12/ D. F., nar. X.X.XXXX, bytom v C., Q. O. X, 13/ D. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom v C., R. XX, 14/ D. F., nar. XX. X. XXXX, bytom vo S. J. R. XXX, 15/ P. F., nar. XX.X.XXXX, bytom v C., L. XX, 16/ T. K., nar. XX.X.XXXX, bytom v C., L. XX, 17/ J. D. F., nar. XX.X.XXXX, bytom v C., L. XXXX/XX, všetci zastúpení AZARIOVÁ & RUŽBAŠAN Law firm s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kmeťova 26, proti žalovanému: Mesto Košice, so sídlom v Košiciach, Tr. SNP 48/A, IČO: 00 691 135, o zaplatenie bezdôvodného obohatenia s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Mestského súdu Košice zo dňa 21.2.2024 č.k. K2-13C/46/2018-731 v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 8.4.2024 č.k. K2-13C/46/2018-767 takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom tak, že žalovaný je povinný zaplatiť

- žalobcovi v 1. rade sumu vo výške 1 304,67 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 954,00 EUR od 7.6.2018 do zaplatenia a úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 350,67 €, od 19.8.2021 do zaplatenia
- žalobcovi v 2. rade sumu vo výške 5479,63 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 4006,80 EUR od 7.6.2018 do zaplatenia a úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 1472,83 €, od 19.8.2021 do zaplatenia
- žalobcovi v 3. rade sumu vo výške 1 304,67 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 954,00 EUR od 7.6.2018 do zaplatenia a úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 350,67 €, od 19.8.2021 do zaplatenia,
- žalobcovi v 4. rade sumu vo výške 1 304,67 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 954,00 EUR od 7.6.2018 do zaplatenia a úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 350,67 €, od 19.8.2021 do zaplatenia,
- žalobcovi v 5. rade sumu vo výške 1 304,67 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 954,00 EUR od 7.6.2018 do zaplatenia a úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 350,67 €, od 19.8.2021 do zaplatenia,
- žalobcovi v 6. rade sumu vo výške 1 304,67 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 954,00 EUR od 7.6.2018 do zaplatenia a úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 350,67 €, od 19.8.2021 do zaplatenia,
- žalobcovi v 7. rade sumu vo výške 782,80 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 572,40 EUR od 7.6.2018 do zaplatenia a úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 210,40 €, od 19.8.2021 do zaplatenia,

- žalobcovi v 8. rade sumu vo výške 782,80 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 572,40 EUR od 7.6.2018 do zaplattenia a úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 210,40 €, od 19.8.2021 do zaplattenia,  
- žalobcovi v 9. rade sumu vo výške 391,23 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 286,08 EUR od 7.6.2018 do zaplattenia a úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 105,15 €, od 19.8.2021 do zaplattenia,  
- žalobcovi v 10. rade sumu vo výške 978,42 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 715,44 EUR od 7.6.2018 do zaplattenia a úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 262,98 €, od 19.8.2021 do zaplattenia,  
- žalobcovi v 11. rade sumu vo výške 1 956,84 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1430,88 EUR od 7.6.2018 do zaplattenia a úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 525,96 €, od 19.8.2021 do zaplattenia,  
- žalobcovi v 12. rade sumu vo výške 1 956,84 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1430,88 EUR od 7.6.2018 do zaplattenia a úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 525,96 €, od 19.8.2021 do zaplattenia,  
- žalobcovi v 13. rade sumu vo výške 391,23 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 286,08 EUR od 7.6.2018 do zaplattenia a úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 105,15 €, od 19.8.2021 do zaplattenia,  
- žalobcovi v 14. rade sumu vo výške 391,23 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 286,08 EUR od 7.6.2018 do zaplattenia a úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 105,15 €, od 19.8.2021 do zaplattenia,  
- žalobcovi v 15. rade sumu vo výške 391,23 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 286,08 EUR od 7.6.2018 do zaplattenia a úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 105,15 €, od 19.8.2021 do zaplattenia,  
- žalobcovi v 16. rade sumu vo výške 391,23 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 286,08 EUR od 7.6.2018 do zaplattenia a úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 105,15 €, od 19.8.2021 do zaplattenia,  
- žalobcovi v 17. rade sumu vo výške 978,42 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 715,44 EUR od 7.6.2018 do zaplattenia a úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 262,98 €, od 19.8.2021 do zaplattenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie v zostávajúcej časti z a s t a v u j e.

Žalobcovia majú právo na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalovanému v rozsahu 1/3.

Žalobcovia majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v celom rozsahu.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Mestský súd Košice (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v 1. rade sumu 1.273,44 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 1.273,44 € od 7.6.2018 do zaplattenia, žalobcovi v 2. rade sumu vo výške 5.348,66 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 5.348,66 € od 7.6.2018 do zaplattenia, žalobcovi v 3. rade sumu vo výške 1.273,44 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 1.273,44 € od 7.6.2018 do zaplattenia, žalobcovi v 4. rade sumu vo výške 1.273,44 € spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.273,44 € od 7.6.2018 do zaplattenia, žalobcovi v 5. rade sumu vo výške 1.273,44 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 1.273,44 € od 7.6.2018 do zaplattenia, žalobcovi v 6. rade sumu vo výške 1.273,44 € spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.273,44 € od 7.6.2018 do zaplattenia, žalobcovi v 7. rade sumu vo výške 764,16 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 764,16 € od 7.6.2018 do zaplattenia, žalobcovi v 8. rade sumu vo výške 764,16 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 764,16 € od 7.6.2018 do zaplattenia, žalobcovi v 9. rade sumu vo výške 382,08 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 382,08 € od 7.6.2018 do zaplattenia, žalobcovi v 9. rade sumu vo výške 382,08 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 382,08 € od 7.6.2018 do zaplattenia, žalobcovi v 10. rade sumu vo výške 955,20 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 955,20 € od 7.6.2018 do zaplattenia, žalobcovi v 11. rade sumu vo výške 1.910,16 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 1.910,16 € od 7.6.2018 do zaplattenia, žalobcovi v 12. rade sumu vo výške 1.910,16 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 1.910,16 € od 7.6.2018 do zaplattenia, žalobcovi v 13. rade

sumu vo výške 382,08 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 382,08 € od 7.6.2018 do zaplata, žalobcovi v 14. rade sumu vo výške 382,08 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 382,08 € od 7.6.2018 do zaplata, žalobcovi v 15. rade sumu vo výške 382,08 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 382,08 € od 7.6.2018 do zaplata, žalobcovi v 16. rade sumu vo výške 382,08 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 382,08 € od 7.6.2018 do zaplata a žalobcovi v 17. rade sumu vo výške 955,20 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 955,20 € od 7.6.2018 do zaplata a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcom v 1. až 17. rade priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením do 60 dní po právoplatnosti rozsudku. Dopĺňacím rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom v 1. rade, v 3. až 6. rade sumu vo výške 31,23 € s 5% ročným úrokom z omeškania od 19.08.2021 do zaplata, žalobcovi v 2. rade sumu vo výške 130,97 € s 5% ročným úrokom z omeškania od 19.08.2021 do zaplata, žalobcom v 7. a 8. rade sumu výške 18,64 € s 5% ročným úrokom z omeškania od 19.08.2021 do zaplata, žalobcom v 9. rade, 13. až 16. rade sumu vo výške 9,15 € s 5% ročným úrokom z omeškania od 19.08.2021 do zaplata, žalobcom v 10. a 17. rade sumu vo výške 23,22 € s 5% ročným úrokom z omeškania od 19.08.2021 do zaplata a žalobcom v 11. a 12. rade sumu vo výške 46,68 € s 5% ročným úrokom z omeškania od 19.08.2021 do zaplata. Konanie v časti zaplata sumy 602,97 € v prospech žalobcu v 1. rade, v 3. až 6. rade, sumy 2.533,59 € v prospech žalobcu v 2. rade, v časti zaplata sumy 362,12 € v prospech žalobcov v 7. a 8. rade, v časti zaplata sumy 181,21 € v prospech žalobcu v 9. rade, v 13. až 16. rade, v časti zaplata sumy 452,74 € v prospech žalobcu v 10. rade a 17. rade, v časti zaplata sumy 905,08 € v prospech žalobcov v 11. a 12. rade zastavil.

2. Na zdôvodnenie rozsudku uviedol, že žalobcovia sa pôvodne, žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 6.6.2018 domáhali, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť

- žalobcovi v 1. rade sumu vo výške 1.273,44 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.273,44 EUR odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplata,
- žalobcovi v 2. rade sumu vo výške 5.348,66 EUR spolu s úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.348,66 EUR odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplata,
- žalobcovi v 3. rade sumu vo výške 1.273,44 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.273,44 EUR odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplata,
- žalobcovi v 4. rade sumu vo výške 1.273,44 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.273,44 EUR odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplata,
- žalobcovi v 5. rade sumu vo výške 1.273,44 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.273,44 EUR odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplata,
- žalobcovi v 6. rade sumu vo výške 1.273,44 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.273,44 EUR odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplata,
- žalobcovi v 7. rade sumu vo výške 764,16 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 764,16 EUR odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplata,
- žalobcovi v 8. rade sumu vo výške 764,16 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 764,16 EUR odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplata,
- žalobcovi v 9. rade sumu vo výške 382,08 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 382,08 EUR odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplata,
- žalobcovi v 10. rade sumu vo výške 955,20 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 955,20 EUR odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplata,
- žalobcovi v 11. rade sumu vo výške 1.910,16 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.910,16 EUR odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplata,
- žalobcovi v 12. rade sumu vo výške 1,910,16 EUR, spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.910,16 EUR odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplata,
- žalobcovi v 13. rade sumu vo výške 382,08 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 382,08 EUR odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplata,
- žalobcovi v 14. rade sumu vo výške 382,08 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 382,08 EUR odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplata,
- žalobcovi v 15. rade sumu vo výške 382,08 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 382,08 EUR odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplata,
- žalobcovi v 16. rade sumu vo výške 382,08 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 382,08 EUR odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplata,

- žalobcovi v 17. rade sumu vo výške 955,20 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 955,20 EUR odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplattenia a aby súd priznal žalobcom voči žalovanému náhradu trov súdneho konania vo výške 100%.

3. Žalobou uplatnili nárok na náhradu za užívanie parciel vlastnícky patriacich žalobcom podľa výšky ich podielov za obdobie od 5.6.2016 – 5.6.2018 žalovanou vo výške 12eur/rok/m<sup>2</sup>.

4. Oproti pôvodne uplatňovanému nároku žalobcovia požiadali súd podaním zo dňa 9.6.2020 o pripustenie zmeny žaloby, ktorú súd pripustil uznesením a takto sa domáhali, aby žalovaný zaplatil žalobcovi v 1. rade sumu vo výške 1.907,64 eura, spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.907,64 eura, odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplattenia, žalobcovi v 2. rade sumu vo výške 8.013,22 eura spolu s úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.013,22 eura odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplattenia, žalobcovi v 3. rade sumu vo výške 1.907,64 eura spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.907,64 eura odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplattenia, žalobcovi v 4. rade sumu vo výške 1.907,64 eura spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.907,64 eura odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplattenia, žalobcovi v 5. rade sumu vo výške 1.907,64 eura spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.907,64 eura odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplattenia, žalobcovi v 6. rade sumu vo výške 1.907,64 eura spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.907,64 eura odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplattenia, žalobcovi v 7. rade sumu vo výške 1.144,92 eura spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.144,92 eura odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplattenia, žalobcovi v 8. rade sumu vo výške 1.144,92 eura spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.144,92 eura odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplattenia, žalobcovi v 9. rade sumu vo výške 572,44 eura spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 572,44 eura odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplattenia, žalobcovi v 10. rade sumu vo výške 1.431,16 eura spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.431,16 eura odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplattenia, žalobcovi v 11. rade sumu vo výške 2.861,92 eura spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.861,92 eura odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplattenia, žalobcovi v 12. rade sumu vo výške 2.861,92 eura, spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.861,92 eura odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplattenia, žalobcovi v 13. rade sumu vo výške 572,44 eura spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 572,44 eura odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplattenia, žalobcovi v 14. rade sumu vo výške 572,44 eura spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 572,44 eura odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplattenia, žalobcovi v 15. rade sumu vo výške 572,44 eura spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 572,44 eura odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplattenia, žalobcovi v 16. rade sumu vo výške 572,44 eura spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 572,44 eura odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplattenia, žalobcovi v 17. rade sumu vo výške 1.431,16 eura spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.431,16 eura odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu žalovanému do zaplattenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

5. Oproti pôvodnej žalobe nárok rozšírili o ďalšie obdobie od 9.6.2018 – 9.6.2020 a náhradu požadovali vo výške 12eur/rok/m<sup>2</sup> u parcely č. 7597/2 o výmere 526 m<sup>2</sup> a vo výške 4,411eur/rok/m<sup>2</sup> u parcely č.7595/2 o výmere 2021 m<sup>2</sup>.

6. Žalobcovia podaním zo dňa 23.5.2022 vzali žalobu späť v časti nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia u parc. č. 7595/2 (v časti o výmere 113 m<sup>2</sup>) a u parc. č. 7597/2 vo výmere 526m<sup>2</sup>, ktoré sa nachádzajú pod miestnou komunikáciou a zotrvali na nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia u parc. č. 7595/2 o výmere 1908 m<sup>2</sup> za obdobie 4 rokov. Za obdobie 2 rokov (od 5.6.2016 do 5.6.2018) vychádzali zo sumy 12€/rok/m<sup>2</sup>. (za 2 roky 24€/m<sup>2</sup>), a za obdobie 2 rokov (od 9.6.2018 do 9.6.2020) zo sumy 4,411/rok/m<sup>2</sup>. (za 2 roky 8,822€/m<sup>2</sup>) .

7. K takto upravenej žalobe uviedli, že žalobcovia sú podieloví spoluvlastníci pozemkov, parcela reg. „E“ č. 7595/2 o výmere 2021 m<sup>2</sup> (uplatňovaná výmera 1908 m<sup>2</sup>), pričom - žalobca v 1. rade má podiel 2/192



8. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní a po právnom posúdení veci v zmysle § 123, § 451 ods. 1,2, § 458 ods. 1, § 488, § 489, § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 3 zák.č. 66/2009 Z.z., § 2 ods. 1,2 písm. a/ § 27 ods. 2 písm. a/ Obchodného zákonníka, § 4 ods. 3, zák.č. 369/1990 Zb., berúc do úvahy právny názor odvolacieho súdu vyslovený v uznesení zo dňa 20.12.2023 sp. zn. 9Co/175/2022, ktorým bol zrušený skorší rozsudok súdu prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, preto jej vyhovel.

9. Vychádzal z toho, že predmetom konania sa stalo preskúmanie nároku žalobcov na odplatu za žalovaným užívané nehnuteľnosti v ich vlastníctve (kúpalisko), výška tejto odplaty a tiež, či táto má byť jednorazová alebo opakovaná. Žalobcovia žiadali priznať odplatu titulom bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka, opakovanú za obdobie 4 rokov od 5.6.2016 do 5.6.2018 a od 9.6.2018 do 9.6.2020. Žalovaný obranu založil na tvrdení, že predmetný právny vzťah treba posudzovať v zmysle zák.č. 66/2009 Z.z. a žalobcovia majú nárok na jednorazovú odplatu. V takom prípade je nárok podľa žalovaného premlčaný.

10. Žalobcovia k tvrdeniu žalovaného, že areál kúpaliska Triton je športovým areálom a preto sa naň bude vzťahovať zákon č. 66/2009 Z.z. uviedli, že kúpalisko Triton nie je športovým areálom. Športovým areálom môžu byť zariadenia, v ktorých sa reálne vykonáva šport, športové podujatia, organizujú športové súťaže a takéto zariadenie slúži k vykonávaniu športu. Kúpalisko Triton je rekreačným areálom, ktorý slúži na rekreáciu, nie na šport. Účelom kúpaliska Triton je poskytnúť jeho návštevníkom priestor na rekreáciu, nie na vykonávanie športových aktivít, ktoré sa tam nikdy nevykonávali. O športovom areáli by sa dalo hovoriť v prípade futbalového ihriska a nie kúpaliska. Predložili fotodokumentáciu, z ktorej je zrejmé, že kúpalisko Triton neslúžilo na športové účely, ale na rekreáciu a oddych. Návštevníkov sediacich v bazéne nemožno považovať za športovcov a oddych v bazéne nie je realizáciou športovej činnosti. Triton slúžil na účely podnikania. V danom prípade kúpaliska Triton niet pochyb, že účelom bolo získanie zisku. Napĺňanie potrieb verejnosti zabezpečujú aj rôzne iné podnikateľské subjekty, ale taktiež s cieľom zisku. Kúpalisko Triton nemožno porovnať s mestskými parkami, cestami, chodníkmi v správe mesta, ktoré sú verejne dostupné a tieto taktiež napĺňajú potreby verejnosti. Vstup do kúpaliska Triton bol stále podmienený úhradou vstupného, čo v danom prípade predstavuje zisk mesta. Zároveň boli v areáli umiestnené stánky s občerstvením, ktorých majitelia uhrádzali nájomné, ktoré je taktiež ziskom mesta.

11. V súvislosti s touto argumentáciou žalovanej strany súd prvej inštancie zdôraznil, že parcela registra E KN č. 7597/2, orná pôda o výmere 526 m<sup>2</sup> v k. ú. Q. D. sa nachádza mimo areálu kúpaliska Triton. Mesto Košice nadobudlo do vlastníctva objekt Letné kúpalisko Triton Košice protokolom č. 243 o prechode vlastníctva štátu do vlastníctva obce, v zmysle zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, za účelom dokončenia bližšie nešpecifikovaného objektu podľa zápisnice o odovzdaní a prevzatí v zmysle Hosp. zákonníka dňa 31.7.1992, číslo HZ o SP 1/KE/90, odovzdaná dňa 1.10.1991. Odovzdávajúcou organizáciou bola Stavoinvesta, i. o. Košice. Zároveň Delimitačným protokolom č. 248 o prechode vlastníctva nehnuteľného majetku, majetkových práv a záväzkov „Kúpaliska TRITON“ v C. v zmysle § 2 ods. 6 zákona č. 138/1991 Zb. bolo odovzdávajúcim, Správou rekreačných a športových zariadení mesta Košíc v likvidácii odovzdané preberajúcemu, mestu Košice, ako nehnuteľný majetok „Kúpalisko TRITON“, nachádzajúci sa na Rastislavovej ulici v Košiciach, v celkovej nadobúdacej hodnote 4 312 885,50 Sk, ktorý sa nachádza na parcelách č. 2347, 2348, 2349, v k. ú. C. Q., ktorých užívateľom je Čsl. štát - Národný výbor mesta Košíc ( EL č. 1). Podľa nájomnej zmluvy č. Nn/64/V/1994 zo dňa 13.9.1994 prenajalo Mesto Košice Kúpalisko Triton v Košiciach, nachádzajúce sa na Rastislavovej ulici, na parcelách č. XXXX, 2 2348 a 2349 v k. ú. C. Q., Miestnemu podniku služieb Mestskej časti Juh. Nájomná zmluva bola upravená Dodatkom č. 1, zo dňa 27.6.2005 a Dodatkom č. 2 zo dňa 26.2.2016. Listom zo dňa 06.09.2017 Miestny podnik služieb, s. r. o. Košice v likvidácii zaslal výpoveď nájomnej zmluvy č. Nn/64/V/1994 zo dňa 13.9.1994, vrátane platných dodatkov. Nájomná zmluva bola ukončená dňa 31.12.2017. Podľa Kúpnej zmluvy č. 2017002731 zo dňa 20.12.2017 nadobudlo mesto Košice do vlastníctva majetok areálu kúpaliska Triton na Rastislavovej ulici v Košiciach uvedený v prílohe č. 1 zmluvy, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy, od obchodnej spoločnosti Miestny podnik služieb, s. r. o. Košice v likvidácii do vlastníctva mesta Košice. Podľa Kúpnej zmluvy č. 04/2018/KZ zo dňa 31.05.2018, uzatvorenej medzi Mestskou časťou Košice Juh ako predávajúcim a mestom Košice ako kupujúcim, nadobudlo mesto C. do vlastníctva nehnuteľný majetok nachádzajúci sa areáli kúpaliska Triton na Rastislavovej ulici vo vlastníctve predávajúceho a to: - občerstvovací stánok - dočasné prevádzkové priestory - tenisový kurt - tobogánová dráha. Podľa listu vlastníctva č. XXXXX v k. ú. Q. D. je mesto Košice vlastníkom bazénov na parcelách 2348/5, 2348/6 a 2349.

12. Areál kúpaliska Triton až do prerušenia jeho prevádzky v roku 2018 slúžil verejnosti na športovo-rekreačné účely v súlade s funkčným využitím stanoveným územným plánom mesta Košice, ktorý územie areálu definuje ako plochu športovorekreačného vyššieho vybavenia. Areál prešiel z majetku Slovenskej republiky spravovaného Správou rekreačných a športových zariadení do majetku mesta Košice na základe ustanovenia § 2 ods. 6 zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, na ktorý odkazuje Zákon v poznámke pod čiarou č. 1), a teda z dôvodu, že sa jednalo o majetok, ktorý sa nepodarilo vydražiť ani v opakovanej dražbe podľa zákona č. 427/1990 Zb. Splnenie zákonnej podmienky prechodu majetku zo štátu na mesto v zmysle ustanovenia § 1 ods. 1 a 2 Zákona žalovaný preukazuje delimitačným protokolom zo dňa 26.5.1993.

13. V danom prípade síce Mesto Košice (žalovaný) realizovalo výstavbu kúpaliska Triton za účelom uspokojovania verejných potrieb (rekreácia a oddych obyvateľov mesta), ako vyplynulo z doteraz vykonaného dokazovania, pričom tieto potreby následne zabezpečovalo cestou podnikateľského subjektu - podnikateľa v súlade s § 2 ods. 1 písm. a/ Obchodného zákonníka, ktorému nájomnou zmluvou prenajalo objekt kúpaliska Triton v Košiciach (Miestny podnik služieb, s.r.o. Košice), ktorý prevádzkoval kúpalisko za účelom dosiahnutia zisku. Niet pochýb o tom, že vstup na kúpalisko bol podmienený vstupným, ktoré predstavovalo príjem tohto podnikateľského subjektu - nájomcu a de facto išlo o podnikanie Mestskej časti Košice - Juh, ktorá podnikala cestou vlastnej spoločnosti s ručením obmedzeným, v ktorej bola jediným spoločníkom. Prenajatý majetok Mesta Košice - kúpalisko Triton bolo využívané na podnikanie nájomcu - Miestneho podniku služieb, s.r.o. Košice (podnikateľa v zmysle Obchodného zákonníka), ktorý mal z tohto podnikania aj príjmy, o čom svedčia účtovné závierky, ktoré sú obsahom spisu. Predmetná stavba teda nebola využívaná na podnikanie priamo mestom, v ktorého vlastníctve sa nachádza. Na charaktere podnikateľskej činnosti nemení nič skutočnosť, že mesto, resp. mestská časť poskytovala dotácie na prevádzku kúpaliska, ktoré môžu byť poskytované aj na podnikateľskú činnosť. Ani samotná skutočnosť, že prevádzkovateľ kúpaliska ako podnikateľ nedosahoval zisk nevylučuje, že išlo o prevádzkovanie kúpaliska s podnikateľským účelom. Výsledkom podnikateľskej činnosti nemusí byť vždy zisk, podstatným je, že podnikateľ vyvíja činnosť s úmyslom dosiahnuť zisk. Podnikanie môže byť aj stratové, čo je v praktickom živote bežným javom.

14. Takto súd prvej inštancie uzavrel, že kúpalisko Triton slúžilo na podnikateľský účel, preto na daný právny vzťah nemožno aplikovať zák.č. 66/2009 Z.z. (§ 1 ods. 3 tohto zákona), ale ust. Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení. Obdobnou otázkou sa zaoberali aj iné rozhodnutia v obvode Krajského súdu v Košiciach, ktoré v skutkovo a právne obdobných veciach iných žalobcov voči tomu istému žalovanému ustálili, že kúpalisko Triton, aj keď vo všeobecnosti slúžilo verejnosti bolo využívané na podnikateľské účely (rozsudky Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/136/2021 zo dňa 15.11.2022 a sp. zn. 6Co/186/2022 zo dňa 27.6.2023).

15. Vychádzajúc zo späťvzatia žaloby v časti nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia u parc.č. 7595/2 v časti o výmere 113 m<sup>2</sup> a u parc.č. 7597/2 o výmere 526 m<sup>2</sup> (teda v celom rozsahu) súd prvej inštancie ustálil, že predmetom konania sa stal nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie parc.č. 7595/2 o výmere 1908 m<sup>2</sup> za obdobie od 5.6.2016 do 5.6.2018 vo výške 12eur/rok/m<sup>2</sup> a za obdobie od 9.6.2018 do 9.6.2020 vo výške 4,411/rok/m<sup>2</sup>.

16. Súd prvej inštancie vychádzal z toho, čo nakoniec v konaní ani nebolo sporným, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi tejto parcely tak, že žalobca v 1. rade má podiel 2/192 a 1/96 k celku, t.j. 2/96 k celku, čo predstavuje výmeru 53,06 m<sup>2</sup> a výška finančnej odplaty je tak za 1 rok v sume 636,72 EUR, (t.j. 53,06 m<sup>2</sup> x 12,00 EUR/m<sup>2</sup>/ rok), - žalobca v 2. rade má podiel 12/192 a 1/80 a 1/80 k celku, t.j. 21/240 k celku, čo predstavuje výmeru 222,86 m<sup>2</sup> a výška finančnej odplaty je tak za 1 rok v sume 2.674,32 EUR, (t.j. 222,86 m<sup>2</sup> x 12,00 EUR/m<sup>2</sup>/rok), - žalobca v 3. rade má podiel 2/192 a 1/96 k celku, t.j. 2/96 k celku, čo predstavuje výmeru 53,06 m<sup>2</sup> a výška finančnej odplaty je tak za 1 rok v sume 636,72 EUR, (t.j. 53,06 m<sup>2</sup> x 12,00 EUR/m<sup>2</sup>/ rok). - žalobca v 4. rade má podiel 2/192 a 1/96 k celku, t.j. 2/96 k celku, čo predstavuje výmeru 53,06 m<sup>2</sup> a výška finančnej odplaty je tak za 1 rok v sume 636,72 EUR, (t.j. 53,06 m<sup>2</sup> x 12,00 EUR/m<sup>2</sup>/ rok), - žalobca v 5. rade má podiel 2/192 a 1/96 k celku, t.j. 2/96 k celku, čo predstavuje výmeru 53,06 m<sup>2</sup> a výška finančnej odplaty je tak za 1 rok v sume 636,72 EUR, (t.j. 53,06 m<sup>2</sup> x 12,00 EUR/m<sup>2</sup>/ rok), - žalobca v 6. rade má podiel 2/192 a 1/96 k celku, t.j. 2/96 k celku, čo predstavuje výmeru 53,06 m<sup>2</sup> a výška finančnej odplaty je tak za 1 rok v sume 636,72 EUR, (t.j. 53,06 m<sup>2</sup> x 12,00 EUR/m<sup>2</sup>/ rok), - žalobca v 7. rade má podiel 1/80 k celku, čo predstavuje výmeru 31,84 m<sup>2</sup>

a výška finančnej odplaty je tak za 1 rok v sume 382,08 EUR, (t.j. 31,84 m<sup>2</sup> x 12,00 EUR/m<sup>2</sup>/rok), - žalobca v 8. rade má podiel 1/80 k celku, čo predstavuje výmeru 31,84 m<sup>2</sup> a výška finančnej odplaty je tak za 1 rok v sume 382,08 EUR, (t.j. 31,84 m<sup>2</sup> x 12,00 EUR/m<sup>2</sup>/rok), - žalobca v 9. rade má podiel 1/320 a 1/320 k celku, t.j. 1/160 k celku, čo predstavuje výmeru 15,92 m<sup>2</sup> a výška finančnej odplaty je tak za 1 rok v sume 191,04 EUR, (t.j. 15,92 m<sup>2</sup> x 12,00 EUR/m<sup>2</sup>/rok), - žalobca v 10. rade má podiel 3/192 k celku, čo predstavuje výmeru 39,80 m<sup>2</sup> a výška finančnej odplaty je tak za 1 rok v sume 477,60 EUR, (t.j. 39,80 m<sup>2</sup> x 12,00 EUR/m<sup>2</sup>/rok), - žalobca v 11. rade má podiel 3/192 a 1/64 k celku, t.j. 1/32 k celku, čo predstavuje výmeru 79,59 m<sup>2</sup> a výška finančnej odplaty je tak za 1 rok v sume 955,08 EUR, (t.j. 79,59 m<sup>2</sup> x 12,00 EUR/m<sup>2</sup>/rok), - žalobca v 12. rade má podiel 3/192 a 1/64 k celku, t.j. 1/32 k celku, čo predstavuje výmeru 79,59 m<sup>2</sup> a výška finančnej odplaty je tak za 1 rok v sume 955,08 EUR, (t.j. 79,59 m<sup>2</sup> x 12,00 EUR/m<sup>2</sup>/rok), - žalobca v 13. rade má podiel 1/320 a 1/320 k celku, t.j. 1/160 k celku, čo predstavuje výmeru 15,92 m<sup>2</sup> a výška finančnej odplaty je tak za 1 rok v sume 191,04 EUR, (t.j. 15,92 m<sup>2</sup> x 12,00 EUR/m<sup>2</sup>/rok), - žalobca v 14. rade má podiel 2/320 k celku, čo predstavuje výmeru 15,92 m<sup>2</sup> a výška finančnej odplaty je tak za 1 rok v sume 191,04 EUR, (t.j. 15,92 m<sup>2</sup> x 12,00 EUR/m<sup>2</sup>/rok), - žalobca v 15. rade má podiel 1/320 a 1/320 k celku, t.j. 1/160 k celku, čo predstavuje výmeru 15,92 m<sup>2</sup> a výška finančnej odplaty je tak za 1 rok v sume 191,04 EUR, (t.j. 15,92 m<sup>2</sup> x 12,00 EUR/m<sup>2</sup>/rok), - žalobca v 16. rade má podiel 1/320 a 1/320 k celku, t.j. 1/160 k celku, čo predstavuje výmeru 15,92 m<sup>2</sup> a výška finančnej odplaty je tak za 1 rok v sume 191,04 EUR, (t.j. 15,92 m<sup>2</sup> x 12,00 EUR/m<sup>2</sup>/rok), 16/18 - žalobca v 17. rade má podiel 3/192 k celku, čo predstavuje výmeru 39,80 m<sup>2</sup> a výška finančnej odplaty je tak za 1 rok v sume 477,60 EUR, (t.j. 39,80 m<sup>2</sup> x 12,00 EUR/m<sup>2</sup>/rok).

17. V súvislosti s uplatnenou výškou odplaty žalobcovia predložili súdu odhad ceny nehnuteľnosti vyhotovený realitnou kanceláriou Tobi Real, s.r.o. Košice, za obdobie od 5.6.2016 do 5.6.2018 a za nasledujúce obdobie od 9.6.2018 do 9.6.2020 znalecký posudok č. 59/2019 obsiahnutý v spise na č.l. 295. Na základe týchto dôkazných prostriedkov žalobcovia požadovali za obdobie od 5.6.2016 do 5.6.2018 sumu 12eur/rok/m<sup>2</sup> a za obdobie od 9.6.2018 do 9.6.2020 sumu 4,411/rok/m<sup>2</sup>. Vychádzajúc z týchto dôkazov predložených žalobcami mal súd nárok žalobcov v ním uplatnenej výške za preukázaný, preto žalobe podľa ich návrhu vyhovel.

18. Konanie zastavil v časti o zaplatenie 602,97 eur v prospech žalobcu v 1. rade, v 3. až 6.rade, v časti zaplatenia sumy 2.533,59 € v prospech žalobcu v 2. rade, v časti zaplatenia sumy 362,12 € v prospech žalobcov v 7. a 8. rade, v časti zaplatenia sumy 181,21 € v prospech žalobcu v 9. rade, v 13. až 16. rade, v časti zaplatenia sumy 452,74 € v prospech žalobcu v 10. rade a 17. rade, v časti zaplatenia sumy 905,08 € v prospech žalobcov v 11. a 12. rade. Dopĺňacím rozsudkom preto rozhodol o zastavení konania tak, ako vyplýva z výroku III.

19. Nakoľko rozsudkom vo veci samej súd prvej inštancie nerozhodol o celom nároku, dopĺňacím rozsudkom výrokom II. rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom v 1. rade, v 3. až 6. rade sumu vo výške 31,23 € s 5% ročným úrokom z omeškania od 19.08.2021 do zaplatenia, žalobcovi v 2. rade sumu vo výške 130,97 € s 5% ročným úrokom z omeškania od 19.08.2021 do zaplatenia, žalobcom v 7. a 8. rade sumu výške 18,64 € s 5% ročným úrokom z omeškania od 19.08.2021 do zaplatenia, žalobcom v 9. rade, 13. až 16. rade sumu vo výške 9,15 € s 5% ročným úrokom z omeškania od 19.08.2021 do zaplatenia, žalobcom v 10. a 17. rade sumu vo výške 23,22 € s 5% ročným úrokom z omeškania od 19.08.2021 do zaplatenia a žalobcom v 11. a 12. rade sumu vo výške 46,68 € s 5% ročným úrokom z omeškania od 19.08.2021 do zaplatenia.

20. Pri tomto rozhodnutí vychádzal z toho, že žalobcovi v 1. rade, v 3. až 6. rade rozsudkom priznal sumu vo výške 31,23 € ( 1.304,67 € suma za celé 4 ročné obdobie - 1.273,44 € priznaná suma v rozsudku), žalobcovi v 2. rade vo výške 130,97 € (5.479,63 € - 5.348,66 €) , v 7. a 8. rade vo výške 18,64 € (782,80 € - 764,16 €), v 9. rade, 13. až 16. rade vo výške 9,15 € (391,23 € - 382,08 €) , v 10. a 17. rade vo výške 23,22 € (978,42 € - 955,20 €) a v 11. a 12. rade vo výške 46,68 € (1.956,84 € - 1.910,16 €).

21. Súd priznal žalobcom aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne a to v zmysle § 3 nar. vlády č. 87/1995 Zb. počnúc dňom 19.8.2021 do zaplatenia. Žalobca požadoval priznať úrok z omeškania s poukazom na ust. § 563 Obč. zák. odo dňa nasledujúceho po dni doručenia návrhu na rozšírenie žaloby žalovanému. Návrh bol žalovanému doručený dňa 18.8.2021.

22. O trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešným žalobcom priznal plnú náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému. Nevzhladol dôvod aplikáciou ust. § 257 C.s.p. nepriznať úspešným žalobcom nárok na náhradu trov konania.

23. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a/, b/, d/, e/, f/ a h/ C.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby rozhodnutie zmenil tak, že žalobu zamietne alebo rozsudok zruší a vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vytkol súdu prvej inštancie, že napriek tomu, že v konaní uznesením pripustil zmenu žaloby, rozhodol o pôvodnej žalobe. Žalobcom tak priznal nárok v inej výške ako požadovali. Žalovaný nesúhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že v prípade prevádzkovania kúpaliska Triton ide o podnikanie a preto nárok nemožno podriaďiť pod zák.č. 66/2009 Z.z. Žalovaný zastáva názor, že areál kúpaliska neslúži a ani neslúžil na podnikateľské účely, keďže bol zriadený a prevádzkovaný a účelom naplnenia potrieb verejnosti. Je irelevantné, že v tomto areáli v minulosti prebiehal stánkový predaj občerstvenia ako doplnková a nevyhnutná služba pre návštevníkov. Z dôvodovej správy k zák.č. 66/2009 Z.z. vyplýva zámer zákonodarcu poskytnúť možnosť majetkovo právneho usporiadania vzťahov k pozemkom, zastavenými stavbami vo vlastníctve samospráv len v prípade, ak je na takomto usporiadaní verejný záujem, čo je aj tento prípad. Prevádzkovanie dlhodobého stratového a mestom dotovaného areálu kúpaliska je bezpochyby činnosťou vykonávanou za účelom sledovania verejného záujmu. S poukazom na § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka má žalovaný za to, že samotný zákon predpokladá existenciu činnosti, ktorú je treba považovať za podnikateľskú činnosť aj napriek tomu, že nie je vykonávaná za účelom dosiahnutia zisku, keďže za podnikateľskú činnosť považuje aj „sústavnú činnosť vykonávanú samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť... na účel dosiahnutia merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu.“ Zákonodarca tak dôsledne rozlišuje medzi podnikaním za účelom dosahovania zisku a podnikaním, ktorého účelom nie je dosahovanie zisku. Keďže zákonodarca z rôznych možných činností vykonávaných vo verejnom záujme, resp. za iným účelom ako je dosahovanie zisku označil v ust. § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka za podnikateľskú činnosť len činnosť vykonávanú na účel dosiahnutia merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu, ak ide o hospodársku činnosť registrovaného sociálneho podniku podľa osobitného predpisu, nemožno dôjsť k záveru, že kúpalisko Triton prevádzkované za účelom naplnenia verejného záujmu slúži/slúžilo na podnikateľské účely. Nie je preto správny záver súdu prvej inštancie o tom, že kúpalisko Triton slúžil na podnikateľské účely. Súd mal preto posudzovať nárok v zmysle zák.č. 66/2009 Z.z. K pochybeniu súdu došlo aj pri stanovení výšky jednotkovej ceny bezdôvodného obohatenia (nájmu), keďže súd vychádzal z ročnej sadzby vo výške 10 % zo sumy 120,- eur/m<sup>2</sup> podľa odhadu ceny vypracovaného Tobi Real s.r.o. napriek tomu, že v konaní bol predložený znalecký posudok č. 59/2019 znalca J. S. U. vypracovaného na základe objednávky Mesta Košice, ktorý nebol namietaný žiadnou zo sporových strán. Súd na miesto dôveryhodného znaleckého posudku stanovil výšku na základe ničím neodôvodnenej sadzby 10 % z odhadnej ceny nehnuteľnosti stanovenej realitnou kanceláriou.

24. Voči dopĺňaciemu rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a/, b/, d/, e/, f/ a h/ C.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby dopĺňací rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne. Vytkol súdu prvej inštancie, že pokiaľ sa pokúsil dopĺňacím rozsudkom odstrániť vady rozsudku vo veci samej, keď ním nerozhodol o celej časti nároku, jeho postup nemožno považovať za správny. Súd nemôže odstrániť vady rozsudku dopĺňacím rozsudkom v zmysle § 225 C.s.p. Rozsudkom súd priznal žalobcom úrok z omeškania z pôvodne žalovanej sumy (obdobie 5.6.2016 do 5.6.2018) od 7.6.2018 do zaplatenia, teda nezohľadnil rozšírenie nároku o obdobie ďalších dvoch rokov, ktorej časti sa žalovaný dostal do omeškania až 20.8.2021. Žalobcovi tak priznal rozsudkom úrok vo väčšom rozsahu ako mu patrí, čo sa pokúsil napraviť dopĺňacím rozsudkom, kde žalobcovi priznal vo vzťahu k zanedbateľnej časti nároku za druhé uplatnené obdobie úrok z omeškania od 19.8.2021 (správne malo byť 20.8.2021), pričom vo vzťahu k značnej časti nároku za totožné obdobie (9.6.2018 až 9.6.2020) priznal rozsudkom úrok od 7.6.-2018. Takýto postup nemožno považovať za správny, keďže za celé druhé žalované obdobie mal súd žalobcovi priznať úrok z omeškania od rovnakého dátumu, keďže návrh na zmenu žaloby bol žalovanému doručený 18.8.2021, žalovaný sa mohol dostať do omeškania najskôr 20.8.2021. V ďalšom zopakoval n a argumentácii, ktorú uviedol v odvolaní voči rozsudku, ktorá sa týka prevádzkovania kúpaliska Triton na iné ako podnikateľské účely.

25. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu voči rozsudku a dopĺňaciemu rozsudku navrhli potvrdiť rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom ako vecne správny. Uplatnili náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Žalobcovia sa stotožnili s odvolacou námietkou žalovaného o tom, že súd nesprávne

rozhodol o úrokoch z omeškania. Žalobcovia sa stotožňujú s názorom súdu prvej inštancie, že predmetný areál Triton slúžil v rozhodnom období na podnikanie, preto na nárok žalobcov zák.č. 66/2009 Z.z. nedopadá. Žalovaný v priebehu konania nešpecifikoval v čom má spočívať ním tvrdený verejný záujem na prevádzkovaní kúpaliska, v podstate dôvodí len tým, že kúpalisko bolo prístupné verejnosti, od ktorej vyberal vstupné a zároveň, že kúpalisko bolo stratové, preto ho musel dotovať bez ohľadu na to, ako sa v ňom hospodáril. Takáto argumentácia žalovaného neobstojí, nakoľko v tom prípade aj bary, nočné kluby, diskotéky, kiná, divadlá a iné obdobné areály dostupné širokej verejnosti by nebolo možné považovať za podnikanie. Kúpalisko Triton malo pred zatvorením vstupné 4,50 eur pre dospelého návštevníka počas týždňa. Ide o vstupné porovnateľné s kúpaliskom N. A., ktoré predstavovalo 5,- eur pre dospelého návštevníka. Mesto nehospodáril s peniazmi pri manažovaní Tritonu správne, čoho dôsledkom bolo zatvorenie prevádzky. Nesprávne nakladanie s príjmami kúpaliska malo za následok negatívne účtovné výsledky. Ak žalovaný prenajímal kúpalisko ďalšiemu subjektu, je evidentné, že z tejto činnosti mal príjem, čo potvrdzuje, že areál kúpaliska Triton bol prevádzkovaný za podnikateľským účelom. V neposlednom rade v tomto areály boli poskytované aj ďalšie služby – občerstvenie a iné aktivity, ktoré priamo podnikal nájomca v prenajatom priestore. Súd správne postupoval aj pri určení sadzby za m2. Sadzbu vo výške 12euro/m2 stanovil na základe žalobcami predložených dôkazov a túto vyhodnotil z adekvátnu a správnu. Nič na tom nemení skutočnosť, že za ďalšie obdobie si žalobcovia uplatnili sadzbu vo výške 4,4111/rok/m2, pričom vychádzali zo znaleckého posudku.

26. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 C.s.p., z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom je potrebné zmeniť, aj keď skutkové závery a právne úvahy súdu prvej inštancie, o ktoré oprel svoje rozhodnutie v jeho vyhovujúcom výroku sú správne.

27. Žalovaný napadol rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a/, b/, d/, e/, f/ a h/ C.s.p. a odvolací súd po preskúmaní odvolania zistil, že tieto odvolacie dôvody nie sú naplnené.

28. Súd prvej inštancie z vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktorých založil svoje rozhodnutie a zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver o dôvodnosti žaloby žalobcov voči žalovanému titulom bezdôvodného obohatenia. Súd prvej inštancie pochybil len pri vyčíslení nároku, ktorý žalobcom priznal.

29. Predmetom tohto konania je nárok žalobcov na náhradu za obmedzenie ich vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktorých sú spoluvlastníkmi – pozemkom, a ktorý uplatnili vo vzťahu k žalovanému, ktorý užíva tieto nehnuteľnosti v uplatňovanom období, a ktoré sú súčasťou areálu kúpaliska – Triton.

30. Podstatou odvolacej argumentácie žalovaného sa stalo spochybnenie názoru súdu prvej inštancie o tom, že predmetný areál v rozhodnom období slúžil na podnikateľské účely, preto v súlade s ust. § 1 ods. 3 zák.č. 66/2009 Z.z. tento zákon na daný právny vzťah nedopadá.

31. K charakteru pozemkov, na ktorých sa nachádza kúpalisko Triton vyslovil svoj právny názor odvolací súd v uznesení, ktorým zrušil skorší rozsudok súdu prvej inštancie a tento vyplýva aj z viacerých rozhodnutí Krajského súdu v Košiciach, ktoré vychádzali z totožných skutkových okolností a rovnako ako súd prvej inštancie v tomto konaní posúdil i charakter týchto pozemkov (areála kúpaliska Triton) slúžiacich na podnikateľské účely. Ide o právny názor vyslovený vo viacerých rozhodnutiach Krajského súdu v Košiciach ako súdu odvolacieho (sp. zn. 6Co/186/2022, 6Co/70/2023, 6Co/77/2023 a iné), ktoré dospeli k záveru, že aplikáciu zák.č. 66/2009 Z.z. na daný prípad vylučuje charakter pozemkov nachádzajúcich sa v areáli kúpaliska Triton (§ 1 ods. 3 zák.č. 66/2009 Z.z.), keďže tento zákon sa nevzťahuje na usporiadanie vlastníckych vzťahov pozemkov pod stavbami, ktoré slúžia na podnikateľské účely (odkaz na § 2 Obchodného zákonníka). Otázku, či kúpalisko Triton slúžilo na podnikanie, riešil aj iný senát Krajského súdu v Košiciach v skutkovo a právne obdobnej veci inej žalobkyne proti tomu istému žalovanému (rozsudok sp. zn. 5Co/136/2021) a dospel k záveru, že „kúpaliská aj keď vo všeobecnosti slúžia verejnosti, ale odplatne a sú využívané na podnikateľské účely, preto sa na ne nevzťahuje zák.č. 66/2009 Z.z. Skutočnosť, že kúpalisko už dlhé roky neslúži svojmu účelu a nie je využívané, nemôže byť na ujmu žalobkyne“.

32. K vyššie uvedenému záveru, ktorý je v súlade s názorom súdu prvej inštancie, v zmysle ktorého kúpalsko Triton slúžilo na podnikanie sa aj odvolací súd pripája.

33. Odvolací súd už v uznesení, ktorým zrušil skorší rozsudok súdu prvej inštancie uviedol, že daný právny vzťah je potrebné posudzovať v zmysle § 2 ods. 1,2 písm. a/ Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého podnikaním je taká činnosť, ktorú vykonáva podnikateľ a zároveň kumulatívne spĺňa všetky znaky, ktoré požaduje zákon, teda tie, ktoré sú taxatívne vymedzené v § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka. Je to samostatnosť, sústavnosť, uskutočňovanie vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť a za účelom dosiahnutia zisku.

34. Samostatnosť pri výkone podnikateľskej činnosti treba chápať v tom zmysle, že podnikateľ sám rozhoduje o spôsobe a formách svojej podnikateľskej činnosti, nie je teda podriadený inému subjektu, ktorého príkazy musí plniť.

35. Sústavnosť podnikania nemožno vykladať reštriktívne, napr. tak, že by malo ísť o nepretržitú podnikateľskú činnosť. Kritérium sústavnosti spĺňa aj sezónna činnosť, prípadne činnosť, ktorú podnikateľ na určitý čas preruší a znovu v nej pokračuje. Dôležité je, aby úmyslom podnikateľa bolo vykonávať túto činnosť opakovane. Požiadavka sústavnosti vylučuje z podnikateľskej činnosti takú činnosť, ktorá sa vykonáva náhodne, výnimočne, prípadne príležitostne.

36. Podnikateľ koná vo svojom mene vtedy, keď nekoná v mene niekoho iného. Nie je podmienkou, aby konal osobne, ale osoba, ktorá za neho koná, musí konať v mene podnikateľa. Podnikateľ podniká pod vlastným menom, keď podniká pod obchodným menom. Obchodným menom obchodnej spoločnosti je názov, pod ktorým je zapísaná v obchodnom registri.

37. Podnikateľ vykonáva podnikateľskú činnosť na vlastnú zodpovednosť vtedy, keď za jeho podnikanie nezodpovedá nikto iný. Vlastná zodpovednosť podnikateľa je logickým dôsledkom toho, že podnikateľská činnosť je vykonávaná samostatne a pod vlastným menom podnikateľa. To znamená, že konanie podnikateľa zaväzuje jeho samého, a preto podnikateľ musí niesť aj vlastnú zodpovednosť za porušenie povinností, ktoré na seba prevzal.

38. Podnikateľská činnosť je vykonávaná za účelom dosiahnutia zisku vtedy, keď hlavným účelom podnikania je dosiahnutie zisku (majetkového prospechu). Podnikateľ teda podniká preto, aby dosiahol zisk. Z hľadiska posúdenia tohto znaku podnikateľskej činnosti nie je rozhodujúce, či zisk bol skutočne dosiahnutý. Dôležitý je cieľ podnikateľskej činnosti, teda to, či podnikateľ vyvíjal činnosť s úmyslom dosiahnuť zisk. Za zisk možno považovať akýkoľvek majetkový prospech.

39. Podľa ust. § 4 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obec pri výkone samosprávy najmä zabezpečuje výstavbu a údržbu a vykonáva správu miestnych komunikácií, verejných priestranstiev, obecného cintorína, kultúrnych, športových a ďalších obecných zariadení, kultúrnych pamiatok, pamiatkových území a pamätihodností obce (f), utvára a chráni zdravé podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov obce, chráni životné prostredie, ako aj utvára podmienky na zabezpečenie zdravotnej starostlivosti, na vzdelanie, kultúru, osvetovú činnosť, záujmovú umeleckú činnosť, telesnú kultúru a šport (h), vykonáva vlastnú investičnú činnosť a podnikateľskú činnosť v záujme zabezpečenia potrieb obyvateľov obce a rozvoja obce (k).

40. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že obec môže v záujme zabezpečenia potrieb obyvateľov obce a rozvoja obce vykonávať aj vlastnú investičnú činnosť a vlastnú podnikateľskú činnosť.

41. Obec môže realizovať podnikateľskú činnosť vo viacerých formách:

a/ podnikanie obce vlastným menom, kedy obec figuruje v pozícii podnikateľa podľa § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka; ide o prípady, keď obec vystupuje ako právnická osoba, ktorá podniká najmä na základe živnostenského oprávnenia,

b/ podnikanie obce prostredníctvom zriadených príspevkových organizácií - príspevková organizácia obce môže so súhlasom obce vykonávať podnikateľskú činnosť,

c/ podnikanie obce prostredníctvom vlastných (komunálnych) obchodných spoločností - spravidla pôjde o spoločnosť s ručením obmedzeným alebo akciovú spoločnosť,

d/ podnikanie prostredníctvom vstupu do iných obchodných spoločností - tento spôsob predstavuje formu podnikania, v rámci ktorej sa obec podieľa účasťou na podnikaní iných subjektov,  
e/ spoločné podnikanie s inými právnymi subjektmi,  
f/ príjmy z prenájmu nehnuteľností - podľa § 4 ods. 1 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (prenájom nehnuteľností) obce je živnosťou, iba ak sa popri prenájme poskytujú aj iné než základné služby spojené s prenájmom,  
g/ podnikanie obce prostredníctvom obecného sociálneho podniku.

40. Zákon o obecnom zriadení a ani iný zákon tiež nevylučuje zabezpečenie potrieb obyvateľov obce aj podnikateľskou činnosťou iných subjektov než samotnej obce, teda prostredníctvom iných podnikateľov.

41. V danom prípade kúpalisko Triton slúžilo uspokojovaniu verejných potrieb (rekreácie a oddych obyvateľov mesta), pričom tieto potreby sa následne zabezpečovali cestou podnikateľského subjektu – podnikateľa, ktorému nájomnou zmluvou mesto prenajalo celý objekt kúpaliska Triton.

42. Aj keď žalovaná sama kúpalisko nevyužívala na podnikateľský účel, predmetné nehnuteľnosti prenajímala podnikateľskému subjektu (Miestny podnik služieb s.r.o. Košice), ktorý prevádzkoval kúpalisko za účelom dosiahnutia zisku.

43. Možno sa len stotožniť s názorom súdu prvej inštancie, že vstup na kúpalisko bol podmienený vstupným, ktoré predstavovalo príjem podnikateľského subjektu – nájomcu.

44. Samotná skutočnosť, že prevádzkovateľ kúpaliska nedosiahol zisk nevylučuje, že by nešlo o prevádzkovanie kúpaliska s podnikateľským účelom. Podnikanie je činnosť, ktorej výsledkom môže byť aj strata.

45. Správne teda súd prvej inštancie ustálil, že na daný právny vzťah nedopadá zák.č. 66/2009 Z.z., k predmetným pozemkom nevzniklo vecné bremeno v prospech žalovaného, preto bolo potrebné daný právny vzťah posudzovať v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení (§ 451 a nasl.).

46. V súlade s § 451 Občianskeho zákonníka tak žalovanej vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške obvyklého nájomného, ktoré by uhrádzala, ak by k týmto pozemkom existoval právny vzťah.

47. Súd prvej inštancie pri stanovení výšky obvyklého nájomného vychádzal z dôkazov predložených žalobcami, ktorí toto obvyklé nájomné za obdobie od 5.6.2016 do 5.6.2018 preukazovali odhadom ceny nehnuteľnosti vyhotoveným realitnou kanceláriou Tobi Real s.r.o. Košice, v zmysle ktorého požadovali za toto obdobie sumu 12eur/rok/m<sup>2</sup> a v období od 9.6.2018 do 9.6.2020 s poukazom na znalecký posudok č. 59/2019 obsiahnutý v spise na č.l. 295 požadovali sumu 4,411/rok/m<sup>2</sup>. Žalovaná strana v súvislosti s týmito dôkazmi predloženými žalobcami neuviedla žiadne svoje tvrdenia a na pojednávaní dňa 12.9.2022 po výzve súdu a predtým, ako súd vyhlásil dokazovanie za skončené žalovaná nemala žiadne návrhy na doplnenie dokazovania. Ani potom, ako odvolací súd zrušil prvý rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a ani na pojednávaní dňa 21.2.2024 žalovaná strana nenavrhol súdu doplniť dokazovanie v tomto smere a ani neuviedla žiadne tvrdenia o vyvrátení požadovanej náhrady žalobcami. Znalecký posudok č. 59/2019, z ktorého súd pri stanovení výšky bezdôvodného obohatenia za obdobie od 9.6.2018 do 9.6.2020 vychádzal bol vyhotovený ku dňu 12.12.2019, preto závery tam uvedené neboli relevantné vo vzťahu k obdobiu od 5.6.2016 do 5.6.2018. Odvolacia argumentácia žalovanej strany, že súd mal pri stanovení výšky odplaty za obdobie od 5.6.2016 do 5.6.2018 vychádzať z tohto znaleckého posudku nie je preto namieste.

48. Aj keď súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, nesprávne vo veci rozhodol, pokiaľ priznal žalobcom nárok tak, ako vyplýva z výroku rozsudku v spojení s dopĺňacím rozsudkom, keďže nezohľadnil žalobcami upravenú žalobu a žalobcom tak priznal nárok v inej výške, ako požadovali. Túto vadu sa súd prvej inštancie pokúsil odstrániť vydaním dopĺňacieho rozsudku, ide však o nesprávny procesný postup, preto odvolací súd postupom podľa § 388 ods. 1 C.s.p. zmenil rozsudok súdu prvej inštancie a rozhodol v súlade so žalobným petitom, teda priznal žalobcom nimi uplatnený nárok v plnej výške vrátane úrokov z omeškania tak, ako požadovali žalobcovia, teda za obdobie od

9.6.2018 do 9.6.2020 stanovil začiatok omeškania (až) od 19.8.2020, kedy žalovanému bol doručený návrh na zmenu žaloby.

49. V prevyšujúcom rozsahu, v súlade so späťvzatím žaloby konanie v zmysle §144,145 C.s.p. zastavil.

50. O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 2 C.s.p. keďže zmenil rozsudok súdu prvej inštancie. Aplikáciou § 255 ods.1 a §256 ods.1 C.s.p. ustálil, že žalobcom patrí nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalovanému v rozsahu 1/3, keďže žalobcovia žalobu zobrali bez uvedenia dôvodu späť oproti pôvodne uplatnenému nároku po rozšírení približne o 1/3, teda v tej časti zaviniли zastavenie konania. Takto žalobcom patrí nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 1/3 ( úspech 2/3 mínus neúspech 1/3).

51. V odvolacom konaní boli žalobcovia plne úspešní, preto im patrí nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

52. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).