

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 9PP/61/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010535
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125010535.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom C., D. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 18.06.2025, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Martina Vozára a prísediacich D. E. E. a C. F. E., takto jednomyseľne

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 07.04.2025 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, podaný prostredníctvom obhajcu a datovaný dňom 04.04.2025. Po zhrnutí skutočností týkajúcich sa jednotlivých odsúdení, v súvislosti s ktorými odsúdený aktuálne vykonáva postupne uložené tresty odňatia slobody, bolo v odôvodnení návrhu ďalej poukázané aj na nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 40/2023 zo dňa 26.04.2023, ktorým bolo konštatované porušenie práva odsúdeného ako sťažovateľa na spravodlivé súdne konanie, ako aj princíp prezumpcie neviny. Ďalej bolo poukázané, že v rámci výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený postupne umiestnený vo viacerých ústavoch. Z ÚVTOS a ÚVV Leopoldov získal kladné hodnotenie a plnil ciele stanoveného programu zaobchádzania. Doposiaľ bol trikrát disciplinárne odmenený, disciplinárny trest mu uložený nebol. Odsúdenému sa postupne podarilo splniť podmienky pre jeho preradenie do minimálneho stupňa stráženia. Vďaka podpore najbližšej rodiny má pre ďalší život na slobode zabezpečené bývanie u svojich rodičov, čo bolo doložené prehlásením zo dňa 03.03.2025 ako aj prislúchajúcim výpisom z listu vlastníctva. Taktiež má odsúdený zabezpečenú aj prácu v spoločnosti JOGISE, s. r. o., a to na pozícii predajca tovaru, čo bolo doložené prehlásením zo dňa 26.03.2025, ako aj výpisom z obchodného registra. Okrem týchto uvedených príloh boli súdu zo strany obhajoby zaslané tiež kópie všetkých príslušných súdnych rozhodnutí, súvisiacich s jednotlivými odsúdeniami.

V ďalšej časti návrhu sa poukazuje, že odsúdenému vznikol nárok na podmiennečné prepustenie ešte dňa 27.10.2024. V podmienkach výkonu trestu odňatia slobody vždy dodržiaval všetky nariadenia a príkazy, rešpektoval ústavný poriadok a plnil stanovený program zaobchádzania. Nemá žiadne konflikty s inými odsúdenými, zapája sa aj do mimopracovnej činnosti a zúčastňuje sa na aktivitách v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, ktoré dokonca aj sám pravidelne organizuje. Za čas strávený v prostredí výkonu trestu odňatia slobody už mal dostatok priestoru na premýšľanie a uvedomenie si svojich predošlých chýb, pričom sa cíti byť dostatočne ponaučený do ďalšieho života. K trestnej činnosti zaujíma kritický postoj a opakovane ju oľutoval. Z uvedených dôvodov sa záverom žiada o podmiennečné prepustenie odsúdeného, nakoľko sú pre to splnené všetky podmienky.

Z hodnotenia z ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 25.04.2025 vyplynulo, že odsúdený bol najskôr predvedený do výkonu väzby, a to dňa 21.07.2022 do ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde potom v ten istý deň začal vykonávať trest odňatia slobody v strednom stupni stráženia. Počas umiestnenia odsúdeného

v tomto ústave sa v jeho správaní vyskytlo viacero menších porušení ústavného poriadku a interných noriem, na vyriešenie ktorých však postačovali pohovory.

Následne bol dňa 07.03.2023 premiestnený do ÚVTOS Želiezovce. Časť hodnotenia, prislúchajúca umiestneniu odsúdeného v tomto ústave, je v zásade pozitívna. Odsúdený tu bol spolu trikrát disciplinárne odmenený za vzorné plnenie svojich pracovných povinností. Neskôr sa však v tejto oblasti vyskytli nedostatky. Dňa 25.08.2023 sa dopustil porušenia interných noriem, čo bolo riešené prijatím potrebných opatrení a tiež vyradením z pracoviska. Dňa 06.11.2023 stratil preukaz na stravovanie, čo bolo riešené pohovorom.

Následne bol odsúdený dňa 05.12.2023 premiestnený (po prvýkrát) do ÚVTOS Dubnica nad Váhom, kde začal s výkonom trestu odňatia slobody už v minimálnom stupni stráženia. Po bezproblémovom absolvovaní nástupného oddielu bol zaradený do diferenciacnej skupiny B. Aj táto časť hodnotenia je v zásade pozitívna. Neobsahuje žiadne negatívne poznatky o správaní a vystupovaní odsúdeného. Napriek tomu, že v danom čase nebol dostatok vhodnej práce, bol aktívny a zapájal sa do činností pre všeobecný rozvoj odsúdeného. Po tom, ako bol odsúdenému určený spoločný spôsob výkonu postupne uložených trestov odňatia slobody do stredného stupňa stráženia, bol odsúdený znova premiestnený, a to dňa 07.05.2024 do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. Tu sa vyskytlo iba jedno menšie porušenie interných noriem zo dňa 09.10.2024 (nebol ustrojený), ktoré bolo vyriešené pohovorom. Okresný súd Trnava neskôr rozhodol o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody späť do minimálneho stupňa stráženia, a tak sa dňa 10.12.2024 odsúdený vrátil do ÚVTOS Dubnica nad Váhom, kde sa nachádza až doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného je odvtedy v poriadku. Nedošlo už k žiadnym porušeniam ústavného poriadku ani iných interných noriem. Odsúdený je pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde sa venuje kompletizovaniu káblových zväzkov. Taktiež sa zapája aj do čistiacich a upratovacích prác v sektore. Vo voľnom čase sa venuje prevažne športovým aktivitám, ale zapája sa aj do kultúrno-osvetovej činnosti, pričom aj on sám býva aktívnym organizátorom. S najbližšou rodinou sa snaží o udržiavanie dobrých a podporných vzťahov. Nateraz vykazuje tri disciplinárne odmeny a žiadne disciplinárne potrestanie. Postoj odsúdeného k trestnej činnosti je zatiaľ hodnotený ako čiastočne kritický. Z tohto dôvodu, ako aj z dôvodu opakovaných porušení interných predpisov a z dôvodu vyradenia z pracoviska v minulosti pre neplnenie pracovných povinností plní odsúdený stanovený program podľa ústavu iba čiastočne. Riziko recidívy bolo vyhodnotené ako vysoké a resocializačná prognóza ako nepriaznivá. V závere ústav u odsúdeného neodporučil jeho podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd na verejnom zasadnutí okrem vyššie uvedeného návrhu odsúdeného, jeho príloh a hodnotenia ústavu oboznámil aj ďalšie listinné dôkazy. Spolu s hodnotením boli súdu doručené aj skrátený výpis klienta (aj jeho aktualizácia zo dňa 16.06.2025) a príslušné súdne rozhodnutia, pričom súd zabezpečil aj lustrácie k osobe odsúdeného a príslušné súdne spisy, ktoré sa síce nepodarilo zabezpečiť všetky (chýba trestný spis Okresného súdu Pezinok sp. zn. 39T/22/2022 – vid' ústavom zaslaný aktualizovaný skrátený výpis klienta zo dňa 16.06.2025), avšak oboznámené listinné dôkazy postačovali na účely meritórneho rozhodovania vo veci. Obhajoba na verejnom zasadnutí tiež predložila originál prehlásenia rodičov o poskytnutí bývania odsúdeného ako aj výpis z listu vlastníctva k rodinnému domu rodičov odsúdeného a originál prehlásenia spoločnosti JOGISE, s.r.o. o prijatí odsúdeného do zamestnania a tiež kópiu hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Leopoldov zo dňa 05.11.2024, vypracovanú k rozhodovaniu Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 108Nt/92/2024 o preradení odsúdeného do minimálneho stupňa stráženia a potvrdenie ÚVTOS Dubnica nad Váhom o zdravotnej klasifikácii odsúdeného. Tieto listinné dôkazy súd tiež oboznámil.

Z uvedených listinných dôkazov súdu v súhrne vyplynulo, že odsúdený je aktuálne vo výkone štyroch postupne uložených trestov odňatia slobody, ktoré sa považujú na účely rozhodovania o podmienenom prepustení ako jeden trest. Ako prvý v období od 18.05.2023 do 21.12.2024 vykonával zvyšok súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, 7 (sedem) mesiacov a 26 (dvadsaťšesť) dní v trestnej veci Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2T/147/2013 v dôsledku neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia Okresným súdom Košice II pod sp. zn. 6PP/94/2015 (uložený pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné pôvodne vo výmere 6 rokov). Následne v období od 21.12.2024 do 05.03.2026 vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 21 (dvadsaťjeden) mesiacov v trestnej veci Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/41/2017, a to pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 2191 ods. 1 Tr. zákona a iné). Následne po jeho vykonaní začne vykonávať trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov v trestnej veci Okresného súdu

Bratislava II pod sp. zn. OT/263/2022, uložený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. Predpokladaný deň výkonu tohto trestu so zohľadnením započítania doby väzby a výkonu trestu pripadá na deň 11.07.2026. Napokon má odsúdený vykonať ešte spoločný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov v trestnej veci Okresného súdu Pezinok sp. zn. 39T/22/2022, uložený pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, ktorý má po zohľadnení doby započítania doby zadržania a doby výkonu trestu predpokladane vykonať dňa 11.10.2026.

Podľa aktuálneho odpisu registra trestov má odsúdený evidovaných celkovo spolu pätnásť záznamom, z tohto opakovaný zápis v trestnej veci Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/41/2017 v dôvodu rozhodovania v dôsledku novely Tr. zákona účinného od 06.08.2024. V jednom prípade došlo k podmienenému zastaveniu trestného stíhania (Okresná prokuratúra Bratislava III sp. zn. 3Pv 5/2007, osvedčenie sa v skúšobnej dobe) a v jednom prípade už došlo k zahladeniu odsúdenia (v trestnej veci Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. OT/318/2018 zaplatením uloženého peňažného trestu a vykonaním trestu zákazu činnosti). Jedno odsúdenie má odsúdený evidované aj zo zahraničia, menovite v Nemecku – Amtsgericht Dippoldiswalde (pre prevádzčstvo spolupáchateľstvom). Odsúdený bol opakovane trestaný pre útok na verejného činiteľa (Okresný súd Pezinok pod sp. zn. 2T/59/2012 a pod sp. zn. 2T/147/2013) a bol trestaný aj pre inú trestnú činnosť násilného charakteru – zločin lúpeže v trestnej veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/274/2011 (zrušený pri ukladaní súhrnného trestu Okresným súdom Pezinok pod sp. zn. 2T/147/2013). Opakovane bol súdne trestaný aj pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, a pre túto trestnú činnosť je aj aktuálne vo výkone trestu. Pred aktuálnym výkonom trestu bol naposledy vo výkone trestu v trestnej veci Okresného súdu Pezinok pod sp. zn. 2T/147/2013, z ktorého výkonu bol podmienne prepustený dňa 16.12.2015 Okresným súdom Košice II pod sp. zn. 6PP/94/2015 a následne sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia neosvedčil, a preto aj počas aktuálneho výkonu trestu vykonával zvyšok tohto trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok, 7 mesiacov a 26 dní. Podľa lustrácie GP a v databáze súdov v súčasnosti už voči odsúdenému nie je vedené žiadne ďalšie neskončené trestné konanie.

Ďalej z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že odsúdený v období posledných trinástich rokov má počas pobytu na slobode evidovaný iba jeden pracovno-právny vzťah, a to v spoločnosti BH Site Management, s. r. o. (tento vzťah podľa lustrácie trvá od 17.12.2015), z ktorého však za odsúdeného nebolo doposiaľ do Sociálnej poisťovne odvedené žiadne poistné. Všetky záznamy ostatných zamestnávateľov má odsúdený už len z prostredia výkonu trestu odňatia slobody, a to z rôznych ústavov, kde sa postupne nachádzal a bol pracovne zaradený. Aktuálne je v ÚVTOS Dubnica nad Váhom pracovne zaradený od mesiaca januára 2025. Zároveň nepoberá žiadnu dávku vyplývajúcu z niektorého z druhov sociálneho poistenia.

Z obhajobou predloženého hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Leopoldov zo dňa 05.11.2024, vypracované k rozhodovaniu Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 108Nt/92/2024 o preradení odsúdeného do minimálneho stupňa stráženia, vyplynulo, že bol zhodnotený dovtedajší pobyt odsúdeného v rôznych ústavoch a bolo tiež konštatované, že k trestnej činnosti vyjadruje čiastočne kritický postoj, a že v minulosti bol pracovne vyradený na základe návrhu zmluvného partnera pre neplnenie zadaných pracovných úloh. Inak bolo konštatované, že odsúdený aktuálne, teda v čase vypracovania hodnotenia, plní stanovené ciele programu zaobchádzania a ústav odporúčal jeho preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z obhajobou predloženého potvrdenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom o zdravotnej klasifikácii odsúdeného vyplynulo, že odsúdený má od 28.08.2024 stanovenú zdravotnú klasifikáciu „B x” – nie prašné prostredie, hygienicky nezávadné.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí zotrval na podanom hodnotení, pričom došlo k jednej zmene, a to že odsúdenému bola udelená disciplinárna odmena za plnenie pracovných povinností formou pochvaly. K takým zásadným zmenám, ktoré by ovplyvnili záverečné neodporúčanie podmieneného prepustenia odsúdeného, však nedošlo. Zástupca ústavu sa ešte bližšie vyjadril ku kladným záznamom odsúdeného, ktoré boli aj v predchádzajúcom období spojené s plnením jeho pracovných povinností ako aj výkonom pomocných čističích a upratovacích prác.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava návrhu o podmiennečné prepustenie ako ho predložil obhajca. Následne sa odsúdený podrobne vyjadril k priebehu svojho doterajšieho pobytu v prostredí výkonu trestu odňatia slobody, pričom namietal a vysvetľoval najmä zaznamenané porušenia ústavného poriadku a interných noriem. Podľa jeho názoru by mu prislúchalo viac kladných zápisov, než mu bolo priznaných v rámci hodnotenia ústavu. Taktiež sa nestotožnil s tým, že jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti bol označený iba ako čiastočne kritický, ako aj so samotným záverom hodnotenia, ktoré bolo ovplyvnené predovšetkým nepriaznivým výsledkom z nástroja CRA, a na základe ktorého bolo určené vysoké riziko novej recidívy. Z týchto dôvodov považuje hodnotenie ústavu za neobjektívne. Ohľadne možného usporiadania svojho života na slobode odsúdený uviedol, že bude bývať s rodičmi na adrese trvalého pobytu a už má prisľúbenú aj prácu, o čom obhajca predložil súdu krátkou cestou originály už predtým k návrhu pripojených listinných dôkazov. Odsúdený svoju trestnú činnosť oľutoval a takýchto chýb sa už viac v živote dopustiť nechce. V rámci konečného návrhu odsúdený tiež poukázal, že pred výkonom trestu sa mu celkom darilo v podnikaní a aj si celý výkon trestu financuje sám ako aj z peňazí, ktoré si našetril z finančných prostriedkov zasielaných matkou. Má dostatok finančných zdrojov na to, aby sa vedel počas pobytu na slobode rozbehnúť, ale napriek tomu pôjde do práce.

Obhajca na verejnom zasadnutí poukázal na predložený návrh o podmiennečné prepustenie ako aj na vyjadrenia odsúdeného, ktoré zazneli na verejnom zasadnutí. Celé hodnotenie ústavu sa podľa neho javí ako nevyvážené a upriamil pozornosť na v hodnotení uvádzané prevažne negatívne poznatky, hoci sa na verejnom zasadnutí skonštatovalo, že odsúdený má aj zápisy kladné. Poukázal tiež na hodnotenie z ÚVTOS a ÚVV Leopoldov zo dňa 05.11.2024, ktoré krátkou cestou predložil súdu, a podľa ktorého odsúdený stanovený program zaobchádzania v tomto ústave plnil. Taktiež namietal vyhodnotenie resocializačnej prognózy odsúdeného, pretože nie je zjavné, ako boli zadané údaje do nástroja CRA, a teda sa s takýmto vyhodnotením nestotožňuje. Do pozornosti dal predovšetkým to, akým spôsobom pristupuje odsúdený k výkonu trestu odňatia slobody, že pracuje, vykazuje štyri disciplinárne odmeny a žiadne disciplinárne potrestania. Pre život na slobode už má zabezpečené bývanie ako aj prácu, môže sa vrátiť do stabilného zázemia. Záverom navrhol súdu, aby odsúdeného podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody za určenia primeranej skúšobnej doby a prípadným uložením primeraných povinností.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného z dôvodu nenaplnenia materiálnej podmienky, keďže odsúdený bol v minulosti spolu päťkrát súdne trestaný, opakovane bol vo výkone trestu odňatia slobody, z toho jedenkrát už aj podmiennečne prepustený, pričom sa v stanovenej skúšobnej dobe neosvedčil. Nedá sa tak od neho očakávať vedenie riadneho života na slobode.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho prílohami, hodnotením ústavu a k nemu pripojeným prílohám a po oboznámení sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ako aj po výsluchu odsúdeného dospel na verejnom zasadnutí k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale kumulatívne nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 Tr. zákona dôvodný.

Z ustanovení § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v súhrne vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenia vyjadrujú predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak odsúdený už s prihladnutím na údaje uvedené v skrátenej výpise klienta a na obsah pripojených trestných spisov ku dňu 14.12.2024 vykonal podľa § 66 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody, menovite pomyslene v súčte vykonal celý zvyšok trestu v trestnej veci Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2T/147/2013 a 1/2 z trestov uložených v trestných veciach Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. 0T/263/2022 a Okresného súdu Pezinok pod sp. zn. 1T/41/2017 sp. zn. 39T/22/2022, ktoré boli ukladané za prečiny. Táto podmienka tak je splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (prvej materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal dodržiavanie podmienok vo výkone trestu, tak táto druhá podmienka je s prihladnutím na správanie sa odsúdeného splnená. Hoci v obsahu hodnotenia ústavu sú zaznamenané aj určité negatívne poznatky, tieto sú podľa súdu z dávnejšieho obdobia (posledný zo dňa 06.11.2023), pričom odvtedy došlo k stabilizácii správania odsúdeného, čo bolo pozitívne reflektované aj tým, že Okresný súd Trnava v konaní pod sp. zn. 108Nt/92/2024 rozhodol o preradení odsúdeného do minimálneho stupňa stráženia, pričom odsúdený má aktuálne všetky predchádzajúce odsúdenia zahladené a aj z obsahu hodnotenia vyplýva, že v období od 06.11.2023 bolo poukázané na pozitívne vlastnosti odsúdeného, najmä smerom k plneniu jeho pracovných povinností ako aj k pomocným čistiacim a upratovacím prácam. Tiež bolo poukázané na aktívne trávenie voľného času, vrátane účasti kultúrno-osvetovej časti, a to aj ako organizátor rôznych besied či kvízov. Celkovo bol doposiaľ štyrikrát disciplinárne odmenený a disciplinárne potrestania nevykazuje, pretože sú zahladené. Postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti je ústavom vyhodnotený ako čiastočne kritický, avšak táto skutočnosť nie je zásadnou prekážkou, pre ktorú by súd musel konštatovať nesplnenie tejto parciálnej zákonnej podmienky, zohľadniac najmä skutočnosť, že odsúdený sa priznával k spáchaniu trestnej činnosti v predchádzajúcich konaniach (súdmi mu bola priznávaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona). Za podstatné pre konštatovanie splnenia tejto čiastočnej podmienky považuje súd postupný celkový progres odsúdeného v rámci jeho pôsobenia počas celého aktuálneho výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený aj obhajca sa na verejnom zasadnutí podrobne vyjadrovali k obsahu hodnotenia ústavu s tým, že toto považujú za nevyvážené a vyzdvihujúce prevažne iba negatívne poznatky. S týmito vyjadreniami však súd nesúhlasí, nakoľko, ako už bolo vyššie uvedené, sú v ňom uvedené aj viaceré pozitívne poznatky a disciplinárne odmeny udelené odsúdenému. Podľa hodnotenia v niektorých obdobiach pobytu vo výkone trestu odňatia slobody nemal odsúdený vôbec žiadne problémy, a to napr. pri oboch umiestneniach v ÚVTOS Dubnica nad Váhom alebo počas pobytu v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov (zaznamenané iba jedno menšie porušenie - bol neustrojený, čo bolo vyriešené pohovorom, teda mimo disciplinárneho konania). Odsúdený sa taktiež vyjadril aj k vyhodnoteniu svojho postoja k trestnej činnosti, ktoré ústav vyhodnotil ako čiastočne kritický, čomu nerozumie, pretože si je viac menej istý, že nikdy nezľahčoval skutky, ktoré spáchal, prípadným poškodeným škodu riadne nahradil a so súdmi vždy spolupracoval. K uvedenému možno uviesť, že aj obhajobou predložené hodnotenie ÚVTOS a ÚVV Leopoldov zo dňa 05.11.2024 hodnotilo postoj odsúdeného ako čiastočne kritický a podľa názoru súdu táto čiastočná kritickosť bola ústavmi konštatovaná na základe toho, že odsúdený napriek opakovaným odsúdeniam a výkonu nepodmienečného trestu naďalej pokračoval v páchaní trestnej činnosti. Súd sa nestotožňuje s názorom obhajoby a považuje hodnotenie ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 25.04.2025 za vyvážené a komplexné a napokon aj zástupca ústavu ho na verejnom zasadnutí doplnil a odpovedal na otázky.

Je potrebné poukázať, že obhajobou predložené hodnotenie ÚVTOS a ÚVV Leopoldov zo dňa 05.11.2024 sa týkalo iného predmetu rozhodovania, menovite konania o návrhu odsúdeného o zmenu spôsobu výkonu trestu (o preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia), zatiaľ čo hodnotenie ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 25.04.2025 bolo vypracované za účelom rozhodovania o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie, a preto toto hodnotenie musí byť podrobnejšie a komplexnejšie, čo nepochybne je.

Dlhodobé správanie sa odsúdeného na požadovanej úrovni počas výkonu trestu však automaticky (samo osebe) neznamena, že od odsúdeného možno očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia povedie riadny život. Odsúdený bol totiž už v minulosti súdne trestaný a tiež už bol v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody, a tiež už bol v minulosti podmiennečne prepustený, a tak pozná prostredie výkonu trestu a dokáže sa svojím správaním prispôsobiť jeho podmienkam, ktoré

podľa názoru súdu dokáže dodržiavať, iba ak je pod neustálou kontrolou, čomu zodpovedajú podmienky výkonu trestu. V prípade pobytu na slobode aj počas predchádzajúceho podmieneného prepustenia však došlo opakovane k jeho zlyhaniu, menovite k pokračovaniu v páchaní trestnej činnosti, pre ktorú bol následne opäť súdne trestaný, čomu zodpovedá jeho trestná minulosť, ktorá je pri hodnotení osoby odsúdeného výrazným negatívom.

Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Urtos/2/2019 zo dňa 05.06.2019, v ktorom sa okrem iného uvádza: „Najvyšší súd k tomu úvodom pripomína, že podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je jedným z inštitútov, ktoré umožňujú zmiernenie uloženého trestu odňatia slobody, a to skrátením priamych účinkov jeho výkonu na odsúdeného. Ide o významný výchovný prostriedok trestného práva, avšak jeho podstata netkvie v tom, aby páchatel bol za dobré správanie, prípadne dobrú prácu vo výkone trestu, automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby. Podmienené prepustenie bude odôvodnené len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude aj na slobode viesť riadny život, a že pre spoločnosť tu nie je príliš veľké riziko jeho recidívy (k tomu vid' aj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 14. februára 2008, sp. zn. IV. ÚS 53/08, publikované v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. 87/2008). Rozhodnutie o podmienenom prepustení má fakultatívnu povahu, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti.”

Splnená totiž nebola u odsúdeného tretia z citovaných podmienok (druhá materiálna), ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. Podľa názoru súdu, a to aj s prihliadnutím k trestnej minulosti, je u odsúdeného riziko recidívy vysoké.

Hoci aj v tejto súvislosti obhajoba spochybňovala hodnotenie ústavu poukazovaním, že nie je zrejmé, s akými údajmi ústav pracoval a o týchto odmietol podať informácie, avšak súd opäť, ako pri predchádzajúcej podmienke, uvádza, že k vyhodnocovaniu tejto tretej parciálnej podmienky pristupoval komplexne, a to s ohľadom na všetky dostupné údaje o trestnej minulosti odsúdeného vyplývajúce z oboznámených listinných dôkazov, vrátane zabezpečených lustrácií (najmä odpis registra trestov, lustrácia zo Sociálnej poisťovne a pod.) či obsahu súdnych rozhodnutí. Súd pri hodnotení tejto čiastočnej podmienky nezohľadňoval výsledky nástroja CRA, na ktorý bolo poukázané v hodnotení ústavu, pretože tiež nemá informácie o tomto nástroji a ani žiadne listinné dôkazy k tomuto nástroju CRA neboli na verejnom zasadnutí oboznámené.

Ako už bolo uvedené v odôvodnení vyššie pri sumarizovaní obsahu na verejnom zasadnutí oboznámených listinných dôkazov, tak odsúdený má v odpise registra trestov evidovaných spolu 15 záznamov, čiže ide o opakovane v trestnom konaní riešenú osobu, ktorá s páchaním trestnej činnosti začala už v mladom veku, pretože už ako 18-ročný má prvý záznam o podmienenom zastavení trestného stíhania Okresnou prokuratúrou Bratislava III sp. zn. 3Pv 5/2007 (pre prečin krádeže). Odsúdený bol následne opakovane súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť. Bol opakovane trestaný pre útok na verejného činiteľa (Okresný súd Pezinok pod sp. zn. 2T/59/2012 a pod sp. zn. 2T/147/2013) a bol trestaný aj pre inú trestnú činnosť násilného charakteru – zločin lúpeže v trestnej veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/274/2011 (zrušený pri ukladaní súhrnného trestu Okresným súdom Pezinok pod sp. zn. 2T/147/2013). Opakovane bol tiež súdne trestaný aj pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, a pre túto trestnú činnosť je aj aktuálne vo výkone trestu. Odsúdenému boli opakovane ukladané aj nepodmienené tresty, a pred aktuálnym výkonom trestu bol naposledy vo výkone trestu v trestnej veci Okresného súdu Pezinok pod sp. zn. 2T/147/2013, z ktorej výkonu bol podmienené prepustený dňa 16.12.2015 Okresným súdom Košice II pod sp. zn. 6PP/94/2015 a následne sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia neosvedčil, a preto aj počas aktuálneho výkonu trestu vykonával zvyšok tohto trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok, 7 mesiacov a 26 dní.

Napriek predchádzajúcemu podmienenému prepusteniu dňa 16.12.2015 však pokračoval v páchaní trestnej činnosti. V súhrne tak možno konštatovať, že odsúdený má početné skúsenosti s trestnoprávnym postihom svojho nezákonného konania rôznorodého charakteru, a to aj opakovaným ukladaním najprísnejšieho nepodmieneného trestu odňatia slobody, pričom žiaden z doteraz vykonaných trestov

a ani podmienené prepustenie nemali na neho dostatočný pozitívny vplyv tak, aby došlo k jeho trvalej náprave, pretože aktuálne je opäť vo výkone trestu odňatia slobody, počas ktorého vykonáva viacero postupne uložených trestov.

Odsúdenému už tak bola v minulosti daná šanca aj v podobe podmieneného prepustenia a túto nevyužil a nevyhol sa ďalšiemu páchaniu trestnej činnosti. Teda nesplnil požiadavku na takú nápravu jeho osobnosti, aby dokázal viesť riadny život na slobode.

Vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam má súd odôvodnené pochybnosti o tom, že by sa odsúdený v prípade jeho podmieneného prepustenia zaradil do bežného života tak, že by už viac neskĺzol k ďalšej protiprávnej činnosti. Síce možno pozitívne hodnotiť, že odsúdený má sociálne (rodinné) zázemie, má možnosť bývania a vyjadruje ochotu sa na slobode zamestnať, čo bolo podložené aj písomným prísľubom prijatia do zamestnania, avšak tieto skutočnosti nie sú dostatočné na elimináciu rizika recidívy, pretože aj v minulosti mal rodinné zázemie, avšak ani to mu nebránilo, aby pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti aj po predchádzajúcom podmienenom prepustení, a pre ktorú je aj aktuálne vo výkone trestu.

V rámci výpovede na verejnom zasadnutí odsúdený tiež poukázal na ochotu sa na slobode zamestnať, čo deklaroval aj predložením písomného prísľubu prijatia do zamestnania, avšak súd zároveň prihliadol na informácie zistené z lustrácie v Sociálnej poisťovni. Z tejto lustrácie vyplýva, že za odsúdeného boli vykonávané odvody do Sociálnej poisťovne, iba keď bol pracovne zaradený počas pobytu v rôznych ústavoch počas výkonu trestu odňatia slobody. Podľa tejto lustrácie má odsúdený v období posledných trinástich rokov počas pobytu na slobode evidovaný iba jeden pracovno-právny vzťah, a to v spoločnosti BH Site Management, s. r. o. (tento vzťah podľa lustrácie trvá od 17.12.2015 až doposiaľ), avšak od 17.12.2015 nebolo za odsúdeného doposiaľ do Sociálnej poisťovne od tohto zamestnávateľa odvedené žiadne poistné. Odsúdený tak nemá prakticky žiadne pracovné návyky z legálneho zamestnania (teda takého, ktoré je evidované v Sociálnej poisťovni) počas pobytu na slobode. Síce aktuálne vo výkone trestu je pracovne zaradený a svoje pracovné povinnosti si plní, tak predsa len ide o plnenie povinností pod dohľadom v podmienkach výkonu trestu. Hoci odsúdený na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že má dostatočné finančné prostriedky, lebo sa mu pred výkonom trestu darilo v podnikaní, avšak toto vyjadrenie je v rozpore s lustráciou v Sociálnej poisťovni, z ktorej nevyplyva žiadne vykonávanie odvodov za odsúdeného počas jeho pobytu na slobode.

Hoci je odsúdený v prostredí výkonu trestu odňatia slobody (s prihliadnutím aj na započítanú dobu väzby a trestov odňatia slobody) celkovo už takmer 3 roky, stále uňho nie je daná dostatočná záruka, že by v prípade podmieneného prepustenia viedol riadny život. Doterajší život odsúdeného na slobode po dosiahnutí plnoletosti bol sprevádzaný jeho opakovaným protiprávnym konaním a nemožno z neho abstrahovať ani žiadne dostatočne dlhé kontinuálne obdobie, počas ktorého by sa skutočne venoval práci a rodine tak, ako to deklaruje v tomto konaní o jeho podmienenom prepustení. Na základe uvedeného považuje súd za potrebné, aby odsúdený pokračoval v plnení stanoveného programu zaobchádzania, pretože vyššie uvádzané skutočnosti odôvodňujú, aby vo vzťahu k osobe odsúdeného bola naďalej aplikovaná represívna zložka výkonu trestu odňatia slobody.

Z uvedených dôvodov preto súd zamietol návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný, keďže odsúdený kumulatívne nesplnil všetky zákonom stanovené podmienky pre takého rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.