

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 30Csp/9/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124429721
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nikola Pitoňáková
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6124429721.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

30Csp/9/2025

Okresný súd Žiar nad Hronom sudkyňou JUDr. Nikolou Pitoňákovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, v zast.: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. E. (F. G. G.), o zaplatenie 904,61 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

30Csp/9/2025

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 904,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 218,- eur od 19.10.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 219,61 eur od 19.11.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 218,- eur od 20.12.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 53,- eur od 19.01.2023, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 53,- eur od 21.02.2023 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 53,- eur od 21.03.2023 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 90,- eur od 19.04.2023 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

30Csp/9/2025

1. Žalobca sa žalobou doručenou upomínaciu súdu Banská Bystrica dňa 16.11.2024 a postúpenou Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 19.03.2025 domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 904,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 218,- eur od 19.10.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 219,61 eur od 19.11.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 218,- eur od 20.12.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 53,- eur od 19.01.2023, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 53,- eur od 21.02.2023 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 53,- eur od 21.03.2023 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 90,- eur od 19.04.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 03.06.2024 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. V prílohe

k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Uvedenú skutočnosť zároveň oznámil právny predchodca (Slovak Telekom a.s.) v súlade s ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému. Medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku (ďalej len „Zmluva“). Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa predvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Právny predchodca žalobcu podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrou zo dňa 01.10.2022 v sume 218,- eur, faktúrou zo dňa 01.11.2022 v sume 219,61 eur, faktúrou zo dňa 01.12.2022 v sume 218,- eur, faktúrou zo dňa 01.01.2023 v sume 53,- eur, faktúrou zo dňa 01.02.2023 v sume 53,- eur, faktúrou zo dňa 01.03.2023 v sume 53,- eur a faktúrou zo dňa 01.04.2023 v sume 90,- eur. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že právnenému predchodcovi žalobcu neuhradil vystavené faktúry, pričom právny predchodca žalobcu žalovaného opakovane upomienkami vyzýval k úhrade dlžnej sumy. K úhrade dlžnej sumy doposiaľ nedošlo. Nakoľko žalovaný je v omeškaní s úhradou dlžnej sumy, žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania. Okrem toho si žalobca uplatnil aj zmluvnú pokutu a náhradu trov konania.

3. Dňa 27.11.2024 Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd vo veci rozhodol platobným rozkazom, sp. zn. 15Up/634/2024, ktorým v celom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť. Dňa 17.03.2025 bol žalobca vyzvaný, aby navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. Následne bola vec postúpená Okresnému súdu Žiar nad Hronom na ďalšie konanie.

4. Postupom podľa § 116 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súd žalobu doručil žalovanému, pričom žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. V súlade s ust. § 297 písm. b) CSP súd spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko v danom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 18.06.2025, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 22.05.2025 a súčasne aj na webovej stránke tunajšieho súdu. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

6. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 19.01.2022, zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.10.2022, upomienky zo dňa 31.10.2022, upozornenia na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny zo dňa 09.03.2023, odstúpenia od zmluvy zo dňa 21.11.2023, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12.06.2024, výzvy na zaplatenie – predžalobná výzva zo dňa 02.09.2024, faktúry č. XXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXX, a zistil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu, obchodná spoločnosť Slovak Telekom a.s., ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník, uzavreli dňa 19.01.2022 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol program služieb „Magio Televízia cez internet“ a „Mobilný Hlas“. Právny predchodca žalobcu sa v tejto zmluve zaviazal aktivovať a poskytovať program služieb uvedený v Zmluve. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas zaplatiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto zmluvou, všeobecnými obchodnými podmienkami a platným cenníkom. V Zmluve o poskytovaní verejných služieb sa žalovaný zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vo vzťahu ku každej Službe poskytovanej podľa tejto Zmluvy, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu jednotlivkej Zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby (ďalej len „záväzok viazanosti“), pričom porušením záväzku viazanosti je (i) ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia Zmluvy pred uplynutím doby viazanosti (ii) ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla uvedeného v Zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií pred uplynutím doby viazanosti (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). Rovnako v Zmluve o poskytovaní verejných služieb si zmluvné strany dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi

nárok na doučtovanie ceny. Doučtovanie ceny predstavuje paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku porušením záväzku viazanosti účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody pozostáva z celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových služieb) ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy z cien služieb poskytnutej účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto Zmluvy je uvedená v tabuľke č. 1 – t. j. suma 120,- eur (ďalej len „základ pre doučtovanie ceny“). Fakturovaná suma pre doučtovanie ceny bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie základu pre doučtovanie ceny počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto Zmluvy: fakturovaná suma pre doučtovanie ceny = (základ pre doučtovanie ceny/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Doučtovanie ceny je splatné v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi toto doučtovanie fakturované. Doučtovaním ceny zaniká záväzok viazanosti. Doučtovaním ceny nie je dotknutý nárok podniku na náhradu škody presahujúcej výšku doučtovanej ceny.

8. Právny predchodca žalobcu, obchodná spoločnosť Slovak Telekom a.s., ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník, uzavreli dňa 11.10.2022 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol program služieb „Magio Televízia cez internet“ a „Mobilný Hlas“. Právny predchodca žalobcu sa v tejto zmluve zaviazal aktivovať a poskytovať program služieb uvedený v Zmluve. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas zaplatiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto zmluvou, všeobecnými obchodnými podmienkami a platným cenníkom. V Zmluve o poskytovaní verejných služieb sa žalovaný zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vo vzťahu ku každej Službe poskytovanej podľa tejto Zmluvy, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu jednotlivej Zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby (ďalej len „záväzok viazanosti“), pričom porušením záväzku viazanosti je (i) ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia Zmluvy pred uplynutím doby viazanosti (ii) ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla uvedeného v Zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií pred uplynutím doby viazanosti (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). Rovnako v Zmluve o poskytovaní verejných služieb si zmluvné strany dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi nárok na doučtovanie ceny. Doučtovanie ceny predstavuje paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku porušením záväzku viazanosti účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody pozostáva z celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových služieb) ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy z cien služieb poskytnutej účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto Zmluvy je uvedená v tabuľke č. 1 – t. j. suma 120,- eur (ďalej len „základ pre doučtovanie ceny“). Fakturovaná suma pre doučtovanie ceny bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie základu pre doučtovanie ceny počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto Zmluvy: fakturovaná suma pre doučtovanie ceny = (základ pre doučtovanie ceny/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Doučtovanie ceny je splatné v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi toto doučtovanie fakturované. Doučtovaním ceny zaniká záväzok viazanosti. Doučtovaním ceny nie je dotknutý nárok podniku na náhradu škody presahujúcej výšku doučtovanej ceny.

9. Z predložených faktúr súd zistil, že žalobca fakturoval žalovanému faktúrou č., XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 18.10.2022, sumu vo výške 218,- eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 18.11.2022, sumu vo výške 219,61 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 19.12.2022, sumu vo výške 218,- eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 18.01.2023, sumu vo výške 53,- eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 20.02.2023, sumu vo výške 53,- eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 20.03.2023, sumu vo výške 53,- eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 18.04.2023, sumu vo výške 90,- eur.

10. Z predloženého Odstúpenia od zmluvy o poskytovaní verejných služieb vyplýva, že právny predchodca žalobcu s účinnosťou od 01.12.2023 odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti

11. Z predloženého Oznámenia o postúpení pohľadávok vyplýva, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu – spoločnosťou Slovak Telekom a.s.

a žalobcom boli všetky záväzky žalovaného voči právnomu predchodcovi žalobcu dňa 31.05.2024 postúpené na žalobcu.

12. Žalovaný žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu nepoprel, a preto skutkové tvrdenia žalobcu o tom, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom a.s. zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.01.2022 a zo dňa 11.10.2022, že zo strany právneho predchodcu žalobcu boli žalovanému riadne poskytnuté služby v rozsahu špecifikovanom v jednotlivých faktúrach, že došlo k postúpeniu pohľadávok z týchto faktúr na žalobcu ako aj to, že žalovaný svoj záväzok doposiaľ nesplnil, či už právnomu predchodcovi žalobcu – spoločnosti Slovak Telekom a.s. alebo samotnému žalobcovi považoval súd za nesporné.

13. V danom spore je predmetom konania nárok žalobcu na zaplatenie peňažnej sumy vo výške 904,61 eur titulom ceny telekomunikačných služieb. Žalobca svoj nárok odvodzuje od zmlúv o poskytovaní verejných služieb uzatvorených so žalovaným ako fyzickou osobou – nepodnikateľom, pričom zmluvy o poskytovaní verejných služieb nie sú zmluvným typom upraveným v Občianskom či Obchodnom zákonníku, ale sú upravené v osobitnom zákone č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, avšak aj napriek tomu možno o nich hovoriť ako o zmluvách spotrebiteľských. Z obsahu uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb vyplýva, že je v nej obsiahnuté poskytnutie rôznych benefitov zo strany právneho predchodcu žalobcu v prospech žalovaného vzhľadom na dojednanú viazanosť 24 mesiacov a dohody o doúčtovaní ceny. Vzhľadom na uvedené súd pri posúdení nároku žalobcu vychádzal z ustanovení vyššie uvedeného osobitného zákona ako aj príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

14. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vzniknúť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

17. Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

18. Podľa § 84 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom médiu;91) to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná,92) je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

20. Podľa § 86 ods. 1 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

21. Podľa § 86 ods. 4 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb.

22. Podľa § 86 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

23. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Podľa § 545 ods. 1,2 a 3 Občianskeho zákonníka ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

25. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb uzatvorených so žalovaným splnila svoje povinnosti, keď v prospech žalovaného ako účastníka zriadila prístup do siete a poskytla žalovanému v zmluvách dohodnuté služby, za čo mu vyúčtovala cenu špecifikovanú vo faktúrach č. XXXXXXXXXXXX, H. XXXXXXXXXXXX, H. XXXXXXXXXXXX, H. XXXXXXXXXXXX, H. XXXXXXXXXXXX, H. XXXXXXXXXXXX I. H. XXXXXXXXXXXX. Žalobou uplatnená časť ceny poskytnutých služieb z uvedených faktúr vo výške 904,61 eur nebola žalovaným spoločnosti Slovak Telekom a.s. uhradená, čo žalovaný v konaní ničím nespochybnil. Žalobca predloženým oznámením o postúpení pohľadávok preukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu v spore, keď na základe zmluvy o postúpení pohľadávok došlo k postúpeniu pohľadávok z uvedených faktúr na žalobcu.

26. Keďže nezaplatením ceny poskytnutých služieb, ceny za zariadenia a zmluvnej pokuty v lehote splatnosti sa žalovaný dňom nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých faktúr dostal do omeškania, žalobcovi vzniklo právo požadovať od žalovaného aj na úrok z omeškania.

27. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Žalobcom požadovaná sadzba úroku z omeškania 5 % ročne takto určenú sadzbu nepresahuje, žalovaný bol odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr v omeškaní s úhradou ceny za poskytnuté služby a toto jeho omeškanie trvá, súd mu preto uložil popri istine zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 a 2 CSP tak, že vzhľadom na úspech žalobcu v konaní v celom rozsahu, súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, pričom o výške týchto trov rozhodne súd v lehote samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník v lehote 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

30Csp/9/2025

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.