

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 76P/75/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125206011
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125206011.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, a mal. C. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, deti rodičov matky C. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom D. E. F. XX, zastúpenej Mgr. Miroslavom Pavlíkom, advokátom v Novom Meste nad Váhom, Podjavorinskej 1922/9, IČO: 42378311, a otca G. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom E. A. E. F., H. A. I. J. XXX/XX, zastúpeného v konaní ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Martin BARTKO – JUDr. Silvia BARTKOVÁ, so sídlom Trenčín, Piaristická 6667, deti v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým má byť matke detí uložená povinnosť informovať otca o deťoch formou pravidelných mailových správ jedenkrát za dva týždne vždy v pondelok v nepárnom týždni, a to o školských výsledkoch, školskej dochádzke, predškolskej dochádzke, záujmovej činnosti, termínoch rodičovských združení a výletoch detí, o zdravotnom stave, poskytnutej zdravotnej starostlivosti, vrátane výsledkov zdravotných prehliadok a vyšetrení, o nakladaní s majetkom detí a o každej zmene bydliska detí, ako aj o pobyte detí mimo miesta bydliska po dobu dlhšiu ako 7 dní, zamietla.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec detí podal na odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha uloženia povinnosti matke detí informovať ho o deťoch formou pravidelných mailových správ jedenkrát za dva týždne vždy v pondelok v nepárnom týždni, a to o školských výsledkoch, školskej dochádzke, predškolskej dochádzke, záujmovej činnosti, termínoch rodičovských združení a výletoch detí, o zdravotnom stave, poskytnutej zdravotnej starostlivosti, vrátane výsledkov zdravotných prehliadok a vyšetrení, o nakladaní s majetkom detí a o každej zmene bydliska detí, ako aj o pobyte detí mimo miesta bydliska po dobu dlhšiu ako 7 dní. Zároveň žiadal, aby mu matka umožnila realizáciu kontaktu s deťmi formou pravidelných videohovorov vždy v utorok a v piatok v každom týždni v trvaní 10 minút v čase od 18,00 hod. do 18,10 hod. Poukázal na Priebežnú správu K. L. M. N. I. A. zo dňa 30.01.2025, z ktorej vyplýva, že na základe odporúčania orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26.11.2024 vykonáva uvedené K. opatrenia zamerané na prispôsobenie sa novej situácii, komunikáciu medzi matkou a otcom a podporu maloletých v budovaní vzťahu s otcom. Psychológ centra usúdil, že je potrebné spoločné poradenstvo otca s matkou, nakoľko je vhodné popracovať na komunikácii medzi nimi, čo však matka odmietla. Matka prenáša zodpovednosť za rozhodnutie detí či chcú byť u otca alebo nie na mal. A.. K. uviedlo, že je potrebné zaviesť stabilitu v stretávaní sa s otcom a sú potrebné presné pravidlá stretávania sa detí s otcom. Zo Záverečnej správy K. A. zo dňa 14.03.2025 vyplýva, že nebolo možné úplne naplniť cieľ práce K., pretože problematické oblasti nebolo možné prediskutovať s oboma rodičmi súčasne, nakoľko matka odmietla spoločné poradenstvo. Odborný tím matke odporučil, aby pred deťmi nehodnotila rodičovské kompetencie a výchovný štýl otca, neposudzovala jeho rozhodnutia a trávenie času s deťmi. Toto sa

však zo strany matky stále deje. Napriek tomu, že pracovníci K. matke niekoľkokrát odporučili, aby pokračovala v ubezpečovaní detí, že je v poriadku tráviť čas s otcom a umožnila otcovi telefonickú komunikáciu s deťmi, toto matka stále bezdôvodne odmieta. Maloletí synovia od januára 2023 postupne zvládli pobyt u otca počas jednej, dvoch, troch nocí, pričom nechceli od neho odísť späť k matke, matka po vyhlásení rozsudku súdom prvej inštancie zneužíva situáciu, kedy rozhodnutie nie je ešte právoplatné a robí všetko pre to, aby synovia nemohli u neho spať, pričom sa schováva za údajný názor synov, s ktorými je ako matka väčšinu času a ktorý práve ona formuje. Nevhodné správanie sa matky detí od podania jej odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie len graduje a matka sa neštíti ničoho, aby jeho vzťah s deťmi pretrhla. Matka otcovi neumožňuje plnohodnotný styk s deťmi, o ničom ho neinformuje a neumožňuje mu ani pravidelné telefonáty s deťmi. S deťmi sa otec nemôže riadne stykať, matka styk účelovo marí. Takto sa rodič vymazáva zo života dieťaťa. Už za obdobie od vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie matka tak nezvratne poškodila deti a hrozí ujma na ich psychickom zdraví. Preto otec žiada uloženie informačnej povinnosti matke detí a nariadenie jeho pravidelných videohovorov s deťmi.

2. Matka detí sa k podanému návrhu vyjadrila písomne. S návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí. Uviedla, že právny stav je otcom dlhodobo nerešpektovaný, návrh otca považuje za účelový. Uviedla, že otec sa nikdy nepokúšal kontaktovať matku so žiadosťou o možnosť telefonického hovoru alebo videohovoru s maloletými deťmi. Ešte pred samotnými stretnutiami v K. prebehol videohovor na základe iniciatívy matky, a to dňa 21.09.2024 o 10:00 hod. Následne navrhla matka tento spôsob komunikácie zopakovať dňa 05.10.2024 opätovne v čase o 10:00 hod., avšak otec nezavolať, ani neskôr nevysvetlil dôvod, prečo sa tak stalo. Chlapci na hovor čakali a boli pripravení. Vzhľadom na túto skutočnosť i s tým spojené negatívne hodnotenie detí matka neiniciovala žiadny ďalší videohovor. Rovnako sa takéhoto spôsobu komunikácie ani otec odvtedy nedomáhal. O absencii vôle otca komunikovať s deťmi formou telefonického hovoru alebo videohovoru svedčí aj fakt, že otec nepredložil žiadny dôkaz. Otec detí matku nikdy nekontaktoval so žiadosťou o poskytnutie akýchkoľvek informácií týkajúcich sa školy a škôlky, výsledkov, dochádzky, o tomto absentuje dôkaz, ktorý by preukazoval, že by otec kontaktoval matku so žiadosťou o takéto informácie a tieto mu neboli matkou poskytnuté. Informácie súvisiace so školou sú otcovi dostupné formou aplikácie EDUPAGE, ktorú je možné používať ako mobilnú aplikáciu, ale aj ako aplikáciu v počítači, a teda v tomto rozsahu má otec prakticky možnosť okamžite po zverejnení mať k dispozícii všetky informácie, nakoľko O. J. P. A. J. F. B., ktorú deti navštevujú, túto aplikáciu využíva. V súčasnosti je uvedená aplikácia v skúšobnej prevádzke aj pre materskú školu, ktorú navštevuje C. a v plnom rozsahu bude fungovať od septembra 2025. S poskytovaním informácií o zdravotnom stave detí matka nikdy nemala problém, nakoľko si je vedomá skutočnosti, že otec by tieto informácie mal mať. Otec sám od seba tieto informácie žiadal len sporadicky. Vždy, keď otec zisťoval zdravotný stav detí, všetky informácie mu matka riadne poskytla, dôkazom je aj SMS komunikácia rodičov. Zároveň, keď matka chcela vedieť ako sa chlapci počas víkendu majú, či sú zdraví, zisťovala tento stav matka priamo kontaktovaním u otca z vlastnej iniciatívy. Takýto spôsob komunikácie bol osvedčený, nebolo potrebné nastavovať si akékoľvek časové intervaly. V tejto súvislosti poukázala matka na situáciu, kedy v čase, keď boli deti u otca bol tento s mal. Matkeom na pohotovosti. Otec o tejto skutočnosti sám neinformoval matku, informáciu dostala až po tom, ako mu napísala SMS, ako sa deti majú. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú operatívnu úpravu, ktorá je potrebná pre nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Účelom neodkladného opatrenia je zamedzenie iba najzávažnejším nepriaznivým následkom a nie detailné riešenie problému. O najzávažnejších nepriaznivých následkoch však podľa názoru matky nemožno hovoriť vtedy, ak oprávnený rodič má možnosť zabezpečiť si prakticky z pohodlia domova potrebné informácie. O hrozbe nepriaznivých následkov nemožno hovoriť vtedy, ak otec ako oprávnený rodič sa nedomáha u matky sám iniciatívne možnosti telefonickej komunikácie resp. komunikácie formou videovoru s maloletými deťmi, a tejto sa domáha výlučne formou nariadenia neodkladného opatrenia. Pokiaľ ide o uloženie povinnosti matke informovať ho o nakladaní s majetkom maloletých detí, o každej zmene bydliska maloletých detí, ako aj o pobyte maloletých detí mimo miesta bydliska po dobu dlhšiu ako 7 dní, povaha týchto informácií nenapĺňa povahu informácií, ktoré by mali byť poskytované z titulu nariadeného neodkladného opatrenia. Otec si preberá deti v mieste bydliska matky, teda informáciu o jej bydlisku má. Matka je pri nakladaní s majetkom oprávnená zastupovať deti len pri bežných úkonoch, nad rámec týchto úkonov je potrebný súhlas oboch rodičov alebo jeho nahradenie súdom. V uvedenej časti preto matka považuje návrh za nelogický. S poukazom na uvedené skutočnosti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany otca je spôsobilý navodiť stav šikanózneho výkonu práva. Matka nemá záujem oberať otca o akékoľvek informácie, tieto mu neposkytovať, avšak otec iniciatívne žiadne

informácie nežiada a podaným návrhom ani nepreukázal, že by mu matka akékoľvek informácie odmietla poskytnúť. Rovnako matka nemá za cieľ uberať otca o komunikáciu s deťmi, avšak táto by nemala byť nastavená autoritatívne súdnym rozhodnutím. Treba rešpektovať stav, že otec z vlastného podnetu neskúšal kontaktovať matku s cieľom umožnenia videohovoru s deťmi, preto nemôže tvrdiť, že by mu videohovor nikdy nebol umožnený. Súdne rozhodnutie by vylúčilo rešpektovanie voľnočasových aktivít detí, kedy predovšetkým počas jarných a letných mesiacov trávia dni vonku čas bicyklovaním, na ihrisku, či inými aktivitami, kedy by bolo vhodnejšie nastaviť čas formou komunikácie oboch rodičov. Otec sa síce domáha výkonu rodičovských práv, avšak sám nerešpektuje v súčasnosti platný Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 4P/68/2022 zo dňa 23.05.2023, a to dokonca niekoľkonásobne. Otec niekoľkokrát týždenne navštevuje maloleté deti v O. J. P. A. J. F. B., a to v časoch, kedy nie je oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať. Uvedená skutočnosť vypláva aj zo Záverečnej správy K., kde bol pracovníkmi vyzývaný, aby od uvedeného konania upustil. Toto odporúčanie nerešpektuje. Otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloleté deti spolu vo výške 760,- EUR mesačne, avšak otec svoju povinnosť dlhodobo riadne a včas neplní, v dôsledku čoho má otec v súčasnosti dlh na výživnom približne vo výške 1.200,-EUR. Otec uvedené exekučné konania marí tým, že vkladá na svoj účet peňažné prostriedky, s ktorými počíta, že mu budú zeexukované zárážkou z účtu. Všetok svoj ostatný majetok v minulosti účelovo previedol na svoju matku, čo vyplýva aj zo spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 4P/68/2022. Záverom vyjadrila matka nesúhlas s tvrdením otca, podľa ktorého má robiť všetko pre to, aby bránila prespávaniu detí u otca a celkovo bránila v kontakte s deťmi a schováva sa za názor detí, nakoľko na základe klinicko-psychologického vyšetrenia L. B. bolo odporúčané matke rešpektovať pranie dieťaťa na kontakt s rodičom, v tomto prípade s otcom. Prioritný je záujem dieťaťa, najmä s ohľadom na jeho krehkú a zraniteľnú, vyvíjajúcu sa psychiku. V opačnom prípade by mohlo dôjsť k ohrozeniu duševného zdravia chlapca resp. k rozvoju novej patológie. Otec si vytvára negatívny vzťah k deťom, resp. deťi voči nemu, sám, napríklad neuskutočneným videohovorom, kedy boli deti sklamané, kupovaním si deťi hračkami či vecami aj napriek odporúčaniam K., aby tak nerobil. Deti konfrontoval s ich vyjadreniami, ktoré poskytli psychologičkám počas stretnutia v K. priamym čítaním textu, obviňoval deti, že klamali psychologičkám. Rovnako budovaniu vzťahu otca a detí nenapomáha, ak sa otec vulgárne vyjadruje na adresu matky, neorganizuje žiadne výlety či navštevuje deti často priamo v škole, kedy A. nosí futbalové karty so slovami, ak nepôjde k nemu na víkend, bude našťvaný. O tom, aký vybudovaný vzťah deti k otcovi majú, svedčí aj to, že nechceli absolvovať stretnutie s otcom v K. za prítomnosti psychologičiek, zároveň o tom svedčia aj strávené dni počas víkendov s otcom, kedy u neho nechcú prespávať. Zároveň v kontexte podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec domáha ochrany svojich práv, a to napriek skutočnosti, že neplatením výživného dlhodobo navodzuje stav, kedy sú maloleté deti obmedzené na možnosti zabezpečenia ich životných potrieb. Je preto na mieste otázka, či je úlohou súdu chrániť práva rodičov, ako je otec maloletých detí, ktorý neplatí výživné a svojimi návrhmi sa snaží ešte vo väčšom rozsahu zaťažovať rodiča, ktorý zabezpečuje osobnou starostlivosťou všetky potreby maloletých detí.

3. Odvolací súd posúdil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že v časti, v ktorej sa otec domáha uloženia povinnosti matke informovať otca má o veci rozhodnúť súd prvej inštancie. Z tohto dôvodu bol návrh v tejto časti postúpený tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. V časti, v ktorej sa otec domáha nariadenie neodkladného opatrenia o styku s deťmi formou videohovorov vo veci rozhodol sám v rámci konania o odvolaní voči Rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.08.2024 č.k. 76P/20/2024-139. Tunajší súd sa preto po postúpení veci zaoberal iba návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým má byť matke deťi uložená povinnosť informovať otca o deťoch formou pravidelných mailových správ jedenkrát za dva týždne vždy v pondelok v nepárnom týždni, a to o školských výsledkoch, školskej dochádzke, predškolskej dochádzke, záujmovej činnosti, termínoch rodičovských združení a výletoch detí, o zdravotnom stave, poskytnutej zdravotnej starostlivosti, vrátane výsledkov zdravotných prehliadok a vyšetrení, o nakladaní s majetkom detí a o každej zmene bydliska detí, ako aj o pobyte detí mimo miesta bydliska po dobu dlhšiu ako 7 dní.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

7. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Z ustanovení CSP a CMP vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ust. § 325 CSP vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení (Neodkladným opatrením je možné strane uložiť najmä...), ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach CMP, upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325, resp. ustanoveniach CMP, vymenované taxatívne.

9. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.05.2023 č.k. 4P/68/2022-398 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej boli obe deti zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia boli oprávnení a povinní deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec sa v rámci schválenej rodičovskej dohody zaviazal prispievať na výživu mal. A. sumou 400,-EUR mesačne a na výživu mal. C. sumou 360,-EUR mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s deťmi v nepárnom kalendárnom týždni v sobotu od 09,00 hod. do 19,00 hod. a v nedeľu od 09,00 hod. do 17,00 hod. a počas vianočných sviatkov dňa 25.12. od 09,00 hod. do 20,00 hod.

10. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.08.2024 č.k. 76P/20/2024-139 súd upravil styk otca s deťmi tak, že je oprávnený sa s nimi stretávať:

a/ v každom nepárnom týždni vždy od štvrtka od 12,30 hod. do nedele do 18,00 hod. a v každom párnom týždni vždy v stredu od 12,30 hod. do štvrtka do 18,00 hod.

b/ počas letných školských prázdnin vždy od 01.07. od 09.00 hod. do 07.07. do 18.00 hod., od 15.07. od 09.00 hod. do 21.07. do 18.00 hod., od 29.07. od 09.00 hod. do 04.08. do 18.00 hod., od 11.08. od 09.00 hod. do 18.08. do 18.00 hod., od 26.08. od 09.00 hod. do 30.08. do 18.00 hod., pričom počas letných školských prázdnin neplatí úprava styku podľa písmena a/

c/ počas jarných školských prázdnin vždy od stredy od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod., pričom počas jarných školských prázdnin neplatí úprava styku podľa písmena a/

d/ počas zimných školských prázdnin v párnom roku od 25.12. od 15.00 hod. do 29.12. do 15.00 hod. a v nepárnom roku od 03.01. od 09.00 hod. do 06.01. do 18.00 hod. a v nepárnom roku od 23.12. od 15.00 hod. do 25.12. do 15.00 hod. a v nepárnom roku od 30.12. od 15.00 hod. do nasledujúceho párneho roka do 04.01. do 09.00 hod., pričom počas zimných školských prázdnin neplatí úprava styku podľa písmena a/

e/ počas veľkonočných sviatkov v párnom roku od štvrtka predchádzajúceho Veľkonočnému piatku od 09.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 18.00 hod. a v nepárnom roku od soboty od 09.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod., pričom počas veľkonočných sviatkov neplatí úprava styku podľa písmena a/.

Otec si mal deti vyzdvihnúť a odovzdať v školskom zariadení v čase školského vyučovania a v prípade sviatkov a voľna v mieste bydliska matky. Matka je povinná deti na styk pripraviť. Týmto došlo k zmene Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.05.2023 č.k. 4P/68/2022-398 v časti úpravy styku. Rozsudok doposiaľ nenadobudol v dôsledku podaného odvolania právoplatnosť, vec sa nachádza na odvolacom súde.

11. Súd dal prešetriť pomery na strane detí cestou kolízneho opatrovníka. Ten vo svojej správe zo dňa 11.06.2025 uviedol, že ani u jedného z rodičov nenastala zmena ohľadom bývania, matka žije s deťmi a partnerom na adrese D. Q. XXX a otec žije na adrese L. Q. XXX. Obidvaja rodičia majú vo svojich domácnostiach vytvorené vhodné podmienky pre maloleté deti. Úrad vykonal pohovory s obidvomi rodičmi ohľadom podaného návrhu. Matka pri pohovore uviedla, že návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia ohľadom poskytovania informácií o deťoch a sprostredkovaní tel. kontaktu s deťmi považuje za zbytočný. Verbalizovala, že otec detí nevyvíja aktivitu ohľadom telefonovania deťom, nepožiadala ju o informácie o deťoch. Ona by nemala problém s otcom o deťoch komunikovať alebo poskytovať mu informácie o deťoch. Matka vidí problém v nastavení otca, ktorý s ňou nemá záujem komunikovať a ona nerozumie tomu, prečo má otec detí pocit, že ona má potrebu mu informácie o deťoch zatajovať. Rovnako matka uviedla, že otec má edupage, vidí všetky informácie o škole rovnako ako ona. Posledný víkend boli deti za otcom len na nedeľu, nechceli tam ísť prespať a matka deti do ničoho nechce nútiť, je to na chlapcoch, aby sa sami rozhodli. Predtým boli u otca dva víkendy aj s prespatím. Matka deťom v styku s otcom nebráni. Otec si deti podľa tvrdení matky nad rámec súdneho rozhodnutia nepýtal. U otca sú deti na playstation, naposledy boli na výlete v R., kde kúpil deťom karty Pokémon a išli naspäť. Keď si má otec prísť pre deti a mešká, matke nedáva dopredu vedieť. Otec vyhľadáva maloletého A. v školskom zariadení, matka s týmto nesúhlasí, opakovane otca žiadala, aby A. v škole nekontaktoval. Matka taktiež uviedla, že riaditeľ O. J. F. B. jej uviedol, že otcovi stretnutia s A. umožní, lebo ho chápe ako otec. Matka je zamestnaná v O. J. P. A. J. F. C. ako pedagóg, pracovnú dobu má od 7. hodiny do 13. hodiny. Otec pri pohovore uviedol, že spolupráca s K. L. M. N. I. A., ktorú absolvovali bola „v pohode“. Od posledného pojednávania na súde vidí u detí zmenu, deti s ním niekedy idú a potom zase nejdú, stále opakuje A. vetu, že on sa tak rozhodol. Maloletý C. mu povie presne to isté čo A.. V poslednom období mu deti odovzdával partner matky. Nakoľko s deťmi trávi minimum času, chodíva za A. aspoň do školy, vždy v utorok a piatok, vtedy je A. podľa otca „úplne super, uvoľnený, veselý, normálny, nie je pod vplyvom matky, chvíľu sa porozprávajú a A. sa naje a ide do družiny.“ Riaditeľ školy otcovi tieto stretnutia s A. umožňuje. Otec uviedol, že nemá možnosť deti kontaktovať cez telefón a nemá o nich žiadne informácie, nakoľko komunikácia s matkou je problematická, táto odmietala aj v K. spoločné sedenia. Otec nemá informácie ani o zdravotnom stave A.. Keď sú deti s ním, nemajú žiadny problém, maloletý C. vyhľadáva stále jeho prítomnosť, sedí mu na kolenách a on vie, že deti ho majú radi a že im chýba. Styk s deťmi má nedostatočný, otec vníma, že problémom je postoj matky. Záverom úrad uviedol, že rodičia nie sú schopní konštruktívnej komunikácie o deťoch, čo pretrváva od rozchodu a odchodu matky zo spoločnej domácnosti. V dôsledku toho majú maloleté deti minimálny kontakt s otcom a rodičia nie sú schopní v súkromnej sfére si tieto informácie o deťoch odovzdať či sprostredkovať deťom telefonický kontakt s druhým rodičom. Aj vzhľadom k podanej správe K. L. M. N. I. A., kde rodina absolvovala odborné poradenstvo a s poukazom na závery tejto správy považuje úrad návrh otca za dôvodný a navrhuje, aby mu súd vyhovel.

12. Zo správy O. J. P. A. J. B. vyplýva, že maloletý A. chodí do školy pravidelne a načas, nosí pomôcky, pravidelne sa do školy pripravuje, obaja rodičia sa informujú o prospechu a správaní syna, zúčastňujú sa rodičovských schôdzok. Maloletý sa zúčastňuje školských aktivít, ktoré má včas zaplatené. V družine je veľmi živý, vie sa však zahrať aj s ostatnými deťmi. Niekedy máva problémy so správaním, často a opakovane, aj po napomenutí, používa neslušné nadávky, ostatným deťom ukazuje prostredník, odvráva.

13. Matka k svojmu vyjadreniu predložila správu z klinicko-psychologického vyšetrenia u L. A. B. zo dňa 24.09.2024, súd však na závery tejto správy vzhľadom na odstup času nemôže úplne prihliadať. V prípade maloletého A., aj vzhľadom na správanie sa v školskej družine, by bolo vhodné doplnenie psychologického vyšetrenia. Z tejto správy však možno dospieť k záveru, že v uvedenom období mal maloletý rád oboch rodičov, i keď bol u neho prítomný hnev na otca, že odišiel preč. Matku považoval maloletý za primárnu osobu a bol u neho prítomný strach z opustenia matkou. Matteo nemal v uvedenom období spracovaný rozchod rodičov. Maloletého nadmerne zaťažoval konflikt rodičov. Obom rodičom

bolo odporúčané eliminovať hádky a konflikty, zdržať sa akýchkoľvek negatívnych hodnotení na stranu druhého rodiča. Psychologička odporúčala rešpektovať pranie dieťaťa na kontakt s rodičom.

14. Matka detí predložila k svojmu vyjadreniu aj komunikáciu rodičov. Z nej nebolo súdu úplne zrejmé, z akého obdobia pochádza, avšak jasné je, že konflikt rodičov pretrváva, predmetom správ sú výčitky zo strany matky týkajúce sa prípravy maloletého do školy zo strany otca či výčitky zo strany otca k tomu, že sa styk nerealizuje tak, ako má.

15. Inštitút neodkladného opatrenia slúži na to, aby v prípade, ak je to skutočne nutné a potrebné, súd urýchlene vo veci rozhodol. V ostatných veciach je preto potrebné rozhodovať v riadnom konaní. Inštitút neodkladného opatrenia nie je možné zneužívať za účelom dosiahnutia rýchlejšieho rozhodnutia vo veci vždy, keď si to niektorý z účastníkov zmyslí. V prípade podaného návrhu otca na uloženie povinnosti informovať otca súd k záveru o nutnosti nariadenia neodkladného opatrenia nedospel. Podľa názoru súdu nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by matke detí bola uložená povinnosť poskytovať otcovi informácie o deťoch nie je nevyhnutné a ani potrebné. Pokiaľ ide o informovanie otca o školských výsledkoch detí, školskej dochádzke, predškolskej dochádzke, termínoch rodičovských združení a výletoch detí zo školy, o všetkých týchto veciach môže byť otec detí informovaný aj bez súčinnosti s matkou detí, a to či už prostredníctvom aplikácie edupage, kde sú rodičom poskytované kompletne informácie uvedeného charakteru, alebo i samotným informovaním sa otca na správanie a prospech detí priamo v základnej alebo materskej škole. Z obsahu návrhu i vyjadrenia matky a správy školy je zrejmé, že otec využíva možnosť byť v kontakte so školou či škôlkou, za maloletým A. chodí priamo do školy, informácie teda môže mať poskytované riadne a v dostatočnom rozsahu. V konaní nebolo zistené, že by u maloletého v dôsledku údajného neplnenia tejto informačnej povinnosti zo strany matky dochádzalo k problémom alebo by hrozilo ohrozenie jeho vývoja. Zo správy školy napríklad vyplýva, že sa rodičia zúčastňujú triednych rodičovských schôdzok, kde sú pravidelne informovaní o tom, aké má dieťa prípadné problémy. Pokiaľ ide o zdravotný stav detí, otec nepreukázal, že by od matky kedykoľvek takéto informácie žiadal, prípadne, že by sa vyskytol prípad, keď dieťa vážne ochorie a matka otca o tom neinformuje. S deťmi je otec v pravidelnom kontakte, i deti samotné mu nepochybne môžu poskytovať informáciu o tom, či boli choré, či navštívili lekára, či majú nejaký zdravotný problém. Rovnako má otec možnosť zistiť, akých vyšetrení sa deti zúčastnili, prípadne aké lieky im boli predpísané z aplikácie príslušnej zdravotnej poisťovne. Pokiaľ ide o nakladanie s majetkom detí, otec v návrhu neuvádzal, že by deti vlastnili majetok väčšej hodnoty, s ktorým treba špeciálne nakladať, prípadne, že by matka s majetkom detí nehospodárila riadne a bol by preto potrebný okamžitý zásah súdu. Naopak, matka preukázala, že zo strany otca nedochádza ani k riadnemu plneniu vyživovacej povinnosti. Pokiaľ ide o informovanie otca o pobyte detí mimo miesta bydliska po dobu dlhšiu ako 7 dní, súd uvádza, že otec detí má možnosť pravidelného kontaktu s deťmi, prípadný pobyt detí mimo miesta bydliska tento jeho kontakt nenaruša a to, akým spôsobom trávi matka s deťmi čas, pokiaľ to nie je v rozpore s ich záujmami, je na jej rozhodnutí. V konaní ani otec netvrdí, že by matka s deťmi trávila dlhodobý čas mimo svojej domácnosti a rovnako ani z návrhu nevyplýva, že by matka otcovi akýmkoľvek spôsobom obmedzovala výber miesta, kde bude tráviť čas s deťmi zase otec. Nevyhnutnosť nariadiť preto neodkladné opatrenie v takomto smere súd nevidí. O uvedených veciach môže súd rozhodovať v konaní vo veci samej, ak to bude otec detí považovať za potrebné. Vzhľadom na tieto skutočnosti bol preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. V časti týkajúcej sa realizácie hovorov rozhodol o neodkladnom opatrení Krajský súd v Žiline Uznesením zo dňa 14.05.2025 č.k. 12CoPno/1/2025-216, ktorým návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti matke umožniť otcovi realizovať kontakt s deťmi formou pravidelných videohovorov zamietol.

16. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, trojmo.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.