

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 34C/6/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1124010280
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Soňa Valoušková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1124010280.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobkyne: I.. S. Y., T.. XX.XX.XXXX, Š. X, H., proti žalovanému: neuvedené, o nejasnom podaní označenom ako obnova konania, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobkyne doručené pôvodne Mestskému súdu Bratislava I dňa 22.01.2024, postúpené tunajšiemu súdu dňa 18.02.2025, doplnené podaním doručeným súdu dňa 27.03.2025, o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.02.2025 bolo tunajšiemu súdu z Mestského súdu Bratislava I postúpené podanie žalobkyne zo dňa 22.01.2024 označené ako „Oznámenie o nesprávnom výkone súdnej moci vo vzťahu k môjmu statusu právnického vzdelania od 22.01.1993 a krytí podvodov s osobnými údajmi od roku 1980 v mojej pôvodnej rodine (11C/87/2016,11C/74/2022) OBNOVA KONANIA“. Žalobkyňa v podaní uviedla, že vzhľadom na pokračujúci podvod s osobnými údajmi v jej rodine i mimo nej si dovoľuje súdnej moci pripomenúť jej nezávislosť a tiež, že nemá konať v prospech skupiny ľudí, ktorá bola po revolúcii kvalifikovaná ako nebezpečná a v nebezpečnom konaní naďalej pokračuje. Ako vzdelanú právničku, ktorá ukončila štúdium práva dňa 22.01.1993 s vyznamenaním, ju nemožno súdnou cestou potláčať a tvrdiť, že nerobí veci správne. Pokiaľ by súdna moc bola nezávislá, nemohla by ju od 22.01.2016 vystaviť nátlaku a zastrašovaniu zo strany jej staršieho súrodenca a jeho LGBT komunity. V právnom štáte totiž nemožno odovzdať jej spis od 12.12.2022 11C/74/2022 úplne iným osobám, ktoré nie sú vzdelané a súdnou mocou nátlakom tvrdiť, že nie je dosť dobrá, poukazujúc pritom na jej životopis. Tento spor o majetok - pôdu, stavebný pozemok, a rodičovskú nehnuteľnosť, veľmi úzko súvisí s 20C/109/2016 zo dňa 31.10.2016 a aj 9C/191/2014 a 7C/123/2015 proti Slovak Telekom, a.s.; pojednávanie sa skončilo v marci 2019 na sume 103 eur v jej neprospech, pričom sa riadne odvolala. Nesolventná časť jej rodiny od nej požadovala prostredníctvom vymáhačskej agentúry cca 285 eur, tak, ako boli zvyknutí od roku 2020. Ona ani jej dcéra by ich práva k mobilnému telefónu Orange, a.s. od roku 2001 (1997) do marca 2010 neodovzdali iným a nevzdelaným osobám. Od 19.12.2011 majú operátora O2 a dcéra žije v S. od 26.08.2018. Ak sa sudca pri náležitom zvážení zámeny osobných údajov dozvie, že bol spáchaný trestný čin dňa 03.09.2010 (14C/73/2012, 4C/18/2011) a následne ďalší 7C/123/2015, je povinný to oznámiť orgánom činným v trestnom konaní. Ona si pritom svoju povinnosť splnila dňa 11.09.2011, 2012, 2013 a 30.04.2015, v rodisku 05.09.2019; trestný čin zámeny osobných údajov neustále pokračuje a ona čelí vyhrážaniu a zastrašovaniu. Následkom nesprávneho výkonu súdnej moci od 22.08.2013 (20C/49/2013) je ničený celý jej majetok, aj nové auto, ale polícia nekoná v jej prospech, ale v prospech iných, ktorí spôsobili vážne dopravné nehody. Je nútená brániť sa rukou písaným textom, pretože agresori jej zabránili použiť vlastný počítač, ktorý si kúpila dňa 08.09.2018 za cenu 565 eur. Žiadnu licenciu si nemusí obnovovať, ale ten kto mení jej perfektné texty na nezmysly asi dosiaľ nič neplatil. Súkromný dôchodkový tzv. II. pilier vo výške cca 7.000 eur (hodnota pozemku o výmere 8 ha v rodnej obci jej rodičov) sa scudzovať od 13.04.2005 nedá a porušovanie ľudských práv je dokázateľné iba prostredníctvom porušovania práv spotrebiteľa na finančnom trhu (scudzené boli 4 mobilné čísla).

2. Nakoľko podanie neobsahovalo všetky zákonom stanovené náležitosti, bolo neúplné, nezrozumiteľné, v podaní absentovalo úplné a pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, o ktoré žalobkyňa opiera svoje nároky, ako aj označenie dôkazov; súdu z jeho obsahu nebolo zrejmé, čoho sa žalobkyňa v konaní domáha, ani voči komu. Uznesením zo dňa 05.03.2025 č.k. 34C/6/2025-11, preto súd vyzval žalobkyňu v lehote 10 dní od doručenia uznesenia na odstránenie väd podania, a to, aby uviedla jednoznačné a presné označenie žalovaného v konaní, t.j. strany, proti ktorej žaloba smeruje (s poučením o spôsobe označenia fyzickej osoby, právnickej osoby, zahraničnej právnickej osoby, štátu, štátneho orgánu); pravdivo a úplne opísala rozhodujúce skutočnosti (ktoré nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy); označila dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností; pripojila dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny; špecifikovala žalobný petit tak, aby bol presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. V prípade, ak žalobkyňa mienila podať žalobu na obnovu konania, súd ju vyzval na presné označenie rozhodnutia, proti ktorému žaloba na obnovu konania smeruje, v akom rozsahu predmetné rozhodnutie napáda, ďalej, aby uviedla dôvody obnovy konania a skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má preukázať dôvodnosť žaloby (t.j. predovšetkým smerujúce k tomu, že nové rozhodnutie v obnovenom konaní bude pre stranu sporu priaznivejšie) a čoho sa žalobou na obnovu konania domáha (s tým, že žaloba na obnovu konania obsahuje 2 petity, z ktorých jeden bude znieť na vydanie rozhodnutia, ktorým sa obnovu konania povoľuje a po právoplatnosti tohto bude strana žiadať vydanie konkrétneho rozhodnutia, ktoré bude pre stranu priaznivejšie). Súd žalobkyňu poučil, že ak v lehote stanovenej súdom nedoplní alebo neopraví a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, jej podanie odmietne. Predmetné uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 18.03.2025.

3. Na základe vyššie uvedeného uznesenia žalobkyňa doručila súdu dňa 27.03.2025 podanie, označené ako „Vec: Určenie vlastníckeho práva k pozemku na Y. X/XXXX, H. H. V.. a bytu proti C. V. a spol. zo dňa 12.12.2016 (obnova konania 11C/87/2016)*“. V tomto žalobkyňa uviedla, že v predmetnej právnej veci určovacej žaloby uvádza rozhodujúcu skutočnosť, a to, že dňa 18.09.2020 podala ústavnú sťažnosť za 10-ročné priesťahy v konaní a denegatio justitiae, s tým, že dňa 18.09.2025 uplynie ďalších 5 rokov úmyselnej zámeny jej osobných údajov od roku 1971. Z dôvodu prečíslovania jej pôvodnej žaloby zo dňa 12.12.2016 11C/87/2016 na 11C/74/2022 a 34C/6/2025, odcitovala ňou napísaný žalobný petit v ústavnej sťažnosti, ktorú napísala dňa 18.09.2020 a Ústavnému súdu SR doručila dňa 21.09.2020, ktorý znel: „Slovenská republika reprezentovaná Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky za nesprávny výkon verejnej moci v Národnej banke Slovenska, samosprávou Starého mesta, notárskou verejnou mocou a súdmi Slovenskej republiky za nesprávny úradný výkon súdnej moci v štáte a Ministerstvom vnútra SR za nečinnosť Polície SR a Prokuratúry SR od septembra 2011 doteraz je povinné nahradiť žalobkyňi škodu vo výške 300.000,- eur (môj byt č. XX o výmere 47 m2 na Y.Č. X/XXXX, XXX XX H. V.. v trhovej cene viac ako 100.000,- eur a nový byt o výmere cca 100 m2 za cca 200.000,- eur, ktorý som mohla nadobudnúť z mojich príjmov v predchádzajúcich zamestnaniach a to v NBS cca 1.660,- eur a na C. O. v pozícii docentky medzinárodného práva verejného cca 1.500,- eur mesačne za 10 rokov nemožnosti pracovať pre podvody vplyvnej finančnej skupiny, ktorá začala ovládať môj dom na Y. X/XXXX od roku 1999.“ (+ 189.600,- eur k 18.09.2025).“ Prevencia dňa 06.06.2023 u novej všeobecnej lekárky I.. S. M. a gynekologická preventívna prehliadka dňa 07.08.2024 a dňa 21.02.2025 boli s veľkou dávkou určitosti vykonávané v prospech iných osôb a ona bola zastrešovaná. Dňa 07.08.2024 bol neustále spochybňovaný jej lekár - gynekológ, ku ktorému mala dôveru a vždy jej ihneď pomohol. So žiadnou I.. H. nemohla hovoriť, iba so zdravotníkom bez bieleho plášťa. Ako vzdelaná právnička s vyznamenaním celých 18 rokov a 4 mesiace pracovala pre najlepších zamestnávateľov, a preto odbornosť, vzdelanie, zdravie a iné sa spochybňovať a napádať nesmú a ani nedajú.

4. Súčasťou podania bolo i podanie žalobkyne zo dňa 24.03.2025, označené ako „Právny rozbor (18 rokov od 1.3.1993 do 30.6.2011 som pracovala pre najlepších zamestnávateľov na trhu a od 28.9.2010 do 18.12.2012 som sa venovala PhD. štúdiu na tému: „Sudcovská tvorba práva“.“ V tomto uviedla, že medzi nescudziteľné a neodňateľné práva patrí aj právo na vlastnú právnu osobnosť a z toho vyplývajúce právo na vlastné zdravie, a nie diagnózy iných osôb. Ďalej uviedla, že sociálne a dôchodkové práva sa premlčujú v 5-ročnej dobe, ktorá začína plynúť dňom 18.09.2020 - dátum odoslania ÚS SR, doručené dňa 21.09.2020. Presun jej a dcériných práv na iné osoby od roku 1971 a 1997 je trestným činom. Poškodzovanie práv príslušiacich zdravotnému poisteniu je možné náležite preskúmať od 29.11.1996 - dátum narodenia jej dcéry.

5. Rovnako bolo súčasťou i podanie žalobkyne zo dňa 26.03.2025, v ktorom uviedla, že jej pôvodná rodina trpela nátlak štb od 12.09.1970 - dátum jej narodenia. Začalo sa to autonehodou v roku 1978 tak, aby z peňazí z otcovej učebnice Správne právo hmotné bolo odčerpaných 50.000,- Sk; auto LADA 1300 H. XX-XX bolo totiž totálne rozbité. Jej rodičia zomreli násilnou smrťou v roku 2012, žalobkyňa začala pociťovať obrovský nátlak smerujúci k obrovskému ublíženiu na zdraví na cestách autom a blízku smrť v auguste 2013. Zdravotná starostlivosť v auguste 2013 bola poskytovaná v prospech inej osoby - nemohla hovoriť v ambulancii všeobecnej lekárky na X. O.. V roku 2020 jej susedka v rodnej obci jej rodičov povedala, že ak rodina nemá peniaze, platia tí, ktorí ich majú. Na život jej dcéry a jej život vrátane dvoch iných osôb sa zaútočilo 26.08.2018 na diaľnici v S., ale vďaka ostražitosti jej dcéry sa nič nestalo. Hroziace nebezpečenstvo cítila už 3 týždne pred cestou. Nátlak na platenie nad pomery sa začal už od roku 1998. V novembri 2009 ju bývalá spolužiačka z gymnázia informovala, že jej práva bude mať iná osoba. V právnom štáte nie je možné presúvať práva vzdelaných žien a ich detí podľa potrieb skupiny ľudí v minulosti patriacich k štb. Nie je dovolené neustále od 18.12.1997 znižovať životnú úroveň jej a jej dcéry podľa potrieb rodiny, ktorá od roku 1997 riadne nepracovala. Jej rovesníci žijúci vo vilách v blízkosti jej trvalého bydliska sa vyjadrili, že títo ľudia rodinou vôbec nie sú. Žalobkyňa pripojila i list z Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky zo dňa 02.01.2025, č. X. XXXXX/XXXX, X. XXXXX/XXXX, X. XXXXX/XXXX.

6. Podľa § 124 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

7. Podľa § 123 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

8. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie:

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

9. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

10. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

11. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

12. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

13. Podľa § 132 ods. 1, ods. 2, ods. 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

14. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

15. Podľa § 413 ods. 1, písm. e) CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak ide o dôvod uvedený v § 129.

16. Presné označenie strán v spore je bezvýnimčnou požiadavkou individualizácie žaloby. Strany musia byť označené tak, aby bolo nepochybné, kto je stranou v spore, aby ju nebolo možné zameniť s inou osobou a aby s ňou súd mohol konať; údaje potrebné pre označenie strán upravujú ustanovenia § 133 až § 136 CSP. Pokiaľ ide o pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, tieto predstavujú samotný základ žaloby. Tvrdenia, z ktorých má vyplynúť oprávnenosť uplatneného nároku, by mali byť jednoznačné a konkrétne, aby nemohlo dôjsť k zámene s iným skutkom. Rozhodujúcimi skutočnosťami v zmysle judikatúry sú údaje, ktoré sú nevyhnutné na to, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť; na povinnosť tvrdenia následne nadväzuje povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, resp. ich pripojenie, ak to ich povaha pripúšťa. Medzi osobitne podstatné náležitosti žaloby patrí aj žalobný návrh (petit). V zmysle znenia Civilného sporového poriadku je postačujúce, ak žalobca v žalobe vyjadrí podstatu (zmysel) toho, čoho sa v konaní na základe opísaného skutkového stavu domáha. Petit žaloby je teda súd povinný posudzovať čisto z hľadiska obsahového (t.j. či je v žalobe dostatočne presne, určito a zrozumiteľne vyjadrené, čo žalobca žiada); do výroku svojho rozhodnutia nemusí prevziať doslovne žalobcom naformulovaný petit žaloby, ale môže v ňom vykonať také zásahy, ktoré zachovávajú podstatu petitu a nemenia jeho zmysel.

17. Súd dospel k záveru, že podanie žalobkyne je aj po jeho doplnení naďalej zmätočné a nezrozumiteľné, naďalej neobsahuje náležitosti žaloby ako podania vo veci samej, keď z tohto nie je možné jednoznačne určiť, proti komu žaloba smeruje, t.j. kto je v konaní žalovaným, absentuje tiež opis rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov a rovnako aj žalobný návrh. Za náznak formulácie žalobného návrhu možno považovať časť podania žalobkyne, v ktorom doslovne uviedla žalobný petit v ústavnej sťažnosti, avšak je zrejme, že tento nie je žalobným petitom v predmetnej veci a takto formulovaný žalobný petit nepochybné nemá ani znaky presnosti, určitosti a zrozumiteľnosti. Žalobkyňa vo svojich podaniach uvádzala množstvo navzájom nesúvisiacich informácií, na seba nenadväzujúcich myšlienok a neurčitých tvrdení; posúdenie jej podania bolo podstatne sťažené aj nečitateľným písmom žalobkyne. Súdu tak naďalej nie je zrejme, akej veci sa podanie týka a čo sa ním sleduje.

18. Žalobkyňa v označení podania postúpeného tunajšiemu súdu dňa 18.02.2025 uviedla spisové značky konaní - 11C/87/2016 a 11C/74/2022, a v označení doplnenia podania doručeného súdu dňa 27.03.2025 už len spisovú značku 11C/87/2016; neuviedla súd ani čísla konania prípadného konkrétneho rozhodnutia v rámci týchto konaní. Žalobkyňa v doplnení jej podania tiež uviedla, že jej pôvodná žaloba zo dňa 12.12.2016 bola prečíslovaná zo sp. zn. 11C/87/2016 na sp. zn. 11C/74/2022 a následne na sp. zn. 34C/6/2025 (sp. zn. predmetného konania).

19. Súd z jeho činnosti zistil, že konanie vedené pôvodne na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11C/87/2016, vo veci žalobkyne proti žalovaným 1/ C. V., 2/ I. H., 3/ F. H., o určenie vlastníckeho práva k pozemku na Y.Č. X/XXXX, H. V. a bytu č. XX na X. poschodí domu, bolo právoplatne skončené uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 03.08.2018, č.k. 11C/87/2016-62, ktorým súd žalobu žalobkyne doručenú súdu dňa 12.12.2016 odmietol; odvolanie žalobkyne voči tomuto uzneseniu bolo odmietnuté uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.10.2020, č.k. 5Co/124/2020-80; dovolanie žalobkyne proti uvedenému uzneseniu bolo odmietnuté uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.10.2022, sp. zn. 5Cdo/200/2021. Konanie vedené pôvodne na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11C/74/2022, vo veci žalobkyne proti neuvedenému žalovanému, o obnovu konania, bolo právoplatne skončené uznesením Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 20.06.2023, č.k. 11C/74/2022-113, ktorým súd žalobu žalobkyne doručenú súdu dňa 12.12.2022, doplnenú podaním zo dňa 16.02.2023, odmietol; odvolanie žalobkyne voči tomuto uzneseniu bolo odmietnuté uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.10.2023, č.k. 6Co/110/2023-164. Nakoľko v predmetnom konaní nebolo možné jednoznačne zistiť, proti komu žaloba smeruje, v akej veci, ani čoho sa ňou žalobkyňa domáha, nebolo možné ani vyvodiť prípadnú súvislosť jej podania s uvedenými (samostatnými) konaniami, v ktorých boli jej žaloby odmietnuté. K rovnakému záveru o absencii súvislosti predmetného podania súd dospel aj pokiaľ išlo o ďalšie spisové značky uvádzané žalobkyňou, v prípade ktorých súd z jeho činnosti zistil, že pod sp. zn. 20C/49/2013, sp. zn. 14C/73/2012, sp. zn. 20C/109/2016, sp. zn. 9C/191/2014, boli pôvodne na Okresnom súde Bratislava I vedené konania vo veciach žalôb/podaní žalobkyne, a pod sp. zn. 7C/123/2015, sp. zn. 14C/73/2012, konania, v ktorých žalobkyňa vystupovala na strane žalovanej.

20. Keďže žalobkyňa svoje podanie v zmysle riadne doručeného uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 05.03.2025, č.k. 34C/6/2025-11, nedoplnila a vady žaloby neodstránila, pričom v konaní nemožno pre tieto vady ďalej pokračovať, súd podanie žalobkyne doručené Mestskému súdu Bratislava I dňa 22.01.2024, postúpené tunajšiemu súdu dňa 18.02.2025, doplnené podaním doručeným súdu dňa 27.03.2025, v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

21. Pre úplnosť súd dodáva, že pokiaľ by aj malo byť predmetné podanie žalobkyne žalobou na obnovu konania (čo však z obsahu podania nemožno nepochybné vyvodiť), súd by jej podanie odmietol v zmysle § 413 ods. 1, písm. e) CSP, nakoľko žalobkyňa presne a jednoznačne neoznačila rozhodnutie, proti ktorému žaloba na obnovu konania smeruje, neuviedla, v akom rozsahu napáda predmetné rozhodnutie, neuviedla dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, t.j. predovšetkým dôkazy smerujúce k tomu, že nové rozhodnutie vydané v obnovenom konaní bude pre stranu sporu potenciálne priaznivejšie, a rovnako neuviedla, čoho sa domáha žalobou na obnovu konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde. (§ 357 písm. b) CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)