

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 9PP/43/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010345
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125010345.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. A. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 18.06.2025, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Martina Vozára a prísediacich C. F. F. a G. A. F., takto jednomyseľne

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a § 67 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 05.03.2025 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, datovaný dňa 03.03.2025, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s odôvodnením, že je vo výkone 10-ročného trestu uloženého v trestnej veci Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 2T/56/2017 a po skončení trestu má zabezpečené zamestnanie. K návrhu pripojil aj prísľub o prijatí do zamestnania zo dňa 27.01.2025 zo spoločnosti Lupus Group Security, s. r. o., kde by mohol byť zaradený na pozíciu záhradník, manipulačný pracovník s tým, že táto spoločnosť mu môže zabezpečiť ubytovanie.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 10.03.2025 vyplynulo, že odsúdený bol dňa 19.04.2016 predvedený do výkonu väzby do ÚVTOS a ÚVV Ilava, kde následne dňa 22.02.2017 začal vykonávať trest odňatia slobody v strednom stupni stráženia. Počas obdobia výkonu väzby neboli zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Po premiestnení do ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová dňa 21.03.2017 bol zaradený do diferenciačnej skupiny C. V tomto ústave bolo následne zaznamenané iba jedno porušenie ústavného poriadku (dňa 15.09.2017 porušil zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku), ktoré bolo vyriešené prijatím potrebných opatrení. Neskôr sa už takáto situácia nezopakovala, práve naopak, odsúdenému bola vďaka príkladnému plneniu povinností zmenená diferenciačná skupina na B. Dlhodobu dosahoval najmä pozitívne výsledky na pracoviskách, kde priebežne pracoval, za čo mu bola deväťkrát udelená disciplinárna odmena, jednu ďalšiu získal aj za výkon služby. Voľný čas trávil zmysluplným spôsobom. Postupným pôsobením stanoveného programu zaobchádzania odsúdený zmenil aj svoj postoj k spáchanej trestnej činnosti z nekritického na kritický. Postupne sa mu tak podarilo splniť aj podmienky pre preradenie do minimálneho stupňa stráženia, o čom bolo rozhodnuté Okresným súdom Banská Bystrica dňa 14.10.2022.

Do ÚVTOS Dubnica nad Váhom bol odsúdený premiestnený dňa 03.11.2022 a nachádza sa tu až doposiaľ. Po absolvovaní nástupného oddielu bol zaradený do oddielu s diferenciačnou skupinou B. Tu sa u odsúdeného vyskytlo iba jedno porušenie ústavného poriadku (dňa 05.11.2024 nemal ustlané lôžko podľa vzoru ústavného poriadku), ktoré bolo vyriešené pohovorom. Inak je odsúdený aj naďalej slušný, jeho správanie je na požadovanej úrovni a rešpektuje všetky nariadenia a príkazy príslušníkov ZVJS. K trestnej činnosti aj naďalej vyjadruje kritický postoj. V súčasnosti je pracovne zaradený na

pracovisku s dohľadom v ústave, za pozitívne pracovné výsledky bol trikrát disciplinárne odmenený. Spolu tak má evidovaných trinásť disciplinárnych odmien. Disciplinárne potrestanie aktuálne nevykazuje. Vo voľnom čase sa venuje aktívnym činnostiam, je členom športovo-kombinovaného krúžku. Kontakt udržiava s primárnou rodinou. Vzťahy sa javia ako podporné a funkčné.

Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní aktuálne vo všetkých jeho bodoch. Menej priaznivá je už resocializačná prognóza odsúdeného, a to vzhľadom k vyhodnotenému strednému riziku jeho novej recidívy. ÚVTOS Dubnica nad Váhom záverom odsúdeného odporučil podmienčne prepustiť za súčasného nariadenia probačného dohľadu.

Súd na verejnom zasadnutí konanom okrem vyššie uvedeného návrhu odsúdeného, jeho prílohy a hodnotenia ústavu oboznámil aj ďalšie listinné dôkazy. Spolu s hodnotením boli súdu doručené aj skrátený výpis klienta a príslušné súdne rozhodnutia, pričom súd zabezpečil aj lustrácie k osobe odsúdeného a príslušné súdne spisy. Tieto listinné dôkazy tiež oboznámil.

Z oboznámených listinných dôkazov súdu vyplynulo, že odsúdený je vo výkone súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/56/2017, a to pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Pri ukladaní súhrnného trestu bol zrušený výrok o treste v trestnej veci Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 1T/142/2016 (pôvodne uložený 7-ročný trest pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona). Na jeho výkon nastúpil dňa 28.02.2018, pričom predpokladaný deň skončenia jeho výkonu je 17.04.2026 (so ohľadom na započítanú väzbu a časť vykonaného zrušeného trestu v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/142/2016). Pôvodne bol na výkon tohto súhrnného trestu určený stredný stupeň stráženia. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1Nt/54/2022 zo dňa 14.10.2022, právoplatným dňa 14.10.2022, bol odsúdenému zmenený na stupeň minimálny. Neskôr podal odsúdený aj návrh o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, avšak tento bol v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín sp. zn. 7PP/43/2023 uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tos/23/2024 zo dňa 29.02.2024 zamietnutý s odôvodnením, že odsúdený nespĺňa materiálnu podmienku (negatívna prognóza do budúcnosti, t. j. existencia vysokého rizika recidívy vzhľadom na predchádzajúci spôsob života odsúdeného vrátane jeho trestnej minulosti, preukázateľne výrazné sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, vykonáva trest už za druhé odsúdenie pre drogovú trestnú činnosť ešte závažnejšieho charakteru – obzvlášť závažný zločin, konštatovaná závislosť od pervitínu už v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/142/2016).

Podľa aktuálneho odpisu registra trestov má odsúdený evidovaných spolu osem záznamov. V prípade troch z nich už došlo k ich zahladeniu (Okresný súd Prievidza pod sp. zn. 2T/410/1994, sp. zn. 3T/2/1996 a sp. zn. 4T/1/1998), čiže na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený. Vo výkone trestu odňatia slobody je odsúdený v súčasnosti už po piatykrát (Okresný súd Prievidza pod sp. zn. 2T/410/1994, sp. zn. 3T/266/2003, sp. zn. 2T/347/2005, sp. zn. 2T/111/2010 a sp. zn. 2T/56/2017 – súhrnný trest vzhľadom k sp. zn. 1T/142/2016), aktuálne nepretržite už viac ako deväť rokov (spolu s výkonom väzby a trestu pod sp. zn. 1T/142/2016). V minulosti mu bolo Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 2T/347/2005 uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, pričom pre drogovú trestnú činnosť bol následne súdne trestaný Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 2T/111/2010 a sp. zn. 2T/56/2017. Podľa lustrácie GP a v databáze súdov v súčasnosti už voči odsúdenému nie je vedené žiadne ďalšie neskončené trestné konanie.

Ďalej z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že odsúdený v období posledných štrnástich rokov nemal evidovaný žiaden pracovno-právny vzťah v obdobiach, kedy bol na slobode, ale všetky záznamy o úhrade poisťného do Sociálnej poisťovne sú z prostredia výkonu trestu odňatia slobody, konkrétne z ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová a počas aktuálneho výkonu trestu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Mimo toho odsúdený nepoberá žiadnu dávku vyplývajúcu z niektorého z druhov sociálneho poistenia.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí zotrval na podanom hodnotení odsúdeného, pričom od jeho vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám. Nezmenené ostalo aj záverečné odporúčanie ústavu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí vypovedal a z jeho výpovede vyplynulo, že na podanom návrhu trvá. V prípade podmienčného prepustenia má zabezpečené zázemie u svojej matky na adrese trvalého

pobytu. Má zabezpečenú aj prácu (záhradkárske a pomocné práce) v Bratislave aj spolu s ubytovaním u matkinho bratranca, ktorý mu pomáha aj počas výkonu trestu. K hodnoteniu ústavu sa vyjadril súhlasne. V rámci práva konečného návrhu doplnil, že vo výkone trestu odňatia slobody je už 92 mesiacov. Doposiaľ vykonaný trest považuje vo svojom prípade za dostačujúci. Uvedomil si, že prišiel o veľa vecí vo svojom živote. Narodila sa mu vnučka. Napriek svojmu pobytu v ústave si dokázal ušetriť aj potrebné finančné prostriedky na ďalší život na slobode. Požiadal ešte o šancu.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného, a to s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody už po piatykrát, pričom sa dopustil aj závažnej trestnej činnosti násilného charakteru a už bol aj podmiennečne prepustený. Je podľa nej zjavné, že u odsúdeného je vysoké riziko recidívy.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu a k nemu pripojeným prílohám a po oboznámení sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ako aj po výsluchu odsúdeného zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale kumulatívne nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona a § 67 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z ustanovení § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a § 67 ods. 1 Tr. zákona v súhrne vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenia vyjadrujú predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, odsúdený už s prihliadnutím na údaje uvedené v skrátenom výpise klienta a z obsahu pripojeného trestného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/56/2017 ku dňu 17.10.2023 vykonal podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona so zohľadnením započítanej doby väzby a predchádzajúceho výkonu trestu potrebnú pomernú časť trestu, menovite 3/4 z výmery súhrnného trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/56/2017 uloženého za obzvlášť závažný zločin a súčasne podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku od právoplatného zamietnutia predchádzajúceho návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 7PP/43/2023 (právoplatne zamietnutý návrh dňa 29.02.2024) už v čase podania aktuálneho návrhu o podmiennečné prepustenie uplynula doba jedného roka, a teda táto formálna podmienka je splnená.

V prípade druhej zákonnej (prvej materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal dodržiavanie podmienok vo výkone trestu, tak táto druhá podmienka je s prihliadnutím na správanie sa odsúdeného splnená. Z hodnotenia ústavu za celý čas pobytu vyplynuli iba dva nedostatky (jeden riešený disciplinárne a jeden pohovorom), avšak nejde o také nedostatky, ktoré by bránili konštatovaniu splnenia tejto parciálnej podmienky, hlavne ak už v súčasnosti odsúdený nevykazuje žiadne disciplinárne potrestanie, a naopak doposiaľ mu bolo udelených spolu až trinásť disciplinárnych odmien, prevažne v súvislosti s jeho dlhodobou pozitívnymi pracovnými výsledkami. Pozitívom je aj skutočnosť, že postupným pôsobením stanoveného programu zaobchádzania dochádzalo k želanej náprave odsúdeného, čo sa prejavilo najskôr zmenou jeho zaradenia z pôvodnej diferenciačnej skupiny C do skupiny B, a neskôr po splnení zákonných podmienok aj zmenou spôsobu výkonu trestu odňatia slobody zo stredného stupňa stráženia do minimálneho stupňa stráženia na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1Nt/54/2022 zo dňa 14.10.2022, právoplatného dňa 14.10.2022. Celkový prístup odsúdeného je pozitívny a aktívny. Okrem plnenia si pracovných povinností sa vo voľnom čase venuje tiež športovým činnostiam, využíva

tiež možnosti z kultúrno-osvetovej ponuky. Tiež jeho postoj k trestnej činnosti sa postupne zmenil na kritický. Stanovený program zaobchádzania odsúdený aktuálne plní vo všetkých bodoch. Vyššie uvedené skutočnosti vo svojom súhrne odôvodňujú konštatovanie, že táto druhá podmienka je splnená.

Správanie sa odsúdeného na požadovanej úrovni počas výkonu trestu však automaticky (samo osebe) neznamena, že od odsúdeného možno očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia povedie riadny život. Odsúdený bol totiž už v minulosti súdne trestaný a tiež už bol v minulosti opakovane vo výkone trestu odňatia slobody (naposledy pred aktuálnym výkonom vykonal iný trest dňa 12.06.2014 v trestnej veci Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 3T/266/2003) a aj bol v minulosti dňa 22.09.1998 podmienene prepustený, a tak pozná prostredie výkonu trestu a dokáže sa svojím správaním prispôbiť jeho podmienkam, ktoré podľa názoru súdu dokáže dodržiavať, iba ak je pod neustálou kontrolou, čomu zodpovedajú podmienky výkonu trestu. V prípade pobytu na slobode tak po podmienenom prepustení dňa 22.09.1998 ako aj pod vykonaní ďalších nepodmienených trestov však došlo opakovane k jeho zlyhaniu, menovite k pokračovaniu v páchaní trestnej činnosti, pre ktorú bol následne opäť súdne trestaný, čomu zodpovedá jeho trestná minulosť, ktorá je pri hodnotení osoby odsúdeného výrazným negatívom.

Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Urtos/2/2019 zo dňa 05.06.2019, v ktorom sa okrem iného uvádza : „Najvyšší súd k tomu úvodom pripomína, že podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je jedným z inštitútov, ktoré umožňujú zmiernenie uloženého trestu odňatia slobody, a to skrátením priamych účinkov jeho výkonu na odsúdeného. Ide o významný výchovný prostriedok trestného práva, avšak jeho podstata netkvie v tom, aby páchatel bol za dobré správanie, prípadne dobrú prácu vo výkone trestu, automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby. Podmienené prepustenie bude odôvodnené len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude aj na slobode viesť riadny život, a že pre spoločnosť tu nie je príliš veľké riziko jeho recidívy (k tomu vid' aj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 14. februára 2008, sp. zn. IV. ÚS 53/08, publikované v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. 87/2008). Rozhodnutie o podmienenom prepustení má fakultatívnu povahu, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti.”

Splnená totiž nebola tretia z citovaných podmienok (druhá materiálna), ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. Podľa názoru súdu, a to aj s prihliadnutím k trestnej minulosti, je u odsúdeného riziko recidívy vysoké.

Z už vyššie uvedeného aktuálneho odpisu registra trestov odsúdeného vyplynulo, že odsúdený má evidovaných spolu osem záznamov (z tohto jeden súhrnný trest), a to pre rôznorodú trestnú činnosť (krádeže, útok na verejného činiteľa, nebezpečné vyhrážanie, vydieranie aj drogová trestná činnosť), pričom s páchaním trestnej činnosti začal už v mladom veku (prvé odsúdenie už vo veku 18 rokov). V prípade troch odsúdení už došlo k ich zahladeniu (na odsúdeného sa pri nich hľadí, akoby nebol odsúdený), avšak to nebráni, aby aj na ne bolo prihliadnuté pri rozhodovaní o podmienenom prepustení, pri ktorom je potrebné zohľadniť osobu odsúdeného komplexne, vrátane jeho celej trestnej minulosti. Na zahladené odsúdenie nemožno prihliadať pri ukladaní trestu, avšak žiadne ustanovenie nezakazuje prihliadnuť aj na zahladené odsúdenie pri rozhodovaní o podmienenom prepustení. V minulosti už bol odsúdený podmienene prepustený dňa 22.09.1998 a v stanovenej skúšobnej dobe sa síce osvedčil, a napriek tomu následne pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti, pre ktorú bol opakovane súdne trestaný.

V tejto súvislosti je tiež potrebné poukázať aj na skutočnosť, že v súčasnosti, aj so zohľadnením aktuálneho výkonu trestu, je už po piaty krát vo výkone trestu odňatia slobody (odsúdenia Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 2T/410/1994, sp. zn. 3T/266/2003, sp. zn. 2T/347/2005, sp. zn. 2T/111/2010 a sp. zn. 2T/56/2017 – súhrnný trest vzhľadom k sp. zn. 1T/142/2016), a teda má opakované skúsenosti s najprísnejším trestnoprávnym postihom, pričom pred aktuálnym výkonom trestu, ktorý prakticky vykonáva od 17.04.2016, vykonal nepodmienený trest naposledy dňa 12.06.2014, a to v trestnej veci Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 3T/266/2003, teda po prepustení z výkonu iného trestu dňa 12.06.2014 sa v dohľadnej dobe dopustil ďalšej trestnej činnosti, pre ktorú bol uznaný vinným Okresným

súdom Prievidza pod sp. zn. 2T/56/2017 (skutok spáchaný od presne neustáleného obdobia až do dňa 27.11.2015).

Napriek uloženému ochrannému protitoxikomanickému liečeniu ústavnou formou v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/347/2005 opakovane skĺzol k páchaniu drogovej trestnej činnosti v trestných veciach Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 2T/111/2010 (zločin, 3-ročný trest odňatia slobody vykonal dňa 11.11.2012) a pod sp. zn. 2T/56/2017 (obzvlášť závažný zločin), ktorá je považovaná za jednu z najzávažnejších. Taktiež napriek už vykonaným nepodmienečným trestom sa dopustil aj násilnej trestnej činnosti spáchaním zločinu vydierania, pre ktorý bol súdne trestaný Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 1T/142/2016. Všetky dovtedajšie uložené a vykonané trestnoprávne postihy tak boli k jeho trvalej náprave nedostatočné.

Odsúdenému už tak bola v minulosti daná šanca aj v podobe podmieneného prepustenia a túto nevyužil a nevyhol sa ďalšiemu páchaniu trestnej činnosti, pre ktorú mu boli opakovane ukladané ďalšie nepodmienečné tresty, ktoré však tiež nevedli k zmene spôsobu jeho života. Teda ani podmienené prepustenia, ani opakovaný výkon nepodmienečného trestu nespĺnili požiadavku na takú nápravu jeho osobnosti, aby dokázal viesť riadny život na slobode.

Vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam má súd odôvodnené pochybnosti o tom, že by sa odsúdený v prípade jeho podmieneného prepustenia zaradil do bežného života tak, že by už viac neskĺzol k ďalšej protiprávnej činnosti. Síce možno pozitívne hodnotiť, že odsúdený má sociálne (rodinné) zázemie, má možnosť bývania a vyjadruje ochotu sa na slobode zamestnať, čo doložil aj písomným potvrdením od potenciálneho zamestnávateľa, avšak tieto skutočnosti nie sú dostatočné na elimináciu rizika recidívy, pretože aj v minulosti mal rodinné zázemie, avšak ani to mu nebránilo, aby pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti, pre ktorú je aj aktuálne vo výkone trestu.

Hoci je odsúdený v prostredí výkonu trestu odňatia slobody (spolu s väzbou a vykonanou časťou zrušeného trestu v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/142/2016) aktuálne už viac ako deväť rokov, stále uňho nie je daná dostatočná záruka, že by v prípade podmieneného prepustenia viedol riadny život. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na argumentáciu Krajského súdu v Trenčíne v odôvodnení uznesenia sp. zn. 2Tos/23/2024 zo dňa 29.02.2024, ktorým bol zamietnutý predchádzajúci návrh odsúdeného o podmienené prepustenie. Toto odôvodnenie považuje súd za stále aktuálne. Odsúdeného možno dôvodne charakterizovať ako osobu s výraznými sklonmi k páchaniu trestnej činnosti. Doterajší život odsúdeného na slobode po dosiahnutí plnoletosti bol sprevádzaný jeho opakovaným protiprávnym konaním so stúpajúcou tendenciou (od prečinu až po obzvlášť závažný zločin) a nemožno z neho abstrahovať ani žiadne dostatočne dlhé kontinuálne obdobie, počas ktorého by sa skutočne venoval práci a rodine tak, ako to deklaruje v tomto konaní o jeho podmienenom prepustení. Na základe uvedeného považuje súd za potrebné, aby odsúdený pokračoval v plnení stanoveného programu zaobchádzania, pretože vyššie uvádzané skutočnosti odôvodňujú, aby vo vzťahu k osobe odsúdeného bola naďalej aplikovaná represívna zložka výkonu trestu odňatia slobody.

Z uvedených dôvodov preto súd zamietol návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný, pretože odsúdený kumulatívne nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky pre takéto rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.