

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/146/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318011377
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4318011377.28

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Baku a prísediacich A. B. a C. D. E. v trestnej veci proti obžalovanému D. F. pre prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona v súbehu so zločinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písm. a/, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.06.2025 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

D. F., nar. XX.XX.XXXX v G.,
trvale bytom H. I. XX, J. B.,

s a u z n á v a v i n n ý m, ž e

1.) ako starosta obce H. v rozpore s ustanovením § 7 odseku 1, odseku 2 písmeno a), písmeno b), písmeno d) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

- dňa 24.01.2011 neoprávnenne previedol z účtu obce H. číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného vo Všeobecnej úverovej banke, a. s. na účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v tej istej banke, ktorého vlastníkom a jediným disponentom bola L. M., bytom N. XX, G., sumu vo výške 500,- Eur pre jej osobnú potrebu,

- dňa 04. 03. 2011 na základe výdavkového pokladničného dokladu č. 042A/2011 vybral z pokladne obce H. finančné prostriedky vo výške 2.500,- Eur za účelom úhrady faktúry č. 2011/2502 zo dňa 25. 02. 2011 dodávateľovi spoločnosti Latorcai 2009, s. r. o., so sídlom Kamenín 57, IČO: 44 663 994 za výkopové práce, hoci táto spoločnosť reálne žiadne výkopové práce pre obec H. nevykonala, a tieto finančné prostriedky si ponechal a použil na neznámy účel,

- dňa 06. 04. 2012 na základe výdavkového pokladničného dokladu č. 78/2012 vybral z pokladne obce H. finančné prostriedky vo výške 2.500,- Eur za účelom čiastočnej úhrady faktúry č. 201221, ktorú vystavila spoločnosť draw business, s.r.o., so sídlom Špitálska 61, Bratislava, IČO: 45 416 028 za opravu ciest a asfaltovanie v celkovej výške 5.004,- Eur, pričom uvedenú faktúru dodávateľovi neuhradil a finančné prostriedky vo výške 2.500,- Eur si ponechal a použil na neznámy účel,

- dňa 07. 05. 2012 vybral na základe výdavkového pokladničného dokladu č. 107/2012 z pokladne obce H. finančné prostriedky vo výške 2.504,- Eur za účelom úhrady faktúry č. 20/12 spoločnosti draw business, s.r.o., so sídlom Špitálska 61, Bratislava, IČO: 45 416 028 za opravu ciest a asfaltovanie, pričom uvedenú faktúru dodávateľovi neuhradil a finančné prostriedky vo výške 2.504,- Eur si ponechal a použil na neznámy účel,

- dňa 24.01.2014 prevzal v hotovosti od daňového subjektu L. N., bytom I. XXX, J. B. vyrubenú daň z nehnuteľnosti vo výške 2.343, 25 Eur, ktorú následne do príjmov obce H. nezaevidoval, túto si ponechal a použil na neznámy účel,

- v presne nezistenej dobe v roku 2014 prevzal od spoločnosti TUJVEL, s.r.o., so sídlom Kpt. J. Nálepku 1683/88, Levice, IČO: 36 560 171 maliarske potreby a tovar na základe faktúry č. 14002283 vystavenej dňa 28. 06. 2014 v hodnote 254,84 Eur, faktúry č. 1400303 vystavenej dňa 04. 07. 2014 hodnote 1.283,94 Eur a faktúry č. 1400342 vystavenej dňa 10. 07. 2014. 2014 v hodnote 984, 12 Eur, teda tovar v celkovej výške 2. 522,92 Eur, ktorý nepoužil na zveľadenie majetku poškodenej obce H., ale na doposiaľ nezistený účel, pričom za dodaný tovar riadne a včas nezaplatil a ani dôsledne nevyužil všetky zákonné prostriedky na mimosúdne riešenie vymáhania pohľadávky spoločnosťou TUJVEL, s.r.o., so sídlom Kpt. J. Nálepku 1683/88, Levice v dôsledku, čoho bola ku škode poškodenej obce H. v presne nezistenú dobu roku 2017 v rámci exekučného konania z jej účtu č. K. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v O. F. K., P., uhradená pohľadávka spoločnosti TUJVEL, s.r.o., so sídlom Kpt. J. Nálepku 1683/88, Levice, IČO: 36 560 171 vrátane príslušenstva a trov exekúcie vo výške 5.254,99 Eur,

- dňa 20.10. 2014 prevzal od daňového subjektu Poľnohospodárske družstvo Jur nad Hronom, so sídlom Jur nad Hronom 405, IČO: 00 589 306 vyrubenú daň z nehnuteľnosti uhradenú v hotovosti vo výške 3.939,03 Eur, pričom do príjmov obce H. zaevidoval len sumu 3.639,03 Eur, a zvyšnú časť uhradenej dane z nehnuteľností vo výške 300,- Eur si ponechal a použil na neznámy účel,

- dňa 30. 11. 2014 prevzal od daňového subjektu Q. F., so sídlom I. XXX, IČO: XX XXX XXX vyrubenú daň z nehnuteľnosti uhradenú v hotovosti vo výške 1.575,54 Eur, ktorú nezaúčtoval do príjmov obce H., túto si ponechal a použil na neznámy účel,

- dňa 29.12. 2014 zaviazal obec H. na plnenie vo výške 1.150, Eur za objednávku ohňostroja, ktorý na základe dodacieho listu č. 1 vystaveného spoločnosťou KOPYR, s.r. o., Ružová 178/32, Galanta osobne prevzal aj napriek tomu, že vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu obce, na ktorú ho predtým písomne upozorňoval audítor C. D. P. dňa 28. 07. 2014, neprijal žiadne opatrenia vyplývajúceho zo zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, ani nepredložil návrh na schválenie ozdravného režimu obecnému zastupiteľstvu a tento záväzok prijal bez vopred udeleného písomného súhlasu hlavného kontrolóra obce,

- dňa 01. 01. 2015 prevzal v hotovosti od daňového subjektu L. N., bytom I. XXX, J. B. vyrubenú daň z nehnuteľnosti vo výške vo výške 1.038,04 Eur, ktorú následne do príjmov obce H. nezaevidoval, túto si ponechal a použil na neznámy účel,

- dňa 06. 08. 2015 prevzal v hotovosti od daňového subjektu L. N., bytom I. XXX, J. B. vyrubenú daň z nehnuteľnosti vo výške vo výške 1.038,04 Eur, ktorú následne do príjmov obce H. nezaevidoval, túto si ponechal a použil na neznámy účel,

- dňa 30 12. 2015 zaviazal obec H. na plnenie vo výške 2.300,- Eur za objednávku ohňostroja, ktorý na základe dodacieho listu č. 1 vystaveného spoločnosťou KOPYR, s.r. o., Ružová 178/32, Galanta osobne prevzal aj napriek tomu, že vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu obce, na ktorú ho predtým písomne upozorňoval audítor C. D. P. dňa 28. 07. 2014, neprijal žiadne opatrenia vyplývajúceho zo zákona č. 583/2004 Z .z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, ani nepredložil návrh na schválenie ozdravného režimu obecnému zastupiteľstvu a tento záväzok prijal bez vopred udeleného písomného súhlasu hlavného kontrolóra obce,

- dňa 24. 07. 2016 prevzal v hotovosti od daňového subjektu L. N., bytom I. XXX, J. B. daň z nehnuteľnosti vo výške 622,82 Eur, ktorú následne do príjmov obce H. nezaevidoval, túto si ponechal a použil na neznámy účel,

- dňa 28. 10. 2016 prevzal v hotovosti od daňového subjektu L. N., bytom I. XXX, J. B. daň z nehnuteľnosti vo výške 1.038,04 Eur, ktorú následne do príjmov obce H. nezaevidoval, túto si ponechal a použil na neznámy účel,

čím spôsobil poškodenej Obci H., H. XX, XXX XX H., IČO: XXXXXXXXX, škodu v celkovej výške 23.089,16 Eur,

2.) ako štatutárny zástupca - starosta - obce H., okr. B. so sídlom H. I. XX, IČO: XXXXXXXXX, dňa 01. 08. 2014 na J. R. M. J. H. podpísal a osobne overil v mene Obce H. zmluvu o pôžičke, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančnej pôžičky vo výške 2.700,- € a to od veriteľa C. S. K., pričom uzavretím predmetnej pôžičky, ktorá nebola vopred schválená zastupiteľstvom Obce H. a overením uvedenej zmluvy, na ktoré oprávnenie nemal, čím porušil ustanovenia § 11 odsek 4 písmeno a) v spojení s § 13 odsek 4 písmeno e) Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov,

3.) ako starosta a štatutárny zástupca obce H. v rozpore s ustanovením § 7 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a článku VI. Zásad hospodárenia s majetkom obce H., ktoré nadobudli účinnosť dňa 29. 04. 2004, v presne nezistenom období v mesiaci október 2016 bez predchádzajúceho schválenia obecného zastupiteľstva a uzatvorenia nájomnej zmluvy prenechal do bezodplatného a časovo neohraničeného užívania hnuiteľný majetok obce H., osobné motorové vozidlo továrenskej značky KIA CEED, bielej farby, EČ: B. D. K., z H. T., ktorý uvedené osobné motorové vozidlo užíval na osobné účely až do jeho vrátenia vlastníčkovi obci H. v marci 2017, čím spôsobil poškodenej J. H., H. XX, XXX XX H., IČO: XXXXXXXXX, škodu vo výške 3.367,- Eur,

t e d a

v bode 1. rozsudku

- inému spôsobil väčšiu škodu tým, že porušil všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť,

- ako verejný činiteľ, v úmysle zadovážiť sebe a inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

v bode 2. rozsudku

- ako verejný činiteľ, ktorý v úmysle zadovážiť sebe a inému neoprávnený prospech, prekročil svoju právomoc,

v bode 3. rozsudku

- inému spôsobil malú škodu tým, že porušil všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť,

t ý m s p á c h a l

v bode 1. rozsudku

- prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 23/2025 Z.z. (ďalej len Trestný zákon) v súbehu so zločinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

v bode 2. rozsudku

- prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1, písmeno b) Trestného zákona.

v bode 3. rozsudku

- prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1 Trestného zákona

a odsudzuje sa

Podľa § 326 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 37 písm. h/, § 38 odsek 2, § 41 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 49 odsek I písmeno a/ Trestného zákona, súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona, sa obžalovanému určuje skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 odsek 4 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť spôsobenú škodu poškodenej organizácii Obci H., H. I. XX, IČO: XXXXXXXXX v skúšobnej dobe vo výške 1.000,- €.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek činnosť štatutárneho orgánu právnických osôb a inú činnosť plnenia povinností vyplývajúcich právnickým osobám v oblasti daní a účtovníctva v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej organizácii Obci H., H. I. XX, IČO: XXXXXXXXX spôsobenú škodu vo výške 24.577,66 €.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodenú organizáciu J. H., H. I. XX, IČO: XXXXXXXXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní prejednal trestnú vec obžalovaného a vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov a prečítaním listinných dôkazov - fotokópií rozhodnutí, dodacích listov, príjmových a výdavkových pokladničných dokladov, faktúr, protokolov, pripojených spisov, správ, charakteristík, odpisu z RT z prípravného konania a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a po jeho vyhodnotení dospel ku skutkovým a právnym záverom, uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný D. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že čo sa týka fin. prostriedkov 500 eur, tieto boli vyplatené na účet pani M., ktorá bola priateľkou pána, ktorý prevádzkoval O. v obci. Robila sa zábava v obci a tieto peniaze boli použité na túto zábavu. Čo sa týka fin. prostriedkov, ktoré mali byť použité alebo vyplatené spoločnostiam za výkopové práce a asfaltovanie, tieto práce boli skutočne vykonané, asfaltovalo sa parkovisko oproti obchodu, avšak on si už nepamätá, aká firma to robila. Nepamätá si ani sumu a ani akým spôsobom to bolo vyplatené. Taktiež boli prevzaté farby resp. fasádna škrabaná omietka od spol. Tujvel, s.r.o., tieto boli použité na opravu kultúrneho domu a bývalej škôlky. Tieto fin. prostriedky boli spol. Tujvel zaplatené v rámci exekúcie, ale ako už povedal farby aj omietka boli použité v prospech obce a posudzoval to aj znalec zo Zvolena a tiež aj správkyňa, ktorá bola ustanovená obci pri nútenej správe. Fin. prostriedky, ktoré prevzal od daňových subjektov pani N. a ostatných boli použité na vyplatenie elektriky, odvoz smetí, boli vyplatené na účet Tekovskej ekologickej a elektrárňam. Použili sa aj na kosenie obce, doklady by mali byť na obecnom úrade. Peniaze, ktoré prevzal od pána K. ako pôžičku použil na vyplatenie do Soc. poisťovne, pretože obec mala zablokované účty a nemohli sa platiť za neho odvody, keďže ani nedostával mzdu a sociálnej poisťovni bola vyplatená suma 20.000 eur, aby nebol stíhaný. Do roku 2015 mali na obci jednu zamestnankyňu, takže platili odvody za dve osoby. On v prospech obce vkladal aj svoje peniaze, resp. peniaze svojej rodiny a boli použité ako záloha aj jeho rodinné domy, pretože sa v obci mal robiť rozhlas a osvetlenie, ktoré mali byť financované z PPA fondov. Bolo im prisľúbené spoločnosťou, ktorá to zabezpečovala, že obec zaplatí len 5 % a zvyšná suma bude vyplatená z fondov PPA. Nakoľko obec bola dlžná Soc. poisťovni na odvodoch, tak fin. prostriedky z PPA fondov nedostali a firma, ktorá realizovala práce na osvetlení im poslala faktúru, jedna bola spol.

Tomlux a druhú si nespomenul. Boli im zaslané faktúry na sumu asi 21.000 eur a druhá asi 17.000 eur , avšak nevedel to presne. Tieto nevedeli zaplatiť a vymáhali sa exekúciou. U exekútora mu poradili, aby si zobral úver, ktorý si však on osobne nemohol vziať a preto si ho zobral K., ale on založil v prospech Sberbanky svoje domy. Všetky peniaze, ktoré prevzal, použil v prospech obce. Tieto nepoužil ani pre seba, ani pre svoju rodinu. Obec sumu vyčísliła, koľko on dlžil zo svojich fin. prostriedkov do obce, asi na 50.000 eur. Doklady o tom, na čo sa použili peniaze, ktoré prevzal v rokoch 2013 až 2017, by mali byť na obci. Čo sa týka fin. prostriedkov, ktoré mal použiť na ohňostroj, tento sa aj uskutočnil, ale fin. prostriedky sa nevyplatili. Ku skutku ohľadne mot. vozidla, ktoré bolo vo vlastníctve obce, uviedol, že je pravda, že ho požičal, alebo poskytol na používanie pánovi K., bola to kamarátska výpomoc pre neho, pretože pán K. aj jemu pomohol s tým, že si zobral úver, ktorý si on nemohol zobrať. Tento úver on splácal, pokiaľ vládol a založil v prospech banky aj svoje rodinné domy. Auto v tom čase, keď ho dal pánovi K. do užívania, nebolo v dobrom stave, dokonca ho poopravoval, zainvestoval do neho. Požičanie auta pánovi K. neprejednal s obecným zastupiteľstvom, ani sa neriadil zásadami hospodárenia, hoci vedel, že je to majetok obce. Obec mala exekúcie. Nemali dostatok fin. prostriedkov ani na výplatu zamestnankyne obce. Audítora ho upozornil, aká je fin. situácia obce, bol to D. P.. Obecné zastupiteľstvo vedelo o fin. situácii, ale nejaký návrh na riešenie on nepredniesol. On sám sa to snažil riešiť, avšak dlhy, ktoré mala obec sa len nabaľovali exekúciami. Pán P. ako audítora mu nedal nejaké odporúčenie ako postupovať pri riešení fin. situácie v rokoch 2013-2014, neprejednávali žiadne riešenia, len ho upozornil na zlú fin. situáciu. Obec mala dva účty jeden vo M. F., tento bol zablokovaný a druhý účet bol v O. F., ktorý sa nevyužíval a keďže sa neplatili ani poplatky, tak ho banka zrušila. K spol. Latorcai, s.r.o. Kamenín, ktorá mala vykonať výkopové práce a mali jej byť vyplatené fin. prostriedky 2500 eur, na základe faktúry č. 78/2012 a č. 2011/2502, obžalovaný uviedol, že prišli vykopať odvodňovacie jarky, skutočne tieto práce aj vykonali. Kto vystavil faktúru si už nepamätá. Pokyn na vyplatenie fin. prostriedkov dal on a nepamätá si presne kto vystavil výdavkové doklady. Konali rýchlo s obecným zastupiteľstvom sa to neprejednávalo, ale všetci o tom vedeli. Okrem spoločnosti Latorcai, vykonávala v obci nejaké asfaltovacie práce aj iná spoločnosť. Nebola vypracovaná objednávka, o tom či sa tieto práce vykonajú rozhodol on, ale dohodol sa s obecným zastupiteľstvom, avšak žiadny záznam alebo uznesenie o tom nie je. Nevedel prečo bol vystavený pokladničný výdavkový doklad na sumu 2500 eur a sumu 2504 eur na jeho osobu a prečo je na týchto dokladoch jeho podpis. Doklady vystavila asi účtovníčka, ale určite boli vyplatené peniaze tejto firme. Nevedel a nepamätal sa na to, prečo sa neurobila úhrada priamo spoločnosti Draw biznis, ale určite peniaze zaplatili spoločnosti, ktorá robila práce. Zakúpený tovar od spoločnosti Tujvel, s.r.o. sa použil na fasádnu omietku na kultúrnom dome v obci a na fasádu bývalej škôlky, robila sa tam škrabaná omietka. Tieto práce sa robili neskôr, ako bol tovar v spoločnosti zakúpený, pretože ho nevedeli hneď zaplatiť a chceli aj tovar vrátiť pánovi H., ale potom sa uhradil v rámci exekúcie. Ku konštatovaniu kontrolnej komisie NKU, ktorá uviedla, že žiadne fasádne úpravy sa na obecnom majetku neurobili uviedol, že oni boli len na obecnom úrade, odkiaľ brali dokumenty. Vo vzťahu k spol. KOPYR, s.r.o. Galanta, voči tejto mali pohľadávky, pretože obec od spoločnosti brávala pyrotechniku, výšku pohľadávky nevedel uviesť, ani presne kedy to bolo, boli vystavené asi tri faktúry. Nákup tejto pyrotechniky nebol schválený obecným zastupiteľstvom, ale obecné zastupiteľstvo vedelo o nákupe, neprejednávali to oficiálne. Obec nakúpila pyrotechniku, aj napriek tomu, že bola zadlžená a nerešpektovali odporúčania audítora, pretože sa aj v tom čase vykonávali oslavy, zábavy a nechceli, aby ľudia to pociťovali, v akej situácii sa obec nachádza. Tieto faktúry spoločnosti uhradené vtedy neboli, ale teraz sa uhrádzajú v rámci exekúcie. Dane z nehnuteľnosti v obci boli uhrádzané väčšinou na účet, vkladom, ale niektorí platili aj priamo jemu v hotovosti. Účtovníčka vystavila doklady a on prevzal peniaze, napríklad pani N. mu vyplatila peniaze v hotovosti, keď jej povedal, že nemajú peniaze na úhradu obecných záležitostí a peniaze použil. Niektoré tieto uhradené dane neboli zaevidované v účtovníctve ako príjem obce, nevie presne ako to bolo zaúčtované, ale prijaté peniaze boli použité na chod obce. Čo sa týka fin. prostriedkov, ktoré boli uhradené PD Jur nad Hronom, Q. F., P. N., on vystavil alebo odovzdal týmto subjektom príjmový doklad o prijatí fin. prostriedkov, tieto príjmové doklady dal na obec, nevie či v tom čase mali ešte účtovníčku. Peniaze sa nevkladali na účet ani do pokladne, ale boli hneď použité na chod obce. Nevie, z akého dôvodu neboli tieto prijaté fin. prostriedky zaúčtované. Obecné zastupiteľstvo neprijalo žiadne uznesenie o poskytnutí mot. vozidla pánovi K. ako aj prijatí pôžičky od pána K., rozhodol o tom sám, bez vedomia poslancov. Mali vedomosť, kde sa toto mot. vozidlo nachádza. Obec zásady hospodárenia prijaté asi malo, ale myslel si, že tam nebol taký bod, ktorý by sa týkal prenájmu vozidla. Auto prenechal pánovi K. do bezodplatného užívania z dôvodu, že on pomohol obci, keď si zobral pôžičku a on vlastne sa mu chcel nejakým spôsobom za to odvdáčiť. Auto bolo požičané na dobu asi štyri až päť mesiacov, bezodplatne. Pôžička 2500 eur bola vrátená pánovi K. asi v roku 2018, bola tam exekúcia, ale správkynia sa dohodla s pánom K. na vrátení tejto pôžičky. Účtovníčkou v obci

bola U. H., po jej odchode nemali účtovníčku, pomáhala mu jeho manželka, ktorá sa starala o poštu, zaúčtovala dane. Pri nástupe do funkcie starostu nebol uzrozumený s tým, čo táto funkcia obnáša. V tejto funkcii naďalej zotrval, aj napriek tomu, že mal vedomosť v akej situácii sa obec nachádza a bol na to upozornený aj audítorom pri vykonávaní fin. auditu obce koncom roka 2013, nakoľko sa snažil z toho dostať pomocou rodiny. Nechcel, aby obec išla do nútenej správy. Bol zaviazaný rozsudkom OS Nitra nahraďiť obci škodu vo výške 36.074,93 eur, on túto škodu nahradil tým spôsobom, že urobili s obcou zápočet, nakoľko vyhral súd, v zmysle ktorého by mala obec jemu uhradiť cca 31.000 eur za nevyplatenú mzdu, takže aby obec zase nešla do mínusu, tak sa dohodli na zápočte tejto sumy a taktiež ešte on má voči obci pohľadávku vo výške cca 50.000 eur, ktorú si vyčíslil, resp. ju vyčíslila obec a ktorú by taktiež chcel použiť na vyrovnanie účtovného schodku, ktorý vznikol voči obci jeho konaním.

Svedkyňa L. N. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného pozná, nakoľko je samostatne hospodáriaci roľník a obhospodaruje pozemky aj v kat. území obce H. a platila daň z nehnuteľnosti pánovi F. ako starostovi obce H.. Obžalovaný ako starosta obce H. prišiel za ňou s tým, že potrebuje skôr vyplatiť daň z pôdy, ktorá patrí obci. Vybrala z účtu peniaze a odovzdala ich starostovi teda obžalovanému, ktorý jej dal aj potvrdenie o prevzatí peňazí. Aká to bola suma si už s odstupom času nepamätala, ale vyjadrovala sa k nej v prípravnom konaní. Stalo sa to málo kedy, ale niekedy ju niektorí starostovia požiadali aj o priamu platbu, pokiaľ potrebovali súrne peniaze, napríklad niečo zaplatiť alebo vykryť. Svedkyňa po nahliadnutí na príjmové a výdavkové doklady a potvrdenia na čl. 86-88 zväzku č. II spisového materiálu, potvrdila, že sa jedná o doklady, ktoré jej boli vystavené obcou H.. Nemá vedomosť o tom, ani to nepočula, že obžalovaný v tom čase ako starosta obce H. nevložil uvedené fin. prostriedky na účet obce a použil ich pre vlastnú potrebu.

Z prečítanej výpovede svedkyne z prípravného konania na hlavnom pojednávaní vyplýva, že v období od 24.01.2014 do 28.10.2016 jej boli obž. D. F. ako starostom obce H. vystavené príjmové pokladničné doklady, konkrétne dňa 24.01.2014 na sumu 2.343,25 €, dňa 01.01.2015 resp. 06.08.2015 na sumy 1.038,04 €, dňa 31.05.2015 na sumu 415,22 €, dňa 24.07.2016 na sumu 622,82 € a dňa 28.10.2016 na sumu 1.038,04 € z dôvodu vyplatenia daní za nehnuteľnosti ktoré vlastní, pričom peniaze za tieto pozemky prevzal v hotovosti starosta obce H. – D. F.. Dôvod prečo vyplácala peniaze v hotovosti bol ten, že vždy za ňou prišiel D. F. a žiadal ju vyplatiť peniaze v hotovosti, nakoľko obec má účet v exekúcii.

Svedok C. B. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného D. F. pozná vzhľadom na to, že bol starosta obce H.. Je predsedom poľnohospodárskeho družstva v Jure nad Hronom a obhospodaruje aj pozemky v k.ú. obce H., za ktoré platí daň z pôdy na základe výmeru obce H.. V čase, keď bol obžalovaný starostom obce H. chodil za ním a chcel, aby mu v hotovosti vyplatil daň za pôdu, lebo mal nejaké problémy, stalo sa to asi štyrikrát, že vyplatili túto daň v hotovosti. Keď prišiel piatykrát, zdalo sa mu to už podozrivé a zistil, že obžalovaný si peniaze nechával, preto už odmietol vyplatiť peniaze v hotovosti, ale len na účet obce. To, že platil daň za pôdu v hotovosti nejak neriešil, ale predtým vždy platili daň na účet obce H.. O akú sumu išlo si nepamätal, bol mu vydaný príjmový doklad. Nevedel sa vyjadriť k tomu, akú časť ním vyplatených fin. prostriedkov obžalovaný ako starosta obce odviezol na účet obce a akú časť si ponechal pre svoju potrebu, nakoľko to nikdy neriešil. Nevedel na aký účel ich použil.

Z prečítanej výpovede svedka z prípravného konania na hlavnom pojednávaní vyplýva, že D. F. ako starosta obce H. dňa 20.10.2014 vystavil Poľnohospodárskemu družstvu Jur nad Hronom príjmový pokladničný doklad na sumu 3.939,03 € za dane z pozemkov. O vyplatenie peňazí D. F. požiadal v hotovosti pre nejaké problémy a teda peniaze aj osobne prevzal. Rovnako k rukám starostu D. F. zaplatil v hotovosti aj daň dňa 16.09.2015 v sume 1.038,19 €.

Svedkyňa N. V. na hlavnom pojednávaní uviedla, že je konateľkou spol. Latorcai 2009 s.r.o. Kamenín, v súčasnej dobe spoločnosť už nevykonáva žiadnu činnosť. Čo sa týka skutku, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, ona nepodpisovala žiadny doklad. Ona ani obžalovaného nikdy nevidela a v podstate ani nemá vedomosť o skutku alebo trestnej činnosti, ktorej sa mal dopustiť. Bola síce konateľkou Latorcai2009, ale v tom čase žila s partnerom B. N., ktorý v podstate mal splnomocnenie, že za túto spoločnosť konal a ona o veľa veciach nevedela. Vie, že si dal urobiť aj pečiatku s jej podpisom, resp. podpisoval za ňu doklady, o ktorých nemala vedomosť. B. N. prišiel za ňou, že potrebuje založiť firmu na niekoho iného, pretože v tom období už mal na seba asi veľa firiem a keďže spolu žili v spol. domácnosti, tak

s tým súhlasila. Nemá vedomosť o tom, že by jej spoločnosť na základe nejakej objednávky realizovala výkopové práce pre obec H..

Svedkyňa L. M. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je otcom ich mal. dieťaťa, avšak nežili v spol. domácnosti. Obžalovaný jej zvykol dávať peniaze, pretože v tom čase nepracovala, chodila na vysokú školu. Tieto peniaze jej dával väčšinou do ruky a raz jej poslal peniaze z obecného účtu obce H., bolo to 500 eur. Časť týchto fin. prostriedkov si nechala a časť mu dala späť. Nezamýšľala sa nad tým, prečo jej peniaze poslal z obecného účtu, zrejme preto, že on v tom čase nemal účet. Obžalovaný jej zvykol dávať sumy okolo 100,200 eur, nie pravidelne. V čase, keď nepracovala, to mohlo byť mesačne 400-500 eur a potom keď začala pracovať, tak menej. Obžalovaný v čase keď s ním nadviazala vzťah pracoval v elektrárni v H. a potom sa stal starostom obce H.. Obžalovaný jej dával tieto fin. prostriedky pre jej osobnú potrebu, aby vedela vyplatiť nájomné a podobne.

Svedok Q. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná, nakoľko bol starostom obce H. a on má polia v k.ú. obce H. a platí daň z nehnuteľností. Zavolať mu starosta - teda obžalovaný a poprosil ho o zaplatenie dane v hotovosti. Túto daň platil v hotovosti s tým, že vystavil výdavkový pokladničný doklad, na základe ktorého boli vybraté fin. prostriedky z pokladne a tento doklad mu obžalovaný ako starosta obce potvrdil pečiatkou. Nepamätá sa, či mu vystavil aj on príjmový pokladničný doklad. On tento výdavok zaviedol do účtovníctva. Čiže obžalovaný prevzal fin. prostriedky v hotovosti asi 1.575,- eur. Výdavkový doklad, vystavil pre starostu obce H. avšak on si dátum, kedy ho vystavil dopísal po odovzdaní fin. prostriedkov, potom, ako sa rozišli, nakoľko odovzdaním fin. prostriedkov ako aj vystaveniu dokladov došlo na parkovisku, dokonca ich vypisovali na kapote auta a on si až následne všimol, že nenapísali dátum, avšak to nepovažoval za dôležité, podstatné bolo, že fin. prostriedky uhradil, mal na výdavkovom doklade pečiatku starostu obce. Nemal ani dôvod pochybovať, kde potom uvedené fin. prostriedky skončia. Pre neho bolo dôležité, že má uhradenú daň. Dane platil len cez účet, toto bol asi jediný prípad, kedy platil v hotovosti.

Svedok K. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného spoznal len v rámci obchodného vzťahu ich spoločnosti KOPYR, s.r.o. Galanta. Je konateľom spol. KOPYR ktorá predáva ohňostroje obciam a obžalovaný ako starosta obce ho kontaktoval, aby im predali ohňostroj. Nakontaktoval sa na neho a asi tri roky po sebe predali obci H. ohňostroj, boli vystavené tri faktúry. Objednávka nebola robená, nakoľko obžalovaný prišiel do firmy osobne, kde sa dohodli na množstve a cene. Ohňostroj bol obci dodaný, ale faktúry neboli hradené. Keďže ani tretia faktúra nebola uhradená, tak požiadal právnik, aby to riešil, najprv vyzval obec H. na zaplatenie a potom sa to vymáhalo cez exekútora. V čase, keď jednal s obžalovaným ohľadne výberu zábavnej pyrotechniky, vystavovania dodacích listov a faktúr sa nezaujímal o to, v akej fin. situácii je obec H.. Obci H. dodali resp. vystavili faktúry na dodávku zábavnej pyrotechniky aj za ďalšie dva roky, aj napriek tomu, že im nebola zaplatená už prvá faktúra, nakoľko sa mu to stalo už aj pri iných obciach avšak vždy to nakoniec uhradili.

Z prečítanej výpovede svedka K. N. z prípravného konania na hlavnom pojednávaní vyplýva, že je konateľom spoločnosti KOPYR s.r.o. Galanta, pričom na základe dodacích listov zo dní 29.12.2014 a 30.12.2015 vystavil obecnému úradu H. faktúry za zábavnú pyrotechniku v sumách 1.150,- € a 2.300,- € na základe osobnej objednávky starostu obce D. F..

Svedok O. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného spoznal, keď prejavil záujem o kúpu tovaru z ich predajne farby – laky, ktorej je majiteľom s tým, že najprv prišiel do predajne nejaký mladý pán, ktorý chcel brať tovar vo väčšom množstve, najmä omietky a tomuto povedal, že chce nejaký doklad. S obžalovaným uzavreli ústnu dohodu, obec H. zaregistrovali ako odberateľa a na objednaný alebo zakúpený tovar vystavili faktúry, na ktorých bola uvedená splatnosť, ktorá však nebola zo strany obce dodržaná a to ani po upomienkach. Podal žalobu na súd a nezaplatené faktúry sa vymáhali exekučne. V rámci exekučného konania boli aj tieto dlžné sumy uhradené. Predmetom faktúr boli fasádne omietky, penetračné nátery, farby asi za sumu 2000-3000 eur, odberateľom bola obec H., tovar mal byť použitý pre obec.

Svedok E. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná z obce H., vlastne už od detstva, udržiavajú kamarátsky vzťah. Bol poslancom zastupiteľstva obce H. v rokoch 2010-2014, kedy bol starostom D. F.. O pôžičke, ktorá je predmetom obžaloby nemal vedomosť. Nepamätá sa na to, či bola pôžička 2.700,- € schválená obecným zastupiteľstvom. Nevedel v akej fin. situácii sa v tom

čase nachádzala obec. Nevie kto riešil fin. záležitosti v obci. Nemá takú vedomosť, že keď bol jedno funkčné obdobie poslancom obecného zastupiteľstva, že by obžalovaný ako starosta obce použil fin. prostriedky pre iné účely ako pre účely obce. Na kultúrnom dome sa niečo robilo, ale už si nepamätal čo. Nepamätal si, či sa robilo niečo na obecnom úrade alebo márnici. Robili sa výkopové práce v čase, keď bol poslancom, ale nevie kto ich robil. Nepamätal sa či schvaľovalo nejaké vyplácanie faktúr, alebo zmluvy o dielo alebo spolupráci. Nepamätal sa či rozhodovalo o prijatí zásad hospodárenia s majetkom obce, či mala obec takéto zásady prijaté. Nekontrolovali hospodárenie s majetkom obce.

Z prečítanej výpovede svedka E. B. z prípravného konania na hlavnom pojednávaní vyplýva, že do novembra 2014 vykonával funkciu poslanca obecného zastupiteľstva obce H., pričom starostom bol D. F.. O tom, či si starosta obce v mene obce zobral od fyzickej osoby nejakú pôžičku nevedel, nakoľko žiadna pôžička vo výške 2.700,- € zo strany obecného zastupiteľstva obce nebola vopred schválená.

Svedok B. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná z H., aj spolupracovali u M. J. a bol poslancom obecného zastupiteľstva obce H. v rokoch 2010-2014, kedy bol starostom D. F.. Nepamätal sa na pôžičku, ktorú mal zobrať D. F. od C. K.. Pôžička, ktorú si mala zobrať obec H. schválená obecným zastupiteľstvom asi nebola. Nevedel o tom, že obec H. má fin. problémy. Nepamätal sa či v čase, keď bol poslancom sa robili rekonštrukčné práce na obecnom úrade, márnici, kultúrnom dome, robili sa jarky, asfalt pred obchodom, možno sa niečo maľovalo na obecnom úrade. Maľovalo sa vnútri, kancelária starostu a asi vedľajšia kancelária. Nepamätal sa ako obecné zastupiteľstvo rozhodovalo o určení zásad hospodárenia s majetkom obce resp. či mala obec schválené takéto zásady. Nekontrolovali hospodárenie s majetkom obce. Robila to kontrolórka. Oni ako poslanci sa o to nezaujímali. Ako obecné zastupiteľstvo neschvaľovali ani sa nevyjadrovali k uzatváraniu zmlúv, pôžičiek, zmluvách o dielo.

Z prečítanej výpovede svedka B. O. z prípravného konania na hlavnom pojednávaní vyplýva, že od roku 2006 do roku 2014 vykonával funkciu poslanca obecného zastupiteľstva obce H.. Nevedel o tom, že si starosta obce D. F. v mene obce zobral od fyzickej osoby nejakú pôžičku, nakoľko žiadna pôžička vo výške 2.700,- € zo strany obecného zastupiteľstva obce nebola vopred schválená.

Svedok C. S. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná asi desať rokov, aktívne sa nestretávajú, sú známi. Asi v roku 2014 ho kontaktoval obžalovaný, že by potreboval finančnú výpomoc za účelom zaplataenia odvodov do Sociálnej poisťovne v mene obce H., nakoľko v tom čase pracoval ako starosta obce. On s pôžičkou súhlasil, chcel okolo 2700 eur, podpísali aj zmluvu pri odovzdaní finančných prostriedkov. Následne sa dožadoval zaplataenia pôžičky. Túto žiadal najprv od D. F. ale nevedel mu ju vrátiť, pretože obec bola v nútenej správe a preto podal žalobu na súd na obec H., ktorú súd aj zaviazal a následne vymáhal tento dlh cestou exekútora. Dlž zo strany obce mu bol uhradený, nevedel presne sumu, pretože odpustil nejaké úroky a túto svoju pohľadávku vo vzťahu k obci H. považuje za vyrovnanú k dnešnému dňu. Nevedel do detailov, v akom stave, alebo akých fin. ťažkostiach je obec H., v čase keď ho obžalovaný kontaktoval a žiadal o pôžičku, mal o nej vedomosť, ale nevedel v akom rozsahu. Zo strany obžalovaného mu nebolo predložené nijaké rozhodnutie alebo doklad o schválení pôžičky obecným zastupiteľstvom obce H..

Svedok U. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná z obce H., kde bol starostom, bližšie vzťahy neudržiavajú. On bol poslancom obecného zastupiteľstva obce H. od novembra 2014 do roku 2018 a po zvolení za poslanca obecného zastupiteľstva sa s ostatnými zaujímal o celkový stav obce H. a nakoľko boli zistené nezrovnalosti, tak chcel získať vysvetlenie od pána F. avšak tieto vysvetlenia boli slabé, nedalo sa im veriť. Viacerí poslanci zistili, že obec má niekoľko exekúcií avšak nevedeli, čoho sa majú týkať, z akého dôvodu. Taktiež zistili, že bola poskytnutá pôžička od pána K. a keďže neboli k tomu podklady, požiadal C. K., aby poskytol k tomu nejaké podklady, pričom mu poskytol zmluvu, ktorú uzatvoril s obžalovaným a na základe aj všetkých zistení podal na obžalovaného trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku. K tomuto záveru dospel na základe toho, že na zmluve, ktorou pán K. poskytol pôžičku obci H. bol podpis obžalovaného, ktorý si sám overil. Taktiež podozrenie zo spáchania trestného činu vyplnilo aj z toho, že uvedená pôžička nebola schválená obecným zastupiteľstvom, o čom nenašli žiadny dôkaz. Žiadali obžalovaného o vysvetlenie z akého dôvodu nebola pôžička prerokovaná s obecným zastupiteľstvom, ale povedal, že potreboval fin. prostriedky a účet obec bol zablokovaný.

Svedok D. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná jednak z obec H., ktorej je občanom a taktiež bol poslancom obecného zastupiteľstva asi od roku 2011. V čase, keď bol poslancom hovoril mu obžalovaný, že si požičal od pána K. peniaze, malo to byť na zaplatenie soc. poisťovne za obec a potom niekto spomínal, že bol podaný návrh na exekúciu od pána K. na obec. On nijaký doklad o pôžičke nevidel. Problémy nastali koncom prvého volebného obdobia obžalovaného ako starostu, keď sa robili nejaké projekty. Myslel si, že sa malo robiť osvetlenie obce a aj schvaľovali tieto projekty ako zastupiteľstvo. Nemal o tom vedomosť, že by bola pôžička, ktorú poskytol obci C. K. prerokovaná obecným zastupiteľstvom. Nezistil, že by počas jeho pôsobenia ako poslanca obecného zastupiteľstva, obžalovaný porušil nejaké právne predpisy v súvislosti s hospodárením s majetkom obce. Na obecnom zastupiteľstve preberali napríklad projekty, ktoré sa mali robiť, napríklad úprava chodníkov, osvetlenie, jarky sa prehlbovali, oslavy v obci a oni teda schvaľovali, či sa to bude alebo nebude robiť. O tom, koľko finančných prostriedkov je na to potrebné nerokovali, iba obžalovaný ako starosta obce sa vyjadril, či na to majú alebo nie. Oni neboli oboznámení s fin. situáciou obce, ale väčšinou sa hľadali sponzori na akcie.

Svedok B. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná z obchodných vzťahov, spoznali sa asi pred 10-12 rokmi. On bol konateľom viacerých spoločností, ktoré sa zaoberali stavebnými prácami, je možné, že preňho robil nejaké práce. Nepamätal sa, či preňho alebo pre obec. Konateľkou spoločnosti Latorcai 2009, s.r.o., so sídlom Kamenín 57 bola jeho priateľka N. V. a on mal plnú moc na zastupovanie tejto spoločnosti. Nepamätal sa, či mala táto spoločnosť s obcou H. uzatvorený nejaký obchodný vzťah. Faktúru 2011/2502 pre odberateľa obecný úrad H. vystavila konateľka pani N. V.. Je možné, že práce, ktoré boli fakturované predmetnou faktúrou č. 2011/2502, t.j. výkopové práce, boli vykonané. S odstupom času na nevedel vyjadriť o aké výkopové práce sa jednalo. Nevedel sa vyjadriť k tomu, z akého dôvodu pani V. tvrdí, že uvedená spoločnosť bola len fiktívna a nevykonávala žiadnu obchodnú činnosť. Nevedel či bola faktúra č. 2011/2502 aj uhradená. Nemal vedomosť ani o tom, či podpisoval nejaký iný doklad pre spol. Latorcai, napr. príjmový doklad k vystavenej faktúre. Plnú moc od pani V. mal vystavenú na dobu neurčitú.

Svedok D. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným sú kamaráti, chodili spolu do školy, udržiavajú priateľský vzťah. Mal vedomosť o tom, že bol starosta v obci H.. Nepamätal si už presne rok, ale bolo to v čase, keď bol obžalovaný starostom obce H., pokazilo sa mu mot. vozidlo, tak ho požiadala, či by mu nevedel nejaké požičať. Obžalovaný mu požičal mot. vozidlo zn. Kia. On nevedel, že vozidlo patrí obci H.. Mohol ho používať do času, kým sa neopraví jeho vozidlo. Používal ho asi rok alebo rok a pol. S obžalovaným nemali uzatvorenú žiadnu dohodu alebo zmluvu. Potom prišli za ním policajti, ktorí mu oznámili, že vozidlo patrí obci H., či o tom vie a vozidlo vydal policajtom. Za používanie mot. vozidla neuhradil nijaké nájomné. Nemal uzatvorenú zmluvu s obžalovaným ani s nikým iným. Neposkytol obžalovanému nijakú protislužbu za používanie mot. vozidla. Požičanie mot. vozidla bolo založené na kamarátskom vzťahu. Obžalovanému nijaké doklady súvisiace s používaním mot. vozidla ako napr. nákup pohonných hmôt a pod. neodovzdal.

Z prečítanej výpovede svedka D. K. z prípravného konania na hlavnom pojednávaní vyplýva, že vozidlo značky KIA CEED, ktoré používal mu niekedy v októbri roku 2016 požičal D. F. z obce H., nakoľko on mal pokazené svoje vozidlo. Vedel, že sa jedná o vozidlo obce, čo zistil aj z dokladov. Používal ho verejne, nijako sa tým netajil. V mesiaci apríl 2017 prišli k nemu príslušníci polície a vysvetlili mu, že vozidlo musí vrátiť, čo aj urobil. Za používanie uvedeného vozidla D. F. od neho nič nepýtal, ani mu nič neplatil, požičal mu ho na dobu neurčitú.

Svedkyňa K. N. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného pozná z obce H., kde vykonával funkciu starostu a ona bola členkou obecného zastupiteľstva dve funkčné obdobia od roku 2013, teda asi do roku 2021. Nepamätá sa, či počas toho, ako bola členkou obecného zastupiteľstva v obci H., že by obžalovaný bral nejakú pôžičku. Na obecnom zastupiteľstve žiadnu pôžičku neschvaľovali. O tom, že si mal nejakú pôžičku vziať sa dozvedela od ľudí v obecnom zastupiteľstve a obci, ale ona v čase, keď si mal tieto pôžičky vziať ešte nebola členkou obecného zastupiteľstva. Doklady o pôžičke boli stiahnuté z internetu, obžalovaný mal dať do zálohy kultúrny dom. Na obecnom zastupiteľstve takéto fin. záležitosti neboli prejednávané. O finančnej situácii v obci na obecnom zastupiteľstve informovaná bola, myslí si, že fin. situácia nebola až taká zlá. Nemala vedomosť o tom, že obžalovaný splácal dlhy obce zo súkromných zdrojov teda vlastných peňazí. Boli oboznámení s auditorskou správou, vedela, že vtedy išli do nútenej správy, to bolo v čase, keď už starostu vykonával O. M.. Nemala vedomosť o tom, že by obžalovaný ako starosta spôsobil pre obec škodu a či použil peniaze na obohatenie seba alebo inej

osoby. Počas obdobia, keď bola poslankyňou obecného zastupiteľstva sa v obci robili jarky, terasa na kultúrnom dome, dom smútku - dlažba, osvetlenie, rozhlas sa opravoval, na kultúrnom dome sa robila vonku podlaha, aby tam mohli byť nejaké akcie.

Svedkyňa C. P. W. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pracuje ako kontrolórka Najvyššieho kontrolného úradu, expozitúra Nitra. Ako kontrolórka NKU prišla do kontaktu s obžalovaným v jednom konaní na súde a keď im mal sprístupniť OU v H. pri zahajovaní kontroly. Kontrolou bolo zistené, že obžalovaný po nástupe do funkcie starostu v roku 2011 vyplatil z obecného účtu resp. poukázal sumu 500 eur L. M., čo sa považovalo za neoprávnený výdavok obce. Ďalej bolo preukázané, že z účtu obce bola vybraná suma 2000 eur, ktorú vybral obžalovaný a nebolo preukázané, že by táto suma bola uhradená firme Latorcai 2009, s.r.o. Kamenín. Z dokladov bolo zistené, že to malo byť za výkopové práce, avšak cestou nového starostu O. M. resp. U. M. zisťovali, či takéto práce boli vykonané. Uviedli, že v obci o takýchto prácach nič nevedeli. Ďalej ide o sumu 5004 eur, ktorá taktiež bola vybratá z účtu a nebolo preukázané, že by tieto fin. prostriedky boli vyplatené firme drawbiznis, s.r.o., malo to byť za opravu ciest, asfaltovanie, avšak na faktúre nebolo uvedené, kde sa tieto práce mali vykonávať. Z účtu obce bola vybratá suma najprv 2000 eur, 400 eur a 2500 eur, ktoré boli vyplatené starostovi ale nebolo ničím preukázané, že by táto suma bola vyplatená firme drawbiznis, pričom vychádzali z faktúry, ktorá bola spoločnosťou vystavená. Ďalej bolo zistené, že obžalovaný prevzal od spoločnosti Tujvel, s.r.o. materiál - syntetické farby, štetce, brúsny papier, fasádna omietka, základný náter pod omietku a to na základe faktúr vystavených uvedenou spoločnosťou, avšak za tento materiál obec nezaplatila, neboli uhradené fin. prostriedky a preto si spoločnosť Tujvel, s.r.o. svoju pohľadávku uplatnila na súde a následne v exekučnom konaní. Čiže obec musela uhradiť okrem faktúr, navyše sumu 2432,07 eur, ako trovy exekúcie a súdne trovy. Bolo zistené, že obžalovaný ako starosta obce uzatvoril pôžičku s C. S. K. na sumu 2700 eur dňa 01.08.2014, ktorá mala byť vrátená do 07.08.2014. Keďže pôžička nebola vrátená do termínu, C. K. si viac krát túto sumu urgoval a nakoľko nebola uhradená, uplatnil si pohľadávku na súde a následne vymáhal v exekúcii. Ďalej bolo zistené, že obžalovaný ako starosta obce H. si u spol. Kopyr, s.r.o. objednával pyrotechniku každý rok, tri roky po sebe, avšak nikdy nezaplatili a tak vznikla pohľadávka spol. Kopyr vo výške 4530 eur, ktorú si taktiež spoločnosť uplatnila na súde a aj v rámci exekučného konania vymáhala. Kontrolou bolo tiež zistené, že obec H. vykazovala veľké nedoplatky na dani z nehnuteľnosti, ktoré narastali od roku 2011 do roku 2016 až na sumu 41.298,73 eur. V spolupráci so zástupcami obce O. M. preverovali tieto nedoplatky a zástupcovia obce vyzvali niektoré daň. subjekty, ktorí boli vykázaní ako neplatiči, aby predložili doklady o úhrade dani z nehnuteľnosti. Daňové subjekty ako L. N., Poľnohospodárske družstvo Jur nad Hronom, Q. F. preukázali, že daň z nehnuteľnosti uhradili, avšak tieto platby neboli zahrnuté alebo zaevidované do príjmov obce. U L. N. 6080 eur, PD Jur nad Hronom 3000 eur a Q. F. 1575,54 eur. Ďalej bolo zistené, že obec mala v evidencii majetku mot. vozidlo Kia Ceed EČ: B. A., ktoré sa však v objektoch obce nenachádzalo. Zástupcovia obce požiadali o súčinnosť políciu pri hľadaní mot. vozidla, ktoré bolo následne nájdené a vrátené obci. Mot. vozidlo bolo v užívaní súkromnej osoby pána K., avšak bez nejakého dokladu alebo zmluvy. Pri kontrole boli zistené porušenia viacerých zákonov a to Zákon o obecnom zriadení 369/1990, Zákon o majetku obcí 138/1993, Zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy 523/2004, Zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Či výdavky obce resp. fin. prostriedky alebo zakúpený tovar boli skutočne použité na uskutočnené práce mohla kontrolná komisia posúdiť len so zástupcami obce, v tom čase O. M., pričom nebolo zistené, že najmä čo sa týka fasádnych farieb že by boli použité. Taktiež čo sa týka asfaltovania ciest, nevedeli im zástupcovia obce potvrdiť, že by mali byť takéto práce robené. Finančné prostriedky, ktoré obec prijala neboli riadne zaevidované. V roku 2013 a 2014 nebolo kompletne účtovníctvo, takže sa nedali zistiť výdavky. Kontrolovali aj či sa narábalo v zmysle zásad hospodárenia s majetkom a taktiež či boli dodržiavané rozpočtové pravidlá, pričom zistili, že pôžičky, ktoré obec uzatvorila neboli schvaľované na obecnom zastupiteľstve a taktiež nebolo jednoznačne preukázané, že rozpočet bol schvaľovaný obecným zastupiteľstvom. Po vykonaní kontroly podávali podnet na políciu pre podozrenie zo spáchania trestného činu. Pri kontrole neboli nájdené žiadne zmluvy o dielo alebo objednávky na práce, ktoré sa mali týkať výkopových prác, asfaltovania alebo zakúpenia omietok a farieb.

Svedkyňa U. H. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného D. F. pozná z obce H.. Prišla s ním do kontaktu ako pracovníčka obecného úradu, od roku 2011 do roku 2014 ako odborná referentka, teda v čase keď bol starostom obce D. F.. Náplňou jej práce bolo účtovníctvo, evidovanie faktúr, výdavkových, príjmových dokladov, personalistika, dane, poplatky, všetko čo treba na fungovanie obecného úradu. Faktúry väčšinou chodili poštou, zaevidovali sa do knihy faktúr a následne sa čakalo na príkaz starostu, kedy sa uhradia. Príjmové doklady sa vystavovali väčšinou pre občanov, ktorí platili poplatky v hotovosti

do pokladni. Výdavkové doklady sa vystavovali, keď sa robili drobné nákupy. Nemala vedomosť o tom, že sa v obci od roku 2011 počas jej pôsobenia na OU uskutočnili nejaké výkopové práce, opravy ciest, niečo sa budovalo v obci. Vedela, že sa vysypal nejaký štrk na ceste na cintorín, nejaké kamenivo, ale nemala vedomosť ani kto to robil. Nepamätala si, že by boli vystavené nejaké účtovné doklady o tomto. Nerobili sa tam žiadne investície, nič sa v obci neprerábalo za celé obdobie jej pracovného pomeru, len pri kultúrnom dome sa robil prístrešok, altánok, ale nevie kto to robil. Začiatkom roka 2014 sa rozhodla, že bude kandidovať za starostku, nakoľko videla, že na obci je zlá situácia. Všetko išlo dolu vodou, predtým boli na obecnom úrade zamestnaný aj iní pracovníci, ako upratovačka, ďalšia administratívna pracovníčka, ale starosta ich prepustil, že nie sú peniaze. Neuhrádzali sa faktúry, odvody do poisťní, taktiež ona nedostávala riadne výplatu a po voľbách sa rozhodla rozviazať pracovný pomer na obecnom úrade. Nemala vedomosť o tom, že mal obžalovaný ako starosta obce požičať mot. vozidlo Kia Ceed resp. nemá vedomosť, že by takéto vozidlo obec mala. Nevedela o tom, že by obecné zastupiteľstvo prejednávalo to, že starosta použil vlastné fin. prostriedky v prospech obce. Mohlo sa stať, že obžalovaný použil prostriedky obce pre vlastné potreby, ale ona o tom nemala vedomosť, nebola ani svedkom takého niečoho. Kontrola, resp. inventarizácia na obci sa robila každé štyri roky, ona kontrolovala rozpočet, všetko čo sa jej dostalo do rúk bolo zaevidované a zaúčtované. Je možné, že niektoré faktúry prevzal starosta a tieto neboli zaevidované. Faktúry uhrádzal jedine obžalovaný, aj vyberal fin. prostriedky z účtu. Spočiatku vedel vyberať len tak, že tam museli byť dva podpisy, nakoľko v banke boli vzorové podpisy a teda sa fin. prostriedky mohli vyberať po podpísaní dvoch subjektov. Kartou vedel vyberať fin. prostriedky z účtu obžalovaný sám. Taktiež mohol sám robiť úhrady bezhotovostným stykom, tam nebol potrebný podpis alebo súhlas iného. Obec mala dva účty, jeden vo VUB Banke ako hlavný účet a jeden v Prima banke alebo Dexii. Tieto účty boli zablokované, nakoľko mala obec exekúcie. V obci sa robila rekonštrukcia obecného rozhlasu, spočívalo to vo výmene stĺpov, nového vedenia, reproduktorov, napojenia sa na ústredňu, avšak nepamätala si kto to robil, bola to firma z Nových Zámkov, práce tejto firme sa nezaplatili. Iné rekonštrukčné práce na budovách robené neboli. Nepamätala si či by obec nakupovala nejaké farby, omietky, či vystavovala takéto objednávky alebo evidovala faktúry. Väčšinou obyvatelia platili dane do pokladne v hotovosti a poľnohospodári, ktorí mali pozemky v prenájme alebo vlastníctve, tí platili daň na účet, pretože obec nemohla prijať väčšie sumy. Nepamätala si presne ako platili dane PD Jur nad Hronom, ale stalo sa, že zaplatili priamo starostovi. Stalo sa, že niekedy daňovníci zaplatili priamo starostovi a on doniesol fin. prostriedky na obecný úrad, ale nepamätala sa, že by doniesol nejaké väčšie sumy. Keď prijal obžalovaný ako starosta fin. prostriedky tak príjmový doklad vystavoval on. Nebola svedkom, že by obžalovaný priniesol na OU peniaze s tým, že tieto mu niekto zaplatil ako daň. Stalo sa, že prišiel za ňou, aby pripravila príjmový pokladničný doklad, že je dohodnutý s nejakým daňovým subjektom, že mu donesie peniaze a on, že pôjde zaplatiť niečo napríklad elektriku, odvody. Keďže fin. prostriedky nedoniesol, tieto nezaúčtovala. Či doniesol nejaký doklad na to, že bol uhradiť nejaké platby, sa nepamätala. Ona upozornila obžalovaného ako starostu ústne na zlú situáciu obce a spýtala sa ho, či je to ochotný riešiť aj na obecnom zastupiteľstve. Prisľúbil, že sa to vyrieši avšak sa nič nedialo. Potom ho upozornila na zlú situáciu obce a rozpočet, ktorý bol v mínuse úradným listom, ktorý poslala doporučené, tento list aj prevzal, avšak nič sa neudialo. Ona komunikovala s pánom D. P., ktorý bol audítorom a poslala mu taktiež upozornenie na zlú situáciu v obci. Nemá vedomosti či sa tieto skutočnosti preberali na obecnom zastupiteľstve. V prípade, že by obžalovaný uhradil nejaké platby z fin. prostriedkov, ktoré prevzal v hotovosti od daňových subjektov a doklad o týchto úhradách napríklad na odvodoch v soc. poisťovni, nedoplatok na elektrinu a podobne priniesol na obec tak tieto by boli určite zaevidované do účtovníctva. Pokiaľ tam bola ona všetky doklady boli na obecnom úrade.

Svedok C. D. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v minulosti pracoval ako audítor. S obžalovaným prišiel do kontaktu keď robil audit pre obec H., naposledy v roku 2013, kde bol obžalovaný v tom čase starostom. On všetko čo zistil odovzdal polícii. Pri audite boli zistené nedostatky v hospodárení, upozorňoval na to, že neboli vykonávané inventarizácie, ani fyzické ani dokladové, záväzkov a majetku. Nepamätal sa na podrobnosti, vedel, že obec bola zadlžená, záväzky prevyšovali aktíva, na čo upozorňoval, že obci hrozí nútená správa a preto je potrebné zaviesť ozdravný režim. Toto uviedol v liste, ktorý bol zaslaný starostovi, avšak vzhľadom na to, že sa neurobili žiadne opatrenia, tak následne ďalšie roky už aj vo vykonávaní auditu pre túto obec nepokračoval. Za vykonávanie inventarizácie bol zodpovedný štatutár, čo bol v danom prípade starosta. V danom prípade neboli inventarizácie robené a účtovná závierka, ktorá bola neposkytovala verný obraz o stave majetku a záväzkov obce. On komunikoval aj s účtovníčkou obce U. H., ktorá vedela o tejto zlej fin. situácii obce, ale sama nemohla urobiť žiadne opatrenia.

Z prečítanej výpovede svedka D. P. z prípravného konania na hlavnom pojednávaní vyplýva, že vykonával audit v obci H. v období roku 2013, pričom v liste odporúčaných opatrení z vykonaného auditu doporučil obci H. prijať opatrenia na zistené nedostatky počas auditu, keď finančná situácia obce v uvedenom období bola zlá. Na základe jeho upozornení mala obec prijať opatrenia na zavedenie ozdravného režimu resp. zlepšenie finančnej situácie, prerokovať skutočnosti v obecnom zastupiteľstve. Starosta obce napriek upozorneniam audítora ako aj účtovnícky na zavedenie ozdravného režimu tieto upozornenia nerešpektoval a zvyšoval dlh obce.

Svedkovia L. N., C. B. N., K. N., E. B., B. O., D. K. a D. P., ktorých výpovede z prípravného konania boli v dôsledku čiastočných rozporov z výpovedami z hlavného pojednávania na hlavnom pojednávaní prečítané sa po ich prečítaní pridržiavali svojich výpovedí z prípravného konania.

Svedok S. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že osobne obžalovaného nepozná. Je konateľom spol. Draw business s.r.o.. Poverený vedením firmy je Q. T., všetkou činnosťou aj vykonávaním prác aj účtovníctva. Pred siedmymi, ôsmymi rokmi bol na operácii srdca, nevedel sa zamestnať, bol bezdomovec, tak všetky povinnosti odovzdal pánovi T.. Nemal vedomosť o tom, že sa v obci H. vykonávali opravy ciest. Nepodpisoval s osobou obžalovaného resp. obcou H. nejaké zmluvy, zákazky, mal som svoje starosti, bol bezdomovec.

Z prečítanej výpovede opatrovníka obce H. Q. C. O. z prípravného konania na hlavnom pojednávaní vyplýva, že ako žiadal za obdobie mesiacov október 2016 až apríl 2017 od obžalovaného náhradu škody vo výške 3.367,- € spolu teda za 182 dní, pričom na deň išlo o sumu 18,50 €. Táto škoda bola obci spôsobená zapožičaním osobného motorového vozidla zn. KIA CEED, TEČ: B., ktoré bolo majetkom obce H., starostom obce obž. D. F. osobe D. K. bez súhlasu obecného zastupiteľstva a bez nároku za odplatu v rozpore so zásadami hospodárenia s majetkom obce H..

Z ďalšej výpovede opatrovníka vyplýva, že obž. D. F. dňa 01.08.2014 na obecnej úrade v obci H. podpísal a osobne overil v mene obce zmluvu o pôžičke, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančnej pôžičky vo výške 2.700,- € a to od veriteľa C. S. K.. Obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania tým, že uzavrel pôžičku napriek tomu, že nebola vopred schválená obecným zastupiteľstvom a zároveň si sám zmluvu o pôžičke overil na čo oprávnenie nemal a preto požaduje od obžalovaného náhradu spôsobenej škody vo výške 2.700,- €.

Z prečítanej výpovede svedka Q. M. z prípravného konania na hlavnom pojednávaní vyplýva, že od januára 2017 do konca marca 2017 vykonával funkciu starostu obce H.. Vedel o tom, že obec H. dostala darovacou zmluvou motorové vozidlo zn. KIA CEED, vedel aj to, že ho používal D. K., nevedel uviesť prečo. On sa o to nestaral, bola to záležitosť obž. D. F. a D. K.. Uvedené vozidlo D. K. vrátil obci konkrétne O. M..

Z prečítanej výpovede svedka poškodeného O. M. z prípravného konania na hlavnom pojednávaní vyplýva, že v určitom období vykonával funkciu zástupcu starostu obce H.. Z jeho výpovede ďalej vyplýva, že dňa 24.01.2011 obžalovaný previedol z účtu obce H. na účet L. M. sumu 500,- €. Dňa 04.03.2011 vykonal výber z pokladne vo výške 2.500,- € ako sumu za úhradu dodávateľskej faktúry vystavenej spoločnosťou Latorcai2009 s.r.o., Kamenín 57, za výkopové práce na základe výdavkového pokladničného dokladu, pričom nebolo preukázané uhradenie predmetnej faktúry dodávateľovi. Dňa 06.04.2012 a 07.05.2012 obžalovaný vykonal výber z pokladne na základe výdavkového pokladničného dokladu v sumách 2.500,- € resp. 2.504,- € ako sumy na úhradu faktúry vystavenej spoločnosťou Draw business s.r.o., Špitálska 61, Bratislava na opravu ciest, pričom úhrada tejto faktúry nebola preukázaná dodávateľom. V presne nezistený čas v roku 2017 došlo prostredníctvom exekučného konania k vymoženiu pohľadávky vo výške 2.522,90 € z t titulu neuhradených dodávateľských faktúr vystavených spoločnosťou TUVJEL s.r.o., Kpt. Nálepku 88, Levice a s tým spojených exekučných výdavkov vo výške 2.732,07 € spolu teda vo výške 5.254,97 € s tým, že tovar od spoločnosti TUVJEL nebol použitý pre zveladenie a údržbu obecného majetku. Dňa 29.12.2014 a dňa 30.12.2015 napriek nepriaznivej finančnej situácii prevzal zábavnú pyrotechniku v sume 1.150,- € resp. 2.300,- € fakturované spoločnosťou KOPYR s.r.o., Ružová 32, Galanta, hoci obec H. nemala uhradenú faktúru zo dňa 01.01.2014 od spoločnosti KOPYR s.r.o. vo výške 1.080,- €. V období od 24.01.2014 do 28.10.2016 prevzal obžalovaný v hotovosti daň z nehnuteľností od L. N., I. XXX na základe príjmových pokladničných dokladov v sumách 2.343,25 €, 3 - krát sumu 1.038,04 € a sumu 622,82 €, ktoré nezaúčtoval do príjmov

obce. Rovnako dňa 20.10.2014 prevzal obžalovaný od poľnohospodárskeho družstva Jur nad Hronom na základe príjmového pokladničného dokladu dane z nehnuteľností v sume 3.939,03 €, pričom do príjmov obce zaúčtoval iba sumu 3.639,03 € a sumu vo výške 300,- € nezaúčtoval. Rovnako v roku 2014 prevzal od daňového subjektu Q. F., I. XXX v hotovosti daň z nehnuteľnosti na základe príjmového pokladničného dokladu v sume 1.575,54 €, ktorú nezaúčtoval do príjmov obce.

Z prečítanej výpovede svedka M. J. z prípravného konania na hlavnom pojednávaní vyplýva, že v minulosti zastával funkciu starostu obce H., avšak v účtovníctve obce H. T., kde zastáva funkciu starostu v súčasnosti, nevidovali žiadny výdaj na sumu 2.500,- €, v súvislosti s výkopovými prácami vykonávanými spoločnosťou Latorcai2009, Kamenín 57.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/51/2018 vyplýva, že obž. D. F. bol rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 30.04.2019 sp. zn. 3T/51/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2019, uznaný vinným z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnno-úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu probačného dohľadu 4 roky a 8 mesiacov za súčasného uloženia povinnosti v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu a podrobiť sa v súčasnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku. Ďalej mu bol uložený trest zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek činnosť štatutárneho orgánu právnických osôb a inú činnosť plnenia povinností vyplývajúcich právnickým osobám v oblasti daní a účtovníctva v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov. Zároveň boli zrušené výroky o trestoch z viacerých predchádzajúcich rozhodnutí Okresného súdu Levice.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/41/2019 vyplýva, že obž. D. F. bol rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 20.01.2020 sp. zn. 21T/41/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.01.2020, uznaný vinným zo zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, 3 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 5 rokov za súčasného uloženia povinnosti nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Ďalej mu bol uložený trest zákazu činnosti spočívajúcej v zákaze vykonávať akúkoľvek činnosť štatutárneho orgánu právnických osôb a inú činnosť plnenia povinností vyplývajúcich právnickým osobám v oblasti daní a účtovníctva v trvaní 6 rokov. Zároveň boli zrušené výroky o trestoch z viacerých predchádzajúcich rozhodnutí Okresného súdu Levice vrátane rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 30.04.2019 sp. zn. 3T/51/2018. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 26.05.2020 sp. zn. 21T/41/2019 bola ods. D. F. do vyššie uvedeného súhrnného trestu odňatia slobody započítaná skúšobná doba z viacerých zrušených trestných vecí s tým, že v danej trestnej veci mu skúšobná doba uplynie dňa 21.12.2021. Z ďalšieho uznesenia Okresného súdu Nitra zo dňa 18.03.2025 sp. zn. 21T/41/2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.04.2005 vyplýva, že ods. D. F. bola do vyššie uvedeného výkonu trestu zákazu činnosti započítaná doba od 03.05.2019 do 20.01.2020 zo zrušeného výroku o treste z trestnej veci OS Levice sp. zn. 3T/51/2018 s tým, že výkon trestu zákazu činnosti v trestnej veci vedenej na OS Nitra pod sp. zn. 21T/41/2019 uplynie dňa 03.05.2025.

Zo zmluvy o pôžičke uzavretej medzi veriteľom C. S. K. a dlžníkom obcou H. v zastúpení starostom obce D. F. dňa 01.08.2014 v H. vyplýva, že predmetom zmluvy je pôžička sumy 2.700,- €, ktorú prebral dlžník v hotovosti pri podpise zmluvy a ktorú sa dlžník zaväzuje zaplatiť do piatich dní bezúročne.

Zo správy Najvyššieho kontrolného úradu SR zo dňa 05.10.2017 vyplýva, že k zaúčtovaniu pôžičky v sume 2.700,- € sa nevedeli vyjadriť, nakoľko medzi odovzdanými dokladmi OÚ H. týkajúcimi sa roku 2014 sa nachádzali účtovné doklady len za obdobie októbra a decembra 2014. Z finančného výkazu k obdobia septembra 2014 a splnenia príjmov k tomuto obdobiu bolo zistené, že príjmové finančné operácie za obdobie január až september 2014 neboli vykázané.

Z darovacej zmluvy a z protokolu odovzdávania a preberania dopravného prostriedku uzatvorenej medzi darcom Slovenskou republikou – Ministerstvom vnútra SR a obdarovaným obcou H., zastúpenou starostom obce obž. D. F. vyplýva, že obdarovaný prevzal dňa 02.06.2015 od darcu osobné motorové vozidlo zn. KIA CEED, výrobné číslo V..

Zo správy obce H. zo dňa 23.08.2018 podpísanej starostkou obce Q. F. vyplýva, že obec nemá všeobecné záväzné nariadenie, ktoré upravuje prenájom hnutel'ného majetku obce.

Zo zásad hospodárenia z majetkom obce H. z apríla 2024 okrem iného vyplýva, že z majetkom obce sú oprávnený nakladať obecné zastupiteľstvo a starosta obce. Schváleniu obecným zastupiteľstvom podlieha aj nadobúdanie hnutelných vecí nad hodnotu 3.000,- Sk, v ostatných prípadoch rozhoduje starosta obce. Obec môže nadobúdať veci aj bezodkladne prijatím daru. Prevody nehnuteľného majetku na iné osoby sa uskutočňujú zmluvne za odplatu, obec môže veci, ktoré dočasne nepotrebuje pre splnenie svojich úloh prenechať zmluvou na dočasné užívanie inej právnickej alebo fyzickej osobe a to zásadne odplatne, pričom zmluva o prenechaní majetku musí mať písomnú formu, musí v nej byť uvedená výška odplaty a spôsoby zániku užívania. Podmienkou prenechania majetku obce do užívania je aby prenechanie bolo ekonomicky výhodné pre obec. Uzavrieť takúto zmluvu je za obec oprávnený starosta obce na základe schválenia obecným zastupiteľstvom. Obecné zastupiteľstvo má právo schváliť okrem iných prevzatie dlhu a poskytnutie resp. prijatie pôžičky a úveru.

Zo správy auto požičovne ERPA zo dňa 23.08.2018 vyplýva, že osobné motorové vozidlo zn. KIA CEED, rok výroby 2007, o objeme valcov 1582 m3 kubických, s manuálnou päť stupňovou prevodovkou a druhom paliva – naftou by sa v ich auto spolu požičovní v období mesiacov október 2016 až apríl 2017 požičiavalo z dlhodobého hľadiska za sumu 18,50 € na deň.

Z listov odporúčaní z vykonaného auditu účtovnej závierky za I. polrok 2013 resp. za celý rok 2013 audítora C. D. P. J. H. zo dní 16.12.2013, 28.07.2014 okrem iného vyplýva, že obec pri vedení účtovníctva má dodržiavať ustanovenia zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve, zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, správu audítora aj z listom odporúčaných opatrení na odstránenie nedostatkov prerokovať v obecnom zastupiteľstve a prijať účinné opatrenia.

Z rozhodnutí obce Turá č. 1/2014, č. 10/2015 a č. 123/2016 vyplýva, že obec daňovníčke L. N., I. XXX za rok 2014 vyrubila daň z nehnuteľností spolu v sume 2.343,25 €, za rok 2015 v sume 2.076,08 € a za rok 2016 v sume 2.076,08 €.

Z fotokópií výdavkových a príjmových pokladničných dokladov vyplýva, že obec H. v zastúpení starostom obce obž. D. F. prijala od L. N., I. XXX za daň z nehnuteľností dňa 24.01.2014 sumu 2.343,25 €, dňa 01.01.2015 sumu 1.038,04 €, dňa 06.08.2015 sumu 1.038,04 €, dňa 31.05.2016 sumu 415,22 €, dňa 29.07.2016 sumu 622,82 € a dňa 28.10.2016 sumu 1.038,04 €.

Z fotokópií ďalších príjmových a výdavkových pokladničných dokladov vyplýva, že obec H. v zastúpení starostom obce obž. D. F. prijala od Poľnohospodárskeho družstva Jur nad Hronom za daň z nehnuteľností dňa 20.10.2014 sumu 3.939,03 € a dňa 16.05.2015 sumu 1.038,19 €.

Z fotokópií ďalších príjmových a výdavkových pokladničných dokladov vyplýva, že obec H. v zastúpení starostom obce obž. D. F. prijala od Q. F. za daň z nehnuteľností dňa 30.11.2014 sumu 1.575,54 €.

Z fotokópií faktúr zo dní 01.01.2014, 03.01.2015 a 30.12.2015 a dodacích listov zo dní 30.12.2013, 29.12.2014 a 30.12.2015 dodávateľa KOPYR s.r.o., Ružová 32, Galanta vyplýva, že obci H. vo vyššie uvedených dňoch dodali resp. fakturovali za odobratú zábavnú pyrotechniku sumy 1.080,- €, 1.150,- € a 2.300,- €.

Z fotokópií upovedomenia o začatí exekúcie, príkazu na začatie exekúcie a exekučného príkazu vyplýva, že súdna exekútorka Q. N. K. vykonala exekúciu na návrh oprávneného KOPYR s.r.o., Galanta v neprospech povinného obce H. pre pohľadávku vo výške 4.530,- € s príslušenstvom.

L. X. M. L. R. L. M. M. M. M. F. P.. Bratislava vyplýva, že dňa 24.01.2011 poukázala obec H. na účet L. M. sumu 500,- €.

Z fotokópií faktúr dodávateľa TUJVEL s.r.o., Kpt. J. Nálepku 88, Levice vystavených odberateľovi obci H. vyplýva, že za maliarske potreby a tovar dodávateľ fakturoval odberateľovi dňa 28.06.2014 sumu 254,84 €, dňa 04.07.2014 sumu 1.283,94 € a dňa 10.07.2014 sumu 984,12 €.

Z fotokópie upovedomenia o začatí exekúcie, exekučných príkazov a správy exekútorky D. P. K. vyplýva, že viedla exekučné konanie vo veci oprávneného TUJVEL s.r.o. Levice proti povinnému obci H. o vymoženie pohľadávky v sume 2.522,90 € s príslušenstvom s tým, že exekučné konanie bolo ukončené vymožením dňa 10.03.2017.

Z potvrdenia Štatistického úradu Slovenskej republiky zo dňa 21.11.1995 vyplýva, že obec H. mala pridelené identifikačné číslo 00307602.

Z osvedčenia miestnej volebnej komisie v H. zo dňa 15.12.2014 vyplýva, že obž. D. F. bol dňa 15.11.2014 zvolený za starostu obce H..

Z osvedčenia miestnej volebnej komisie v H. zo dňa 15.12.2014 vyplýva, že O. M. bol dňa 15.11.2014 zvolený za poslanca obecného zastupiteľstva obce H..

Z protokolu o výsledku kontroly hospodárenia s majetkom obci H., Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky zo dňa 31.07.2017 vyplýva, že preverovaním účtovných dokladov, pohybov na bankových účtoch a v pokladnici obci H. boli zistené neoprávnené výdavky dňa 24.01.2011 keď bola z bankového účtu obce uhradená suma 500,- € na účet L. M.. Dňa 04.03.2011 bola zaúčtovaná úhrada faktúry v hotovosti v sume 2.500,- € spoločnosti Latorcai2009 s.r.o. Kamenín za výkopové práce, tieto finančné prostriedky boli vybrané z bankového účtu dňa 22.02.2011 a doklad o úhrade bol vystavený starostom D. F.. Dňa 05.04.2012 vybral starosta obce z obecného účtu sumu 2.000,- € a dňa 15.03.2012 sumu 400,- € pričom príjem finančných prostriedkov do pokladne spolu v sume 2.400,- € bol zaúčtovaný až dňa 01.04.2012. Dňa 05.04.2012 obec prijala faktúru spoločnosti Draw business s.r.o. Bratislava v sume 5,004,- € za opravu ciest a asfaltovanie, pričom dňa 06.04.2012 bol vystavený výdavkový pokladničný doklad na sumu 2.500,- € a dňa 07.05.2012 na sumu 2.504,- € na úhradu faktúr tejto spoločnosti, pričom sumy prevzal starosta obce D. F.. V oboch prípadoch nebolo potvrdené uhradenie faktúr dodávateľom o vyplatení finančných prostriedkov spolu v sume 5.004,- € a 2.500,- € došlo k bezdôvodnému obohateniu starostu obce. Medzi predloženými dokladmi NKÚ SR sa nachádzali tri faktúry v celkovej sume 2.522,92 € vystavené dodávateľom TUJVEL s.r.o. Levice. Podľa vyjadrenie zástupcu starostu a poslanca obce sa v období rokov 2014 až 2016 nevykonávali žiadne fasádne úpravy na nehnuteľnostiach vo vlastníctve obce a keďže suma dodávateľovi nebola uhradená, tak prostredníctvom exekučného konania celková vymožená suma predstavovala 5.254,90 €. Vzhľadom na skutočnosť, že finančné prostriedky v sume 2.522,92 € neboli použité na zveľadenie obecného majetku bolo umožnené bezdôvodné obohatenie získaním finančného prospechu. Na základe zmluvy o pôžičke poskytol obci H. C. S. K. pôžičku vo výške 2.700,- € s tým, že prevzatie pôžičky v hotovosti potvrdil svojim podpisom starosta obce D. F.. Napriek ústnym príslubom starostu pohľadávka nebola splatená a obec ju vymáha v exekučnom konaní. Táto pôžička nebola schválená obecným zastupiteľstvom. Starosta obce D. F. nerešpektoval upozornenia audítora ani účtovníčky, keď zvýšil dlh obce objednaním a osobným prevzatím tovaru (zábavnej pyrotechniky) od spoločnosti KOPYR s.r.o. Galanta dňa 30.12.2013 v sume 1.080,- €, dňa 29.12.2014 v sume 1.150,- € a dňa 30.12.2015 v sume 2.300,- €. Pokiaľ ide o daňové nedoplatky na dani z nehnuteľností, tak u daňovníka L. N. bola vykázaná nezaplatená daň za rok 2014 v sume 2.343,25 €, ktorá bola na základe príjmového pokladničného dokladu s podpisom starostu a pečiatkou obce prevzatá starostom obce za rok 2015 v sume 2.076,08 €, ktorá bola uhradená v dvoch splátkach 01.01.2015 v sume 1.039,04 € a 06.09.2015 v sume 1.039,04 € na základe príjmového pokladničného dokladu s pečiatkou obce, prevzatie ktorej potvrdil svojim podpisom starosta obce D. F. a za rok 2016 v sume 1.660,86 €, keď predpísaná daň v sume 2.076,08 € bola uhradená v troch splátkach 31.05.2016 v sume 415,22 €, 24.07.2016 v sume 622,82 € a 28.10.2016 v sume 1038,04 € pričom prevzatie finančných prostriedkov vo všetkých prípadoch potvrdil starosta obce D. F. svojim podpisom a pečiatkou obce avšak kontrolou pokladničnej knihy bolo zistené, že príjem dane v sume 2.076,08 € nebol zaúčtovaný do príjmov obce. Neodvedením finančných prostriedkov na účet resp. do pokladne obce došlo k bezdôvodnému obohateniu pričom ich prevzatím spôsobil starosta obce škodu v celkovej výške 6.080,10 €. V prípade Poľnohospodárskeho družstva Jur nad Hronom, tak tento daňový subjekt uhradil obci H. dňa 20.10.2014 daň z pozemkov v sume 3.939,03 €, ktorých prevzatie potvrdil podpisom starosta obce D. F. ako aj pečiatkou obce. Podľa pokladničnej knihy obce však bola do príjmu zaúčtovaná len suma 939,03 € v dôsledku čoho došlo k bezdôvodnému obohateniu starostu obce o sumu 3.000,- €. V prípade daňovníka Q. F. mal tento subjekt za rok 2014 evidovaný nedoplatok v sume 1.575,54 €. Prevzatie uvedenej sumy potvrdil svojim podpisom starosta obce D. F. ako aj pečiatkou obce, keďže však nebola zaúčtovaná do príjmov obce, došlo k bezdôvodnému obohateniu starostu obce

o sumu 1.575,54 €. Na obec H. je od 16.06.2015 registrované vozidlo zn. KIA CEED TEČ: B.. Uvedené vozidlo sa v čase začatia výkonu kontroly nenachádzalo v objektoch vo vlastníctvach obce H., bolo však nájdené u fyzickej osoby v inej obci a následne vrátené vlastníkovi. Obec tým, že majetok obce – motorové vozidlo neužívala a prenechala ho do užívania inej fyzickej osoby bez schválenia obecným zastupiteľstvom porušila ustanovenia zákona o majetku obcí pretože tak mohla urobiť na základe zásad hospodárenia s majetkom obce len písomnou zmluvou a zásadne odplatne.

Z rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 05.08.2020, sp. zn. 13C/9/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.08.2020 vyplýva, že tunajší súd v spore žalobcu obž. D. F. proti žalovanému obci H. o zaplatenie sumy 37.666,63 € s príslušenstvom schválil uzavretý zmier medzi stranami v zmysle ktorého sa žalovaný zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 37.666,63 € s 5% ročným úrokom z omeškania z rôznych súm za určité obdobia až do zaplatenia všetko v splátkach po 1.000,- € mesačne počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca s tým, že omeškanie splnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Zo správy obce H. zo dňa 28.06.2021 zastúpenej starostkou obce Q. F. ako aj z fotokópií príjmových a výdavkových pokladničných dokladov obce H. zo dňa 29.03.2021 vyplýva, že obec si s obžalovaným započítala pohľadávku vo výške 25.000,- € ako aj pohľadávku vo výške 6.573,64 € na základe znaleckého posudku č. 61/2020. Po započítaní bol záväzok obžalovaného voči obci vo výške 31.573,64 € čiastočne uhradený.

Z vyúčtovania exekučného konania súdnou exekútkou D. P. K. zo dňa 22.03.2017 vyplýva, že vo veci oprávneného TUJVEL s.r.o. Levice voči povinnému Obci H. vymožená pohľadávka oprávneného spolu s trovami súdneho exekútora predstavovala sumu 5.251,97 €.

Z výkazu daňových nedoplatkov Obce H. do roku 2017 vyplýva, že daňovníčka L. N. mala voči obci H. daňový nedoplatok v roku 2013 vo výške 2.343,20 €, v roku 2014 vo výške 2.076,08 € a v roku 2015 vo výške 1.660,86 €, daňovník Q. F. daňový nedoplatok v rokoch 2013 a 2015 vo výške 1.575,54 € a daňovník Poľnohospodárske družstvo Jur nad Hronom daňový nedoplatok v roku 2013 vo výške 984,76 € a v roku 2014 vo výške 1.038,19 €.

Zo správy nezávislého audítora C. D. P. obecnému zastupiteľstvu obce H. o overení účtovnej závierky k 31.12.2013 zo dňa 28.07.2014 vyplýva, že záväzky obce ku dňu 30.06.2014 sú vo výške 66.685,39 € pričom sa zvýšili aj záväzky po lehote splatnosti viac ako 60 dní a obec doposiaľ neprijala žiadne opatrenia vyplývajúce zo zákona o rozpočtových pravidlách. Predmetnú správu audítora aj z listom odporúčaných opatrení na odstránenie zistených nedostatkov je potrebné prerokovať v obecnom zastupiteľstve a prijať účinné opatrenia.

Z upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie exekútkou D. P. K. adresovanému obci H. vyplýva, že vo veci oprávneného C. S. K. proti povinnému obci H. o zaplatenie pohľadávky v sume 2.700 € s príslušenstvom vykoná exekúciu prikázaním pohľadávky.

Z fotokópií pokladničných kníh za obdobie od 01.04.2012 do 31.05.2012 resp. od 01.10.2014 do 30.10.2014 vyplýva, že dňa 06.04.2012 bol poskytnutý výdavok v sume 2.500,- € na základe čiastočnej úhrady faktúry č. 201221, dňa 07.05.2012 rovnako výdavok v sume 2.504,- € na úhradu faktúry č. 201221 spoločnosti Draw business s.r.o. a dňa 20.10.2014 bola prijatá do pokladne suma 939,03 € ako daň z pozemkov.

L. X. O. P. M. O. U. M. P. N. K. J. H. J. M. K. K. R. X. K. U. F. K. vyplatila a aké konkrétne sumy obec H. v zastúpení starostom obce obž. D. F. od daňovníkov L. N., Poľnohospodárskeho družstva Jur nad Hronom a Q. F. na dani z nehnuteľností prevzala.

Z fotokópie likvidačného listu J. R. H. za obdobie február 2011 vystaveného dňa 25.02.2011 vyplýva, že obec vykonala predbežnú aj priebežnú finančnú kontrolu v súvislosti s preplatením sumy 2.500,- €.

Z fotokópie faktúry č. 2011/2502 vyplýva, že dodávateľ spoločnosť Latorcai2009 s.r.o. Kamenín fakturovala obecnému úradu H. dňa 25.02.2011 za výkopové práce sumu 2.500,- €.

Z fotokópie faktúry č. 201221 vyplýva, že dodávateľ spoločnosť Draw business s.r.o. Bratislava fakturovala obecnému úradu H. dňa 02.04.2012 za opravu ciest a asfaltovanie sumu 5.004,- €.

Z fotokópie výpisu účtu z VÚB a.s. Bratislava z účtu obecného úradu H. vyplýva, že z účtu obce bola dňa 22.02.2011 vybratá suma 2.500,- €.

Produkované dôkazy súd hodnotil v súlade s § 2 odsek 12 Tr. por. jednotlivo a v súhrne a dospel k záveru, že žalované skutky sa stali tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a týchto sa dopustil obžalovaný D. F.. Aj napriek tomu, že obž. D. F. spáchanie skutkov popiera, je podľa názoru súdu z ich spáchania dostatočne usvedčovaný celým radom priamych ale aj nepriamych dôkazov.

V bode 1 rozsudku je obžalovaný priamo usvedčovaný výpoveďami svedkov L. N., Q. F. a C. B. N., ktorí všetci potvrdili, že obžalovanému vyplatili osobne v hotovosti jednotlivé položky uvedené vo výrokovvej časti na dani z nehnuteľnosti o čom im vystavil potvrdenia, ktoré vlastnoručne podpísal, pričom finančné prostriedky si ponechal pre vlastnú potrebu a nezaviedol ich do účtovníctva obce resp. nepreukázal spôsob použitia týchto prostriedkov v prospech obce. Svedkyňa L. M. vo výpovedi potvrdila, že obžalovaný jej z účtu obce H. poslal sumu 500,- € na osobnú potrebu. Ďalej je usvedčovaný výpoveďou svedkyne N. V., podľa ktorej spoločnosť Latorcai2009 s.r.o. Kamenín v ktorej bola konateľkou bola len fiktívna pretože ona žiadne faktúry obci H. ako to tvrdí svedok B. N. nevystavovala a ani svedok N. sa nevedel rozpamätať na skutočnosť, či táto spoločnosť v prospech obce H. nejaké práce vykonávala. Rovnako svedok S. F. ako konateľ spoločnosti draw business s.r.o. Bratislava mimochodom bezdomovec uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by táto spoločnosť v prospech obce H. nejaké práce vykonávala. Teda obžalovaný finančné prostriedky, ktoré vybral z pokladne obce na úhradu fiktívnych faktúr pre tieto spoločnosti použil pre vlastnú potrebu, pretože žiadne práce v prospech obce týmito spoločnosťami vykonané neboli. Ďalej svedok O. H. potvrdil odobratie tovaru obžalovaným z jeho predajne, avšak nikto z vypočutých svedkov nepotvrdil použitie tovaru na zveľaďovanie majetku obce a navyše obžalovaný ako starosta obce za tovar nezaplatil a obec v rámci exekučného konania za tovar uhradila prakticky dvojnásobok jeho hodnoty. Svedok K. N. potvrdil odobratie tovaru, konkrétne zábavnej pyrotechniky ako konateľ spoločnosti KOPYR s.r.o. Galanta obžalovaným napriek tomu, že ako starosta obce mal pri nepriaznivej finančnej situácii predložiť návrh na schválenie ozdravného režimu obce.

V bode 2 rozsudku je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou svedka C. S. K. ako aj zmluvou o pôžičke, ktorá nebola schválená obecným zastupiteľstvom. Pokiaľ ide o spáchanie skutku v bode 3 rozsudku, z jeho spáchania je usvedčovaný výpoveďou svedka D. K..

Z páchania trestnej činnosti vo vzťahu ku všetkým skutkom je ďalej obžalovaný usvedčovaný priamo výpoveďami svedkov E. B., B. O., U. M., D. M., K. N., teda bývalými poslancami obce H., Q. M., bývalým starostom obce, O. M., bývalým zástupcom starostu obce, ako aj U. H., bývalou účtovníčkou obce, ktorí žiadne práce na zveľaďovaní obce H. nepotvrdili, resp. potvrdili výbery v hotovosti z pokladne na úhradu fiktívnych faktúr, ako aj výbery hotovosti od jednotlivých daňovníkov obžalovaným, ktoré však neboli vložené či už do pokladne alebo na účet. Rovnako obžalovaného z trestnej činnosti usvedčujú aj výpovede svedkov C. P. W., pracovníčky Najvyššieho kontrolného úradu a C. D. P. – audítora, ktorí potvrdili absolútne nesúladné konanie obžalovaného zo zákonom o obecnom zriadení, zákonom o majetku obcí, zákonom o účtovníctve atď. Z trestnej činnosti je obžalovaný nepriamo usvedčovaný aj celým radom listinných dôkazov, počnúc protokolom NKÚ o výsledku kontroly hospodárenia s majetkom obci H., fotokópiami príjmových a výdavkových pokladničných dokladov, faktúrami, výpismi z účtu, rozhodnutiami o výrube daní, výkazmi daňových nedoplatkov, fotokópiami pokladničných kníh a končiac zmluvou o pôžičke, darovacou zmluvou a zásadami hospodárenia s majetkom obce H..

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno preto vyvodit' jednoznačný záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v úmysle priamom. Obžalovaný D. F. svojim konaním v bode 1 rozsudku naplnil všetky zákonné znaky skutkových podstát prečinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 23/2025 Z.z. (ďalej len Trestný zákon) teda Trestného zákona účinného v čase vyhlásenia rozsudku pretože tento je pre páchatel'a priaznivejší, keďže inému spôsobil väčšiu škodu tým, že porušil všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť, v súbehu so zločinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, keďže ako verejný činiteľ, ktorým nepochybne ako starosta bol v úmysle zadovážiť

sebe a inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania po dlhší čas. V bode 2 rozsudku obžalovaný naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1, písmeno b) Trestného zákona, keďže ako verejný činiteľ, ktorý v úmysle zadovážiť sebe a inému neoprávnený prospech, prekročil svoju právomoc a v bode 3 rozsudku prečinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1 Trestného zákona keďže inému spôsobil malú škodu tým, že porušil všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť. Znaky skutkových podstát vyššie uvedených prečinov a zločinu obžalovaný naplnil tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej.

Obžalovaný D. F. sa doposiaľ doposiaľ 8-krát dostal do rozporu s trestným zákonom, naposledy bol odsúdený už vyššie uvedenými rozhodnutiami Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/51/2018 resp. Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/41/2019, pričom vo všetkých prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Obžalovaný bol doposiaľ 14-krát priestupkovo postihovaný rôznymi blokovými pokutami, výlučne pre priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek I, 4 Trestného zákona, prihliadol na priťažujúcu okolnosť – spáchanie viacerých trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona), poľahčujúcu okolnosť nezistil. Zároveň prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného a dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného splnený aj uložením trestu odňatia slobody na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, (keď ukladal obžalovanému trest v trestnej sadzbe od 4 rokov do 10 rokov) t.j. úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 5 (päť) rokov, za súčasného uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze nahradiť obci H. v skúšobnej dobe spôsobenú škodu vo výške 1.000,- €. Keďže sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti v súvislosti s výkonom činnosti starostu obce, teda ako štatutár právnickej osoby súd mu uložil aj trest zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek činnosť štatutárneho orgánu právnických osôb a inú činnosť plnenia povinností vyplývajúcich právnickým osobám v oblasti daní a účtovníctva pričom za dostatočný považoval trest v trvaní 7 (sedem) rokov. Takto uložené tresty súd považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primerané a zodpovedajúci zákonu.

Poškodená organizácia Obec H., H. I. XX, IČO: XXXXXXXX si prostredníctvom opatrovníka nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnila, pričom súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade spôsobenej škody pre Obec H. vo výške 24.577,66 €, pretože v tejto sume mal výšku spôsobenej škody za preukázanú a v súlade s § 288 odsek 2 Trestného poriadku odkázal J. H. so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces, nakoľko výšku spôsobenej škody nad vyššie uvedenú sumu nemal jednoznačne preukázanú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do pätnástich dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k spisovej značke 4T/146/2018 v počte vyhotovení: 3.