

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 37T/31/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125010733  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Šatková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125010733.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

37T/31/2025

15

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Janou Šatkovou, v trestnej veci obžalovaných A. B. a spol., stíhaných pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní v Nitre dňa 18.06.2025 takto

### rozhodol:

37T/31/2025

3

#### Obžalovaní

1/Michal Wolf, narodený XX.XX.XXXX v C.,  
trvale bytom D. XXXX/XX, C.,  
t.č. vo väzbe v ÚVV Nitra od 13.01.2025,

2/Erik Németh, narodený XX.XX.XXXX v C.,  
trvale bytom C., t.č. vo väzbe v ÚVV Nitra od 13.01.2025,

3/Miloš Wolf, narodený XX.XX.XXXX v C.,  
trvale bytom D. XXXX/XX, C.,

sa uznávajú za vinných, že:

#### Obžalovaní A. B. a E. F.

1/ dňa 11. 01. 2025 v čase od 03:14 hod. do 03:56 hod. v C., pred multifunkčnou budovou na G. H. I. XXXX/X, C., pred vstupom do podniku s názvom J. K. a následne na parkovisku vedľa multifunkčnej budovy, teda na mieste verejnosti prístupnom, napadli poškodeného L. A., po tom ako mali byť vyvedení pracovníkom SBS von z podniku s názvom J. K., kde hneď pred vstupom do podniku začali poškodeného opakovane udierať päťami do hlavy, tváre, zhodili ho na zem a tam ho ďalej opakovane udierali päťami a kopali do rôznych častí tela, pričom počas fyzického napádania sa všetci presunuli na parkovisko vedľa multifunkčnej budovy, kde obžalovaný E. F. viackrát udieral poškodeného do hlavy, kopal do rôznych častí tela, po čom poškodený opakovane padol na zem a obžalovaný E. F. ho udieral a kopal do rôznych častí tela, pričom obžalovaný A. B. ich najskôr rozdelil, avšak následne pristúpil k poškodenému a päťou pravej ruky ho udieral do tváre, následne opäť na parkovisku najskôr obžalovaný E. F. udrel poškodeného

pravou rukou asi 3 krát do tváre, po čom ho poškodený odstrčil a obžalovaný E. F. spadol na zem, kde ihneď dobehol obžalovaný A. B. a uderil poškodeného pravou rukou do tváre, a ako sa obžalovaný E. F. postavil zo zeme, ľavou rukou odzadu chytil poškodeného pod krk, po čom opäť poškodený spadol na zem, kde si svojimi rukami kryl hlavu a tvár a obžalovaný A. B. s obžalovaným E. F. ho viackrát, opakovane udierali päsťami do oblasti hlavy, kopali ho nohami do celého tela a hlavy, pri tom ako sa poškodený snažil znova postaviť zo zeme ho taktiež nohami kopali do oblasti hlavy a celého tela, pričom poškodený zostal ležať na zemi a obžalovaný E. F. ho oboma rukami uderil do hlavy a obaja obžalovaní opakovane ďalej fyzický útočili na poškodeného, čím poškodenému L. A. spôsobili zranenia a to pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre s krvným výronom v ľavej okolo-očnicovej oblasti, ľavej ušnice, odreninou kože v oblasti čela vpravo, podozrenie na subdurálne krvácanie v oblasti mozočku vľavo, zlomeninu nosových kostí, bez posunu kostných úlomkov, zlomeninu strednej časti ľavej lakťovej kosti, s miernym posunom úlomkov, zlomeninu priehlavkovej - člnkovej kosti pravej dolnej končatiny bez posunu úlomkov, s dobou liečenia a obmedzenia v bežnom spôsobe života po dobu 6-8 týždňov a práceneschopnosti v trvaní najmenej 2 mesiace,

Obžalovaní A. B. a A. B.

2/ dňa 25. 12. 2024 v čase krátko po 02:00 hod. v C., na parkovisku oproti baru D. F. G. I. M., teda na mieste verejnosti prístupnom napadli poškodeného A. N. a to tým spôsobom, že obžalovaný A. B. najskôr vyvolal slovný konflikt s poškodeným, ktorého následne v čase o 02:04 hod., napadol tak, že ho najskôr chcel udrieť rukou zovretou v päsť do oblasti tváre, pričom ako sa poškodený tomuto útoku snažil brániť, tak obžalovaný A. B. spolu s poškodeným A. N. spadli na zem, kde útok obžalovaného A. B. pokračoval tým, že ako obaja ležali na zemi A. B. pohrýzol poškodeného do oblasti pravého líca, pričom následne ako sa A. B. s poškodeným A. N. postavili v čase o 02:05 hod zo zeme a A. B. pokračoval v útoku na poškodeného, k nim pribehol od baru D. A. B., ktorý poškodeného strhol oboma rukami na zem a ihneď po páde ho jeden krát kopol pravou nohou do oblasti hlavy a viac v útoku nepokračoval, kde k poškodenému, ktorý ležal na zemi v kryte, opäť pristúpil A. B., ktorý pokračoval vo svojom útoku voči poškodenému tak, že poškodeného raz kopol do oblasti chrbta a opakovane ho rukou zovretou v päsť začal udierať do oblasti hlavy a tento úder zopakoval štyri krát, načo poškodený ako zostal ležať na zemi, v čase 02:06 hod. obžalovaný A. B. si stiahol dolu nohavice pod zadok, postavil sa nad poškodeného a snažil sa ho omočiť, čomu bolo zabránené, čím poškodenému A. N. boli spôsobené zranenia, a to hryzná rana tváre v oblasti pravého líca a pomliaždenia driekovej oblasti vpravo, ktoré si objektívne vyžiadali lekárske ošetrovanie s dobou liečenia najmenej 3 dni.

t e d a :

obžalovaný A. B.

v bode 1/

- spoločným konaním s iným inému spôsobil ťažkú ujmu na zdraví

v bode 1 a 2/

- spoločným konaním s iným sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

obžalovaný E. F.

v bode 1/

- spoločným konaním s iným inému spôsobil ťažkú ujmu na zdraví

- spoločným konaním s iným sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti

tým, že napadol iného

obžalovaný A. B.

v bode 2/

- spoločným konaním s iným sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

t ý m s p á c h a l i :

obžalovaný A. B.

v bode 1/

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

v bode 1/ a 2/

- pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný E. F.

v bode 1/

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

- prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný A. B.

v bode 2/

- prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obžalovanému A. B.

Podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno k), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona stanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b, písmeno d), odsek 4 písmeno b), písmeno d) Trestného zákona, ukladá obžalovanému nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- obmedzenie spočívajú v zákaze požívania alkoholických nápojov
- obmedzenie spočívajú v zákaze vstupu do zariadení a priestorov, kde sa podávajú alkoholické nápoje
- povinnosť spočívajúcu v príkaze zdržiavať sa v čase od 20:00 hod. do 06:00 hod. nasledujúceho dňa v mieste bydliska,
- povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenému

Podľa § 51 odsek 5 v spojení s § 8 zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov nariaďuje kontrolu zákazu požívania alkoholických nápojov a kontrolu prítomnosti v mieste bydliska, technickými prostriedkami podľa zákona 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to zariadením na kontrolu požitia alkoholu podľa § 8 zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Obžalovanému E. F.

Podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona obžalovanému E. F. ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Obžalovanému A. B.

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, podľa § 7b odsek 2 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona stanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b, písmeno d), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, ukladá obžalovanému nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- obmedzenie spočívajú v zákaze požívania alkoholických nápojov
- obmedzenie spočívajú v zákaze vstupu do zariadení a priestorov, kde sa podávajú alkoholické nápoje
- povinnosť spočívajúcu v príkaze zdržiavať sa v čase od 20:00 hod. do 06:00 hod. nasledujúceho dňa v mieste bydliska

Podľa § 51 odsek 5 v spojení s § 8 zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov nariaďuje kontrolu zákazu požívania alkoholických nápojov a kontrolu prítomnosti v mieste bydliska, technickými prostriedkami podľa zákona 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to zariadením na kontrolu požitia alkoholu podľa § 8 zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému A. B. a obžalovanému E. F. povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť škodu poškodeným:

- Dôvera, zdravotná poisťovňa, a.s. E. XX, XXX XX N., O.:XXXXXXXX, škodu vo výške 918,63 eur,
- L. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX D., škodu vo výške 5693,02 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

37T/31/2025

11

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany sp. zn. Pv 17/25/4406 zo dňa 16.05.2025, podanej na Okresný súd Nitra dňa 20.05.2025 (ďalej len „súd“), súd prejednal trestnú vec obžalovaných A. B. a spol. (ďalej len „obžalovaní“ v príslušnom tvare), stíhaných pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.06.2025.

Obžalovaný A. B. urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré mu sú kladené za vinu vo vyššie označenej obžalobe.

Obžalovaný bol poučený podľa § 257 odsek 5 Trestného poriadku, že takéto vyhlásenie je neodvolateľné, nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, teda ak by zásadným spôsobom bolo porušené jeho procesné právo na obhajobu. Keďže obžalovaný na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, odpovedal kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora aj prítomného poškodeného L. A. súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Súd mal teda za to, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutky 1/a 2/ zavinene spáchal práve obžalovaný, spolupáchateľstvom, spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho boli aj správne právne kvalifikované.

S poukazom na postup podľa § 257 odsek 7 a odsek 8 Trestného poriadku súd vykonal vo vzťahu k obžalovanému A. B. dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Obžalovaný E. F. urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku 1/, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Obžalovaný bol poučený podľa § 257 odsek 5 Trestného poriadku, že takéto vyhlásenie je neodvolateľné, nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, teda ak by zásadným spôsobom bolo porušené jeho procesné právo na obhajobu. Keďže obžalovaný na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, odpovedal kladne, súd jeho vyhlásenie prijal po súhlasnom stanovisku prokurátora a poškodeného L. A. a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku 1/ uvedeného v obžalobe, na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku 1/ uvedeného v obžalobe, bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Súd mal teda za to, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok 1/ zavinene spáchal práve obžalovaný, spolupáchateľstvom, spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol aj správne právne kvalifikovaný.

S poukazom na postup podľa § 257 odsek 7 a odsek 8 Trestného poriadku súd vykonal vo vzťahu k obžalovanému E. F. dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Obžalovaný A. B. urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku 2/, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Obžalovaný bol poučený podľa § 257 odsek 5 Trestného poriadku, že takéto vyhlásenie je neodvolateľné, nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, teda ak by zásadným spôsobom bolo porušené jeho procesné právo na obhajobu. Keďže obžalovaný na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, odpovedal kladne, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku 2/ uvedeného v obžalobe, bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Súd mal teda za to, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok 2/ zavinene spáchal práve obžalovaný, spolupáchateľstvom, spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol aj správne právne kvalifikovaný.

S poukazom na postup podľa § 257 odsek 7 a odsek 8 Trestného poriadku súd vykonal vo vzťahu k obžalovanému A. B. dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

K osobe obžalovaného A. B.

súd z oboznámeného Odpisu z registra trestov obžalovaného zistil, že doposiaľ nebol súdne trestaný.

Z výpisu z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov obžalovaného A. B. je zrejmé, že dňa 06.06.2021 bol postihnutý za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, tým, že sa hrubo správal voči osobe A. B., za čo mu bola uložená bloková pokuta 30,- eur, ktorú nezaplatil. Dňa 23.04.2022 sa dopustil priestupku proti verejnému poriadku, tým, že vzbudil verejné pohoršenie v K. P., nakoľko svojím hlučným a arogantným správaním obťažoval ostatných návštevníkov podniku, za čo mu bolo uložené napomenutie. Dňa 31.07.2022 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, v K. P. v Topoľčanoch hrubým správaním voči osobe A. Q., ktorého pred podnikom fyzicky napadol, tak, že ho jedenkrát udrel do oblasti tváre – líca. Za tento priestupok mu bola uložená pokuta 40,- eur. Dňa 20.03.2021 sa dopustil priestupku proti verejnému poriadku, tým, že rušil nočný klud, za čo mu bola uložená bloková pokuta 30,- eur. Dňa 15.04.2023 sa dopustil priestupku proti verejnému poriadku, tým, že vzbudil verejné pohoršenie, za čo mu bola uložená bloková pokuta 10,- eur. Dňa 30.05.2023 bol postihnutý za priestupok v doprave, nezložil skúšku z odbornej spôsobilosti, nebolo mu udelené vodičské oprávnenie. Dňa 08.05.2024 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, tým, že osobu M. R. udrel päsťou do čela na ľavej strane, za čo mu bola uložená pokuta 20,-eur.

Zo Záverečnej správy z predbežného šetrenia probačného a mediačného úradníka vyplýva, že u obžalovaného A. B. sú splnené materiálne – technické podmienky v zmysle § 6 vyhlášky č. 178/2015 Z. z. o materiálno-technických podmienkach použitia technických prostriedkov k nariadeniu výkonu kontroly zariadením na určenie kontroly požitia alkoholu – ZKPA.

Zo znaleckého posudku A. E. D., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, č. 21/2025, ktorý súd oboznámil postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku, k osobe obžalovaného A. B. vyplynulo, že obžalovaný A. B. nie je závislý od alkoholu ani iných psychoaktívnych látok. Znalec konštatoval u neho mizúzus - škodlivé užívanie alkoholu bez naplnenia atribútov závislosti. Neodporúčal uložiť obžalovanému A. B. žiadne ochranné liečenie, nakoľko nie je závislý. S cieľom prevencie páchania podobného trestnej činnosti odporúčal uložiť A. B. zákaz konzumácie alkoholických nápojov.

K osobe obžalovaného E. F.

súd z Odpisu z registra trestov obžalovaného zistil, že už bol v minulosti štyrikrát súdne trestaný.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 02.02.2017, sp. zn. 2T/107/2016, právoplatným dňa 02.02.2017 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody 6 mesiacov so skúšobnou dobou na 1 rok, do 03.02.2018. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 21.06.2017, sp. zn. 2T/43/2017, právoplatným dňa 14.07.2017 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody 8 mesiacov so skúšobnou dobou na 1 rok a šesť mesiacov, do 03.08.2018. Dňa 11.12.2018 mu bol nariadený výkon trestu so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 27.09.2017, sp. zn. 3T/13/2017 bol odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmeere 1 rok a šesť mesiacov v NVÚ pre mladistvých, z ktorého bol podmienčne prepustený dňa 13.06.2018 so skúšobnou dobou na 3 roky, a dňa 17.05.2022 mu bolo nariadené dovykonanie trestu, ktorý trest vykonal dňa 14.11.2022. Odsúdenie je zahladené.

Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 27.08.2021, sp. zn. 6T/27/2021, právoplatným dňa 25.11.2021 pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmeere 6 mesiacov, so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal 06.07.2022.

Podľa výpisu z Centrálnnej evidencie právnych deliktov a priestupkov bol obžalovaný E. F. viackrát postihnutý v priestupkovom konaní.

Dňa 09.10.2020 sa dopustil priestupky proti občianskemu spolunažívaniu napadnutím osoby M. N. v mestskom parku v N. F. N., za čo mu bola uložená pokuta 20,-eur. Dňa 17.04.2021 na autobusovej stanici v meste Ilava obťažoval a vulgárne nadával osobe L. A., postihovaný bol blokovou pokutou vo výške 33,- eur nezaplatenou na mieste. Dňa 04.09.2021 v K. P. D. C. strčil do poškodeného S. R., za čo mu bola uložená pokuta 30,- eur nezaplatená na mieste. Pokutou 30,-eur nezaplatenou na mieste bol postihovaný dňa 18.12.2021 za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil tým, že sotil osobu R. P.. Dňa 03.01.2022 sa dopustil na čerpacej stanici SHELL v Topolčanoch priestupku proti občianskemu spolunažívaniu voči osobe T. D., a bol postihovaný pokutou vo výške 30,- eur, ktorú na mieste zaplatil.

Dňa 08.07.2023 sa dopustil priestupku drobnou krádežou a dňa 29.01.2021 sa dopustil priestupku proti majetku ničením majetku v priestoroch železničnej stanice. Dňa 12.11.2023 a dňa 21.09.2024 bol postihovaný za hrubé správanie, v oboch prípadoch mu bola uložená pokuta vo výške 30,-eur, ani jednu nezaplatil. Bol postihovaný aj za vzbudzovanie verejného pohoršenia, pitie alkoholu na verejnosti, znečistenie verejného priestranstva.

Dňa 03.02.2024 adresoval vyhrážky ujmu na zdraví a napádanie (sácanie, strkanie) pred podnikom U. D. C. voči osobe A. U., za čo bol riešená napomenutím. Dňa 11.01.2025 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu voči osobe S. V., fyzickým napadnutím - údermi do oblasti tváre, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,-eur.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra, pracovisko Topolčany (predtým Okresný súd Topolčany) sp. zn. TO-3T/13/2017 bolo zistené, že obžalovaný E. F. bol uznaný vinným pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 1 rok a šesť mesiacov v NVÚ pre mladistvých, z ktorého bol podmienene prepustený dňa 13.06.2018 so skúšobnou dobou na 3 roky, a dňa 17.05.2022 mu bolo nariadené dovykonanie trestu, ktorý trest vykonal dňa 14.11.2022. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. TO-3T/13/2017 zo dňa 10.06.2025, právoplatným dňa 18.06.2025 mu bolo postupom podľa § 121 odsek 2 Trestného zákona odsúdenie zahladené.

Zo Záverečnej správy z predbežného šetrenia probačného a mediačného úradníka vyplýva, že u obžalovaného E. F. nie sú splnené materiálne – technické podmienky v zmysle § 6 vyhlášky č. 178/2015 Z. z. o materiálno-technických podmienkach použitia technických prostriedkov k nariadeniu výkonu kontroly zariadením na určenie kontroly požitia alkoholu – ZKPA. K bytu, ktorý mal byť kontrolovaným objektom, nie je uzatvorená žiadna nájomná zmluva, ale len tichá dohoda s prenajímateľom, nie je k dispozícii doklad o platení elektrickej energie, trvalú adresu má obžalovaný evidovaný A. C..

Zo znaleckého posudku A. E. D., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, č. 20/2025, k osobe obžalovaného E. F. vyplynulo, že obžalovaný E. F. nie je závislý od alkoholu ani iných psychoaktívnych látok. Znalec konštatoval u neho škodlivé užívanie alkoholu bez závislosti. Neodporúčal uložiť obžalovanému E. F. žiadne ochranné liečenie, nakoľko nie je závislý. S cieľom prevencie páchania podobného trestného konania, namiesto uloženia ochrannej liečby odporúčal uložiť mu zákaz konzumácie alkoholických nápojov.

K osobe obžalovaného A. B.

súd z Odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný bol v minulosti dvakrát súdne trestaný. V prípade odsúdenia Okresným súdom Nitra sp. zn. 2T/17/2023, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody podmienene 1 rok, s probačným dohľadom v trvaní 1 rok, do 10.08.2024, so zákazom užívania alkoholu a iných návykových látok, sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Rozhodnutím N. L. sp. zn. 12.B.27/2023/47, právoplatným zo dňa 04.12.2023 bol odsúdený pre trestný čin v oblasti migrácie.

Podľa Správy INTERPOL bol rozhodnutím N. L. sp. zn. 12.B.27/2023/47, právoplatným zo dňa 04.12.2023, pre trestný čin v oblasti migrácie A. B. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov. Výkon uloženého trestu bol ukončený a bol, na základe rozhodnutia maďarskej vlády č. 148/2023 (IV.27) Kormány Rendelet, umiestnený do reintegračnej väzby a vyhostený z Maďarska dňa 18.12.2023.

Podľa Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol dňa 04.09.2021 postihovaný za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, a to za napádanie sácaním a cca 3 údery dlaňou, pri kaviarni L. D. C., za čo bolo uložené napomenutie. Dňa 16.07.2023 v nočných hodinách fyzicky napadol Q.. U. sotením a fackou, čo bolo riešené napomenutím. Dňa 31.12.2020 a 27.02.2021 postihovaný za rušenie nočného klúdu. Postihovaný bol aj za priestupky na úseku dopravy. Dňa 23.02.2025 bol pokutou 10 eur postihovaný za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil tým, že napadol iného údermi päťou, sácaním, v bare D. D. C..

Zo Záverečnej správy z predbežného šetrenia probačného a mediačného úradníka vyplýva, že u obžalovaného A. B. sú splnené materiálne – technické podmienky v zmysle § 6 vyhlášky č. 178/2015 Z. z. o materiálne-technických podmienkach použitia technických prostriedkov k nariadeniu výkonu kontroly zariadením na určenie kontroly požitia alkoholu – ZKPA.

K náhrade škody zo znaleckého posudku A. A. P., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia, č. 057/25 vyplynulo, že bodové ohodnotenie zranenia poškodeného L. A. predstavuje 191,7 bodov, čo pri hodnote bodu 30,48 eur v roku 2025 predstavuje peňažné vyjadrenie zranenia v sume 5 843,02 eur.

Poškodený L. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že z dôvodu úhrad škody od obžalovaného A. B. v celkovej výške 150 eur, modifikuje uplatnený nárok na náhradu škody z pôvodnej sumy 5 843,02 eur, ktorý odvodzuje od bodového ohodnotenia zranenia vyčísleného znaleckým posudkom A. A. P. č. 057/25, na sumu 5 693,02 eur.

Dokazovaním vo vzťahu k náhrade škody súd zistil, že obžalovaný A. B. zaslal poškodenému L. A. poštovou poukážkou sumu 50 eur. Poškodený L. A. uviedol, že do okamihu konania hlavného pojednávania mu bola uhradená škoda vo výške 150 eur. V súvislosti s tým uviedol, že si uplatňuje nárok na náhradu škody zníženy o úhradu sumy 150 eur obžalovaným A. B., a to v celkovej výške 5 693,02 eur.

Z podania DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s. vyplynulo, že titulom poskytnutia zdravotnej starostlivosti poškodenému L. A. spoločnosť uplatňuje voči obžalovanému A. B. a obžalovanému E. F. nárok na náhradu škody v celkovej výške 918,63 eur.

Obžalovaný E. F. súdu na hlavnom pojednávaní predložil potvrdenie o zadaní prevodu VÚB banka, a.s., z ktorého vyplýva, že bol dňa 17.06.2025 zadaný prevodný príkaz na prevod sumy 50 eur. Vykonanie úhrady potvrdené nebolo. (Súd komparáciou s č.l. 153 následne stotožnil účet príjemcu ako účet spoločnosti DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s.).

Spoločnosť Union zdravotná poisťovňa, a.s. a poškodený N. nárok na náhradu škody riadne a včas neuplatnili.

V intenciách všeobecných zásad pre ukládanie sankcií podľa § 33a a nasledujúce Trestného zákona a základných zásad ukládania trestov, v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, súd

u obžalovaného A. B.

prihliadol na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 Trestného zákona, a to konkrétne, že sa priznal k spáchaniu skutku a tento úprimne oľutoval a prejavil snahu o nápravu (okolnosť uvedená pod písmenom l). Priznanie obžalovaný uskutočnil v prípravnom konaní, konanie oľutoval, a následne na svojom postoji k trestnej činnosti zotrval na hlavnom pojednávaní a urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku. Tým výrazným spôsobom napomohol súdu v prejednávani a rozhodovaní veci, keď výsledky dokazovania z prípravného konania korešpondovali s vyhlásením obžalovaného a kladnými odpoveďami na otázky podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku. Prístup obžalovaného súd vyhodnotil ako napomáhajúci nielen súdu pri objasňovaní jeho trestnej činnosti, tým, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, ale tiež napomáhajúci aj orgánom činným v trestnom konaní už v prípravnom konaní. Týmto postojom naplnil okolnosti odôvodňujúce prihliadnutie na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona. Zároveň bola dokazovaním preukázaná snaha obžalovaného o náhradu škody, keď napriek väzobnému stíhaniu vykonal úkony smerujúce k úhrade škody poškodenému L. A., doposiaľ mu uhradil sumu vo výške 150 eur. Preto súd zohľadnil aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno k) Trestného

zákona. Súd zároveň prihliadol ako na priťažujúcu okolnosť na tú skutočnosť, že spáchal viac trestných činov, podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona. Nielen z hľadiska pomeru ale aj miery závažnosti u obžalovaného prevažujú pohľadujúce okolnosti, a to s ohľadom na kritický postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti a snahu o nápravu.

Z hľadiska zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona (jednota vôle a vedomosti). Druh trestu bol v danom prípade určený zákonným ustanovením § 155 odsek 1 Trestného zákona, kde je základná sadzba trestu odňatia slobody 4 až 10 rokov, pričom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti u obžalovaného zistených pohľadujúcich okolností a priťažujúcich okolností, jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne u spolupáchateľov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu. V prípade skutku 1/ so spolupáchateľom v rovnakej miere prispeli svojím konaním k spáchaniu trestného činu, pri skutku 2/ bol obžalovaný ten, kto najprv vyprovokoval slovný konflikt s poškodeným, následne aktívne pôsobil na poškodeného A. N., spôsobil mu hryznú ranu, a v útoku pokračoval aj po tom, čo medzitým konal spolupáchateľ.

Vzhľadom k výsledkom dokazovania, že doposiaľ nebol súdne trestaný a aj s ohľadom na jeho kritický postoj k prejednávanej trestnej veci, keďže sa v postavení obvineného pred vyšetrovateľom a pri výsluchu pred sudkyňou pre prípravné konanie, rovnako tiež pri výsluchu pri rozhodovaní o väzbe po podaní obžaloby a na samotnom hlavnom pojednávaní pred samosudkyňou priznal ku skutkom, ktoré mu sú kladené za vinu, súd dospel k záveru, že nie je potrebné na obžalovaného pôsobiť trestom odňatia slobody spojeným s ujmom na osobnej slobode obžalovaného. Avšak v danom prípade sa u obžalovaného A. B. nejedná o prvé protiprávne konanie, dostatočným spôsobom bolo preukázané, že má sklony k porušovaniu právnych predpisov. Z výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov obžalovaného A. B. vyplynulo, že dňa 06.06.2021 bol postihnutý za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, tým, že sa hrubo správal voči osobe A. B., za čo mu bola uložená bloková pokuta 30,- eur, ktorú nezaplatil. Dňa 23.04.2022 sa dopustil priestupku proti verejnému poriadku, tým, že vzbudil verejné pohoršenie v K. P., nakoľko svojím hlučným a arogantným správaním obťažoval ostatných návštevníkov podniku, za čo mu bolo uložené napomenutie. Dňa 31.07.2022 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, v K. P. D. C. hrubým správaním voči osobe A. Q., ktorého pred podnikom fyzicky napadol, tak, že ho jedenkrát uderil do oblasti tváre – líca. Za tento priestupok mu bola uložená pokuta 40,- eur. Dňa 20.03.2021 sa dopustil priestupku proti verejnému poriadku, tým, že rušil nočný klud, za čo mu bola uložená bloková pokuta 30,- eur. Dňa 15.04.2023 sa dopustil priestupku proti verejnému poriadku, tým, že vzbudil verejné pohoršenie, za čo mu bola uložená bloková pokuta 10,- eur. Dňa 30.05.2023 bol postihnutý za priestupok v doprave, nezložil skúšku z odbornej spôsobilosti, nebolo mu udelené vodičské oprávnenie. Dňa 08.05.2024 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu voči osobe M. R. úderom päťou do čela na ľavej strane. Hlučné, arogantné správanie obžalovaného, obťažovanie ostatných návštevníkov podniku, hrubé správanie voči blízkej osobe, ďalšie hrubé správanie voči osobe pred podnikom - fyzicky napadol úderom do oblasti tváre osobu, nasvedčujú k sklonom obžalovaného A. B. správať sa hrubo, násilne, agresívne. V prípade skutku 2/, okrem úderov do tváre poškodenému hryznutím do pravého líca spôsobil hryznú ranu. Ide o nárast intenzity násilia, ktoré je povahou rovnaké, ako jeho konania, za ktoré bol postihnutý v opakovaných priestupkových konaniach. Pozornosti súdu tiež neuniklo, že obžalovaný A. B. bol opakovane postihnutý za hrubé, násilné konanie, vrátane fyzického napadnutia, ktorého sa dopustil práve na rovnakom mieste, ako v prejednávanom prípade skutku 1/, a to v K. P. D. C..

Charakter stíhanej trestnej činnosti a predchádzajúci život a správanie obžalovaného A. B. a jeho sklony k porušovaniu zákona preto odôvodňovali uloženie probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v trvaní 4 roky, za súčasného uloženia obmedzení spočívajúcich v zákaze požívania alkoholických nápojov, vstupu do zariadení a priestorov, kde sa podávajú alkoholické nápoje, a uloženia povinností spočívajúcich v príkaze zdržiavať sa v čase od 20:00 hod. do 06:00 hod. nasledujúceho dňa v mieste bydliska a príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Zároveň mu súd uložil povinnosť podrobiť sa kontrole zákazu požívania alkoholických nápojov technickými prostriedkami, a to podľa § 8 zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov zariadením na kontrolu požívania alkoholu.

u obžalovaného E. F.

súd prihladol na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 Trestného zákona, a to konkrétne, že sa priznal k spáchaniu skutku a tento úprimne oľutoval a prejavil snahu o nápravu (okolnosť uvedená pod písmenom l). Priznanie obžalovaný uskutočnil v prípravnom konaní, konanie oľutoval, a následne na svojom postoji k trestnej činnosti zotrval na hlavnom pojednávaní a urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku. Tým výrazným spôsobom napomohol súdu v prejednávaní a rozhodovaní veci, keď výsledky dokazovania z prípravného konania korešpondovali s vyhlásením obžalovaného a kladnými odpoveďami na otázky podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku. Prístup obžalovaného súd vyhodnotil ako napomáhajúci nielen súdu pri objasňovaní jeho trestnej činnosti, tým, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, ale tiež aj orgánom činným v trestnom konaní už v prípravnom konaní. Týmto postojom naplnil okolnosti odôvodňujúce prihladnutie na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona. Súd zároveň prihladol ako na priťažujúcu okolnosť na tú skutočnosť, že spáchal viac trestných činov, podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona. S poukazom na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného E. F. (rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/107/2016, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/43/2017, trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6T/27/2021) súd prihladal aj na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, a to že už bol za trestný čin odsúdený.

Z hľadiska zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona (jednota vôle a vedomosti). Druh trestu bol v danom prípade určený zákonným ustanovením § 155 odsek 1 Trestného zákona, kde je základná sadzba trestu odňatia slobody 4 až 10 rokov, pričom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona súd prihladol na pomer a mieru závažnosti u obžalovaného zistených poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihladne u spolupáchateľov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu, čo v prípade obžalovaného jasne preukazuje rovnakú mieru konania ako u spolupáchateľa.

Obžalovaný E. F. bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť. V čase spáchania prejednávaného skutku nebolo súdom rozhodnuté o zahľadení jeho odsúdenia pre zločin lúpeže, za ktorý mu bol ako mladistvému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/13/2017 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov, z výkonu trestu bol podmiennečne prepustený dňa 13.06.2018 a zvyšok trestu z dôvodu neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia mu bol nariadený 17.05.2022 a vykonal ho 14.11.2022. Odsúdenie bolo zahľadené uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. TO-3T/13/2017, právoplatným 18.06.2025, t.j. v rovnaký deň ako súd vyhlásil rozsudok v prejednávanej trestnej veci, a to pre (opätovne) spáchaný zločin ublíženia na zdraví v súbehu s prečinom výtržníctva, spáchaného spolupáchateľstvom. Obžalovaný bol opakovane priestupkovo prejednávaný o.i. aj pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu: dňa 09.10.2020 bol postihovaný pre napadnutie osoby M. N. v mestskom parku v Bánovciach nad Bebravou pokutou vo výške 20,-eur. Dňa 17.04.2021 v C. obťažoval a vulgárne nadával osobe L. A., za čo bol postihovaný blokovou pokutou vo výške 33 eur, nezaplatenou na mieste. Dňa 04.09.2021 v Topoľčanoch strčil do poškodeného S. R., za čo bol postihovaný pokutou 30,- eur, túto na mieste nezaplatil. Dňa 18.12.2021 bol postihovaný pokutou vo výške 30 eur za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil sotením osoby R. P., dňa 03.01.2022 sa dopustil priestupku voči osobe T. D.. Za vyhrážky ujmu na zdraví a napádanie sácaním a strkaním do osoby A. U. bol postihovaný dňa 03.02.2024 napomenutím. Naposledy dňa 11.01.2025 bol postihovaný pokutou 30,-eur za konanie, ktorého sa dopustil voči osobe S. V. údermi do oblasti tváre.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obžalovaného, okolnosti prípadu a spôsobený následok, súd nevzhladol okolnosti pre uloženie trestu odňatia slobody nespojeného s odňatím slobody resp. pre uloženie alternatívneho trestu. Doteraz uložené tresty, ktorými bol obžalovaný postihovaný pre násilnú a majetkovú trestnú činnosť, nevedli k jeho náprave, preto pre dosiahnutie účelu trestu z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie a pre dosiahnutie represívneho účinku trestu, s poukazom na § 33a Trestného zákona, súd uložil obžalovanému E. F. nepodmienečný trest odňatia slobody na samej spodnej hranici trestnej sadzby.

Pre výkon trestu odňatia slobody zaradil súd obžalovaného E. F. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, z dôvodu, že v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu pre iný jeho úmyselný trestný čin.

Zároveň súd obžalovanému ako páchatelovi zločinu, vzhľadom na jeho osobu, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije, a na povahu spáchanej trestnej činnosti, keď nemožno očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život, uložil ochranný dohľad v trvaní 1 rok. Pri ukladaní trestu je potrebné v prvom rade vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu, ktorá je určená trestnou sadzbou ustanovenou pri jednotlivých skutkových podstatách trestných činov. V konaní neboli zistené také mimoriadne pomery páchatel'a – obžalovaného a ani mimoriadne okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali aplikáciu zmierňovacieho ustanovenia v zmysle § 39 odsek 1 Trestného zákona.

u obžalovaného A. B.

prihliadol na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 Trestného zákona, a to konkrétne, že sa priznal k spáchaniu skutku a tento úprimne oľutoval a prejavil snahu o nápravu (okolnosť uvedená pod písmenom l). Priznanie obžalovaný uskutočnil v prípravnom konaní, konanie oľutoval, a následne na svojom postoji k trestnej činnosti zotrval na hlavnom pojednávaní a urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku 2/ uvedeného v obžalobe podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku. Tým výrazným spôsobom napomohol súdu v prejednávaní a rozhodovaní veci, keď výsledky dokazovania z prípravného konania korešpondovali s vyhlásením obžalovaného a kladnými odpoveďami na otázky podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku. Prístup obžalovaného súd vyhodnotil ako napomáhajúci nielen súdu pri objasňovaní jeho trestnej činnosti, tým, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, ale tiež aj orgánom činným v trestnom konaní už v prípravnom konaní. Týmto postojom naplnil okolnosti odôvodňujúce prihliadnutie na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona. Súd zároveň prihliadol ako na priťažujúcu okolnosť na tú skutočnosť, že bol už za trestný čin odsúdený, a to s poukazom na odsúdenie maďarským súdom, právoplatným zo dňa 04.12.2023, pre trestný čin v oblasti migrácie.

Z hľadiska zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona (jednota vôle a vedomosti). Druh trestu bol v danom prípade určený zákonným ustanovením § 364 odsek 1 Trestného zákona, kde je základná sadzba trestu odňatia slobody až na 3 roky, pričom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti u obžalovaného zistených poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne u spolupáchateľov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Obžalovaný A. B. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, v prípade odsúdenia pre trestný čin ublíženia na zdraví v súbehu s prečinom výtržníctva sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Pre trestný čin v oblasti migrácie mu bol rozhodnutím Bajai Járásbíroság sp. zn. 12.B.27/2023/47, právoplatným zo dňa 04.12.2023 uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov. Výkon uloženého trestu bol ukončený a bol, na základe rozhodnutia maďarskej vlády č. 148/2023 (IV.27) Kormány Rendelet, umiestnený do reintegračnej väzby a vyhostený z Maďarska dňa 18.12.2023

Obžalovaný bol aj opakovane priestupkovo prejednávaný pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, a to za napádanie sácaním a cca 3 údery dlaňou, pri kaviarni L. D. C., za čo bolo uložené napomenutie. Dňa 16.07.2023 v nočných hodinách fyzicky napadol Q.. U. sotením a fackou, čo bolo riešené napomenutím. Dňa 31.12.2020 a 27.02.2021 postihovaný za rušenie nočného klľudu. Postihovaný bol aj za priestupky na úseku dopravy. Dňa 23.02.2025 bol pokutou 10 eur postihovaný za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil tým, že napadol iného údermi päšťou, sácaním, v bare D. D. C..

Vzhľadom k výsledkom dokazovania aj s ohľadom na jeho kritický postoj k prejednáwanej trestnej veci, keďže sa v postavení obvineného pred vyšetrovateľom a na samotnom hlavnom pojednávaní pred samosudkyňou priznal ku skutku, ktorý mu sú kladený za vinu, súd dospel k záveru, že nie je potrebné na obžalovaného pôsobiť trestom odňatia slobody spojeným s ujmou na osobnej slobode obžalovaného.

Charakter stíhanej trestnej činnosti a predchádzajúci život a správanie obžalovaného A. B. a jeho sklony k porušovaniu zákona, tak, ako súd špecifikoval vyššie, odôvodňovali uloženie probačného dohľadu nad správaním obžalovaného A. B. v trvaní 2 roky, za súčasného uloženia obmedzení spočívajúcich v zákaze požívania alkoholických nápojov, vstupu do zariadení a priestorov, kde sa podávajú alkoholické nápoje, a uloženia povinností spočívajúcich v príkaze zdržiavať sa v čase od 20:00 hod. do 06:00 hod. nasledujúceho dňa v mieste bydliska. Zároveň mu súd uložil povinnosť podrobiť sa kontrole zákazu

požívania alkoholických nápojov technickými prostriedkami, a to podľa § 8 zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov zariadením na kontrolu požívania alkoholu.

Súd zároveň dodáva, že ani u jedného z obžalovaných nevzhladol okolnosti pre aplikovanie ustanovenia § 39 odsek 5 Trestného zákona, ktoré dáva súdu možnosť – nie povinnosť, v prípade, ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobí vyhlásenie o vine, mimoriadne znížiť trest pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby. Obžalovaní A. B., E. F. aj A. B. konali pod vplyvom alkoholu, na mieste verejnosti prístupnom, proti osobnej integrite inej osoby. Priznanie, ktoré uskutočnili, a ich kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti súd zohľadnil v rámci priznania poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona.

Pokiaľ ide o zodpovednosť obžalovaných za spôsobenú škodu, táto bola v konaní preukázaná z vykonaného dokazovania, ku škode došlo v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaných.

V prípade skutku 1/ poškodený L. A. uplatnil riadne a včas nárok na náhradu škody zodpovedajúci bodovému ohodnoteniu zranenia, tak, ako bolo vyčíslené znaleckým posudkom A. A. P. č. 057/25, a to 191,7 bodov, čo pri hodnote bodu 30,48 eur v roku 2025 predstavuje peňažné vyjadrenie zranenia v sume 5 843,02 eur. Svoj nárok na hlavnom pojednávaní modifikoval tak, že tento žiadal znížiť s poukazom na prijatú úhradu vo výške 150 eur od obžalovaného A. B., a žiadal priznať nárok na náhradu škody voči obžalovaným A. B. a E. F. v celkovej výške 5 693,02 eur. Spoločnosť DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s. titulom poskytnutia zdravotnej starostlivosti poškodenému L. A. uplatnila riadne a včas voči obžalovanému A. B. a obžalovanému E. F. nárok na náhradu škody v celkovej výške 918,63 eur. Preto súd rozhodol tak, že poškodeným nimi uplatnený nárok priznal a zaviazal obžalovaných A. B. a E. F. na ich náhradu spoločne a nerozdielne.

V prípade skutku 2/ nebol poškodenými riadnym spôsobom uplatnený nárok, preto súd o ňom nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

37T/31/2025

2

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.