

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9P/20/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725200343
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725200343.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XXXX/XX, XXX XX D., štátny občan SR, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov – matky: B. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XXXX/XX, XXX XX D., štátny občan SR a otca: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XXXX/XX, XXX XX D., aktuálne bytom: XX E. F. G. C., XXXXX H. A. A., I. C., štátny občan J. C., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec maloletej E. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 250,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej B. A. B., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 15P/6/2019-182 zo dňa 29.10.2019 v časti výroku o výživnom na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej návrhom doručeným súdu dňa 04.02.2025 žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloletú zo sumy 150 Eur mesačne na sumu 400 Eur mesačne od 01.09.2024, kedy maloletá nastúpila do školy. Svoj návrh odôvodnila tým, že na maloletú sa zvýšili výdavky, pretože vyrástla a nastúpila do 1. ročníka základnej školy. Tiež navštevuje výtvarný a spevácky krúžok a volejbal. Tiež uviedla, že s maloletou chodí na vyšetrenia na ortopédiu, kde jej odporúčili cvičenia a návštevu fyzioterapeuta, ktoré si tiež hradí na vlastné náklady. Maloletá býva často chorá, navštevuje alternatívne liečenie – plazmový generátor, ktorý si tiež hradí na vlastné náklady. Zároveň uviedla, že otec maloletú videl naposledy 13.12.2017, keď odišli z K. na Slovensko. Otec výživné na maloletú neplatí, a preto poberá náhradné výživné od štátu vo výške 150 Eur mesačne. Otec s maloletou nekomunikuje a nikdy jej neposlal žiadny darček, ani peniaze a ani nikdy ju na Slovensku nenavštívil. Zároveň uviedla, že otec maloletej má od 09.11.2022 založenú firmu – L. M. A. A. N. K.. Jeho životný štandard sa zvýšil, a preto by sa mala aj suma výživného zvýšiť. Matka k svojmu návrhu pripojila listinné dôkazy o podnikaní otca maloletej.

2. Otec maloletej sa k návrhu matky písomne nevyjadril. Lustráciou v Registri obyvateľov súd zistil, že otec maloletej má trvalý pobyt na adrese B. C. XXXX/XX, D. od 27.10.2015. Súd doručoval otcovi maloletej návrh matky spolu s výzvou na vyjadrenie, poučením o jeho procesných právach a povinnostiach a predvolaním na pojednávanie v súlade s ust. § 106 ods. 1 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na adresu jeho trvalého pobytu B. C. XXXX/XX, XXX XX D.. Súd zároveň doručoval otcovi maloletej zásielku aj na adresu, ktorú v návrhu uviedla matka maloletej - XX E. F. G. C., XXXXX H. A. A., I. C., pričom zásielku otec maloletej neprevzal v odbernej

lehote. Nakoľko sa súdu nepodarilo zásielku doručiť ani na jednu z týchto adries, súd potom zásielku doručoval v súlade s postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, t.j. zverejnením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Návrh na začatie konania sa podľa tohto ustanovenia považuje za doručený po 15. dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 18.06.2025 a vo veci rozhodol za účasti matky maloletej a kolízneho opatrovníka, v neprítomnosti otca maloletej, ktorý sa pojednávania nezúčastnil. Súd preto v zmysle ust. § 180 CSP vec prejednal v neprítomnosti otca maloletej, nakoľko v zmysle ust. § 31 CMP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní, pričom prihliadal na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 15P/6/2019, so zadováženými správami, lustráciami a inými listinnými dôkazmi, výsluchom matky maloletej a kolízneho opatrovníka a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15P/6/2019 súd zistil, že rozsudkom č. k. 15P/6/2019-182 zo dňa 29.10.2019 súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol. Zároveň rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvoďte tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi maloletej uložil povinnosť prispievať na jej výživu výživným vo výške 150 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet matky maloletej, odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Styk otca s maloletou súd neupravil. Matka maloletej v tom čase spolu s maloletou žila na Slovensku a výchovu a starostlivosť o maloletú zabezpečovala výlučne sama. Otec maloletej nebol v kontakte s matkou ani s maloletou od 13.12.2017, ani žiadnym spôsobom na jej výživu neprispieval. Matka maloletej bola v tom čase s maloletou na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok a prídavok na dieťa v celkovej výške 238,38 Eur. Matka maloletej mala zároveň príjem na základe dohody vo výške 350 Eur mesačne. Otec maloletej v tom čase žil a pracoval vo I., pričom súd pri určení výživného vychádzal z vyjadrenia matky maloletej, ktorá v rámci výsluchu uviedla, že pri odchode zo spoločnej domácnosti z I. otec maloletej pracoval v rodinnom podniku – salóne ako kaderník a holič a mal finančné prostriedky na plnenie vyživovacej povinnosti.

6. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 20.03.2025 súd zistil, že matka maloletej je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 60 Eur mesačne a náhradného výživného na maloletú od 01/2022 vo výške 150 Eur mesačne za povinnú osobu E. B..

7. Lustráciou v Registri organizácií štatistického úradu SR súd zistil, že matka maloletej vykonáva slobodné povolanie – fyzická osoba podnikajúca na základe iného ako živnostenského oprávnenia s hlavným predmetom činnosti – činnosť poisťovacích agentov a maklérov. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2022 súd zistil, že matka v roku 2022 dosiahla príjmy vo výške 7.204 Eur, výdavky vo výške 5.009,75 Eur. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2023 súd zistil, že matka maloletej za rok 2023 dosiahla príjmy vo výške 15.403,55 Eur a výdavky 9.242,13 Eur. Podľa potvrdenia spoločnosti I., E. zo dňa 25.01.2025 o výške vyplatených provízií za rok 2024 súd zistil, že matke boli vyplatené provízie v súhrnnej výške 14.635,17 Eur.

8. Z lekárskej správy B. A. O., lekára pre ortopedickú protetiku zo dňa 21.10.2024 súd zistil, že maloletá má v súvislosti so stanovenou diagnózou (Abrev extr 1 sin 1 cm a získaná deformita hrudníka a rebra) okrem iného doporučené cvičenie na fit lopte, pilates, jogu, balančné cvičenia, lezenie a plávanie.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 06.06.2025 zo šetrenia rodinných pomerov maloletej súd zistil, že matka žije spolu s maloletou a starou matkou maloletej v 3-izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky maloletej. Maloletá má k dispozícii izbu a má tam vytvorený vhodný priestor na trávenie voľného času, ako aj na plnenie si školských povinností. Počas šetrenia v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú. Maloletá navštevuje 1. ročník základnej školy B. C. XXXX/X N. D.. Ošetrojúcou detskou lekárkou maloletej je B. M., pričom maloletá navštevuje aj ortopedickú ambulanciu.

10. Matka maloletej na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu na zvýšení výživného a žiadala zvýšiť výživné na maloletú na sumu 250 Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia súdu. Matka maloletej v rámci výsluchu na pojednávaní uviedla, že maloletá nastúpila do 1. ročníka základnej školy.

Zvýšili sa na ňu výdavky na základné životné potreby, keďže je staršia, ako aj v súvislosti s plnením povinnej školskej dochádzky. Zároveň uviedla, že má zvýšené výdavky na maloletú v súvislosti s jej zdravotným stavom, keďže jej bol diagnostikovaný ortopedický problém, má jednu nohu kratšiu o 1 cm. Z uvedeného dôvodu je potrebné každú obuv pre maloletú dať podlepiť u obuvníka, čo stojí od 6 do 12 Eur za každú obuv. Zároveň na odporúčanie ortopedičky dali vyrobiť topánky na mieru pre maloletú, za čo bude doplácať 19 Eur a tiež nakupuje pre maloletú ortopedické vložky, za čo dopláca 10 Eur. Čiže v súvislosti s ortopedickým problémom maloletej a topánkami má výdavky zhruba 50,- Eur, pričom tieto topánky vydržia 2 až 3 mesiace. Maloletej boli ortopédom odporúčané rehabilitácie, návšteva fyzioterapeuta, ako aj plávanie. V budúcnosti jej vznikne výdavok v súvislosti s plaveckým kurzom maloletej, keďže nevie plávať, a to vo výške 150 Eur za 10 vstupov. K ďalším výdavkom na maloletú matka uviedla, že mesačne uhrádza poplatok 15 Eur za školský klub, 10 Eur za stravu v školskej jedálni, 22 Eur za súkromnú základnú umeleckú školu – výtvarný odbor a 215 Eur ročne na lieky pre maloletú v prípade bežnej choroby alebo na vitamíny. Matka zároveň uviedla, že má mimoriadne výdavky na maloletú v súvislosti so začiatkom školského roka na školské pomôcky, ako aj v priebehu roka na mimoriadne výdavky na akcie ako sú divadlo, kino a výlety v škole. Matka k svojim výdavkom uviedla, že má náklady na bývanie, a to na zálohové platby vo výške 194,76 Eur, poplatok za plyn vo výške 7 Eur, elektrinu vo výške 32 Eur, t. j. spolu 233,76 Eur mesačne, pričom na týchto nákladoch sa podieľa spoločne so svojou matkou. Tiež spláca splátku spotrebného úveru vo výške 74,99 Eur mesačne, platí poplatok za internet a TV vo výške 27,44 Eur a mobilný paušál v spoločnosti Orange 24,20 Eur. Motorové vozidlo nevlastní a na dopravu mestskou hromadnou dopravou mesačne minie 21 Eur. Zároveň uviedla, že pracuje ako poisťovací agent a jej čistý priemerný mesačný príjem je 1.067 Eur. Matka maloletej sa zároveň vyjadrila, že otec sa o maloletú nezaujíma, nie je s ňou v žiadnom kontakte a v podstate dcéru nepozná. Svoju vyživovaciu povinnosť si nikdy neplnil.

11. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní vyjadril, že návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú je dôvodný, pretože od posledného rozhodovania súdu o výživnom ubehlo viac ako 5 rokov a nastala podstatná zmena pomerov na strane maloletej, keďže nastúpila do 1. ročníka základnej školy. Výživné, ktoré matka požaduje, je primerané veku dieťaťa a navrhol súdu, aby návrhu matky v celom rozsahu vyhovel.

12. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z nasledovných zákonných ustanovení:

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliada na vývoj životných nákladov.

13. Pri rozhodovaní o zmene výživného je potrebné porovnávať okolnosti dôležité pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Dôvodom na zmenu rozhodnutia však budú len také prípady, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov. Zmenu pomerov možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcim rozhodnutiu súdu. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov, čím sa rozumie výrazná zmena tých okolností na strane oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, ktorá môže spočívať, buď v zmene subjektívnych, ale i objektívnych skutočností, ktoré súvisia so zmenou v oblasti príjmových pomerov, výdavkov, celkových majetkových pomerov, zmenou potrieb dieťaťa z dôvodu začatia plnenia povinnej školskej dochádzky, prechodom medzi jednotlivými stupňami školského systému, zmenou zdravotných pomerov, stratou zamestnania, dlhodobou práceneschopnosťou, vznikom novej vyživovacej povinnosti, nadobudnutím spôsobilosti dieťaťa samostatne sa živiť a pod.

14. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom mala maloletá 2 roky a v súčasnosti má 7 rokov a je žiačkou 1. ročníka základnej školy. V súvislosti s vyšším vekom maloletej, ako aj v súvislosti s nástupom maloletej na základnú školu sa výdavky na maloletú zvýšili. Výdavky, ktoré matka na maloletú v konaní uviedla, súd považoval za dôvodné a primerané jej veku a odôvodneným potrebám. Matka má na maloletú okrem bežných výdavkov na stravu, oblečenie, hygienu, školské pomôcky a lieky v prípade bežných chorôb aj mimoriadne výdavky na zabezpečenie vhodnej obuvi kvôli ortopedickému problému maloletej, ako aj na liečbu v súvislosti so zdravotným stavom maloletej, a to na fyzioterapiu, plávanie a pod. Za odôvodnené výdavky na maloletú je potrebné považovať aj pomernú časť nákladov spojených s bývaním (t. j. z celkových mesačných nákladov na bývanie vo výške 233,76 Eur sumu 77,92 Eur mesačne). Súd má zároveň za to, že došlo k podstatnému zvýšeniu celkových životných nákladov v porovnaní s obdobím, kedy súd naposledy rozhodoval o výške výživného na maloletú.

15. Porovnávajúc pomery na strane matky maloletej súd dospel k záveru, že u matky nenastala podstatná zmena jej osobných pomerov, keďže nemá nového partnera. Stále žije v spoločnej domácnosti len s maloletou a so svojou matkou a nepridala jej ani ďalšia vyživovacia povinnosť. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom na maloletú bola matka maloletej na rodičovskej dovolenke, jej príjmom bol rodičovský príspevok a rodinný prídavok spolu výške 238,38 Eur a zároveň mala príjem z dohody vo výške 350 Eur mesačne. V súčasnosti matka vykonáva slobodné povolanie – činnosť poisťovacích agentov a maklérov a jej čistý priemerný mesačný príjem je 1.067 Eur. Možno teda konštatovať, že u matky došlo k zvýšeniu príjmu od posledného rozhodovania o výživnom na maloletú.

16. Pri porovnávaní pomerov na strane otca maloletej od posledného rozhodovania súdu o výživnom na maloletú súd vychádzal len z listinných dôkazov, keďže otec maloletej sa k návrhu nevyjadril, ani sa osobne na pojednávaní nezúčastnil. Ako súd zistil zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15P/6/2019, otec maloletej v čase rozhodovania súdu o rozvode manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode žil a pracoval vo I., pričom súd pri určení výživného vychádzal z vyjadrenia matky maloletej, ktorá v rámci výsluchu uviedla, že pri odchode zo spoločnej domácnosti z I. otec maloletej pracoval v rodinnom podniku – salóne ako kaderník a holič a mal finančné prostriedky na plnenie vyživovacej povinnosti. Súd mal z listinných dôkazov predložených matkou preukázané, že otec maloletej má od roku 2022 založenú firmu L. M., a možno teda predpokladať, že má príjem z podnikateľskej činnosti, z ktorej by si mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej.

17. Súd pri zohľadnení zistených skutočností a podľa zásad stanovených v citovaných ustanoveniach Zákona o rodine dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú je dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel a zvýšil výživné na maloletú zo sumy 150 Eur mesačne na sumu 250 Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Súd výdavky na maloletú, ktoré matka v konaní na maloletú uviedla, považoval za primerané a odôvodnené. Súd mal v konaní preukázané, že matka má na maloletú okrem bežných výdavkov na uspokojovanie základných životných potrieb maloletej, v súvislosti

s povinnou školskou dochádzkou, záujmovou činnosťou a voľnočasovými aktivitami aj mimoriadne výdavky v súvislosti s jej zdravotným stavom. Súd pri svojom rozhodovaní zároveň zohľadnil skutočnosť, že osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje výlučne matka a otec sa o maloletú žiadnym spôsobom nezaujíma a svoju vyživovaciu povinnosť si vôbec neplní. Hoci súd nemal v konaní preukázaný aktuálny príjem otca maloletej, pri svojom rozhodovaní vychádzal z potencionálneho príjmu otca, ktorý by mohol dosahovať. Otec maloletej dlhodobo nezodpovedne pristupuje k plneniu svojej vyživovacej povinnosti voči maloletej a jeho pretrvávajúci ľahkovážny prístup k plneniu tejto povinnosti je v rozpore s najlepším záujmom maloletej. Súd má zároveň za to, že nie je ani spravodlivé, aby bola vyživovacia povinnosť prenesená len na jedného rodiča, ktorý si v prvom rade plní svoju vyživovaciu povinnosť formou osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Súd zároveň zdôrazňuje, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

18. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 15P/6/2019-182 zo dňa 29.10.2019 v časti výroku o výživnom na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Zvolen. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 CMP sú rozsudky o výživnom vykonateľné doručením.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).