

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7P/125/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823232066  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5823232066.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: A. A., nar. X.X.XXXX a B. A., nar. XX.X.XXXX, deti rodičov: matky - C. A., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/XX, E. a otca - F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XXX, mal. deti bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí rodiny Námestovo, o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

I/ Súd z a m i e t a návrh otca mal. detí na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností.

II/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 8.10.2023 otec maloletých detí navrhoval, aby súd deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať v dvojtyždňových intervaloch v domácnostiach rodičov detí. Návrh odôvodnil tým, že mal. deti boli rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/5/2020-113 zo dňa 25.6.2020 zverené do osobnej starostlivosti matky a on mal s dcérami upravený styk. Styk sa realizoval pravidelne, avšak počas posledných stretnutí ho dcéry oslovili s prosbou, či by nemohli byť zverené do jeho osobnej starostlivosti. Keďže mu ide o najlepší záujem detí a nechce ich ani vytrhnúť z rodinného zázemia, ktoré majú pri matke, tak sa snažil s matkou situáciu prekonzultovať a navrhol striedavú osobnú starostlivosť. Matka detí však s jeho návrhom nesúhlasila. On aktuálne býva so svojimi rodičmi a priateľkou. Jeho dcéry majú so starými rodičmi dobré vzťahy, pretože vyrastali v jeho rodinnom prostredí od narodenia. Tiež majú dobrý vzťah s jeho priateľkou. Dcéry sa v jeho domácnosti zdržiavajú aj nad rámec rozhodnutia, čo svedčí o tom, že sa v jeho domácnosti cítia dobre. On zvažoval aj osobnú starostlivosť o dcéry, ale keďže vie, že deti potrebujú starostlivosť oboch rodičov, tak navrhuje striedavú osobnú starostlivosť. Má vedomosť, že dcéry sa zhoršili v škole, tiež nie je zo strany matky informovaný o ich zdravotnom stave, matka nerieši zodpovedne zdravotné problémy detí, nevštepuje deťom potrebné hygienické návyky, čo vedie k problémom s chrupom detí. Pokiaľ dcéry navštevovali školský klub detí, tak s nimi domáce úlohy robila vychovávateľka, následne sa o ne starala 80-ročná prababka. Keďže už nechodia do ŠKD, po skončení vyučovania sa potulujú po meste. Matka detí mala trestný postih za ubližovanie na zdraví u detí. Oni majú v rodine učiteľku - jeho tetu - ktorá navrhla matke detí, že bude deti vyzdvihovať zo školy, venovať sa im učením a následne zabezpečí ich dopravu do školy. Toto riešenie matka detí tiež odmietla a to aj napriek tomu, že od detí vie, že sa im v rámci učenia nevenuje dostatočne, čo sa odráža aj v ich výsledkoch v škole. On je názoru, že deťom vie zabezpečiť omnoho lepšiu či už zdravotnú, ale aj výchovno-vzdelávaciu starostlivosť ako ich matka.

2. Okresný súd Námestovo rozsudkom č.k. 7P/125/2023-87 zo dňa 28. 2. 2024 návrh otca mal. detí zamietol.

3. Na odvolanie otca mal. detí Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 14CoP/108/2024-136 zo dňa 26.2.2025 zrušil uvedený rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Po tom, čo sa vec vrátila na ďalšie konanie, okresný súd doplnil dokazovanie tak, že v zmysle intencií krajského súdu umožnil mal. deťom pred súdom vyjadriť svoj názor, týkajúci sa starostlivosti rodičov o nich a dospel k záveru, že návrhu nemožno vyhovieť.

5. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ( ďalej len „ zákon o rodine“) ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

6. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že otec detí sa domáha zmeny rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností a to tak, že mal. deti zverí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Návrh odôvodnil tým, že počas posledných stretnutí s deťmi mu tieto uvádzali, že by chceli byť v striedavej osobnej starostlivosti, vyjadrili želanie tráviť s ním viac času, tiež poukazoval na to, že deti sa v jeho domácnosti cítia dobre, sú tam zvyknuté, pretože tam bývali od narodenia. Návrh odôvodnil aj nedostatočnou starostlivosťou matky o deti, ktorá sa prejavuje zdravotnými problémami detí v dôsledku zanedbanej hygieny a nesprávnej životosprávy a tiež zhoršenými výsledkami v škole. Keďže s matkou detí nebolo možné dosiahnuť v otázke starostlivosti o deti dohodu, rozhodol sa podať návrh na súd.

7. Z vykonaného dokazovania súd konštatuje, že naposledy bolo o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/5/2020-113 zo dňa 25. 6. 2020 súd manželstvo rodičov detí rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, ktorou boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky, určené výživné a upravený styk otca s deťmi tak, že je oprávnený sa s nimi stretávať:

- každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., - počas letných prázdnin v čase od 01.07. príslušného kalendárneho roka od 09:00 hod. do 15.07. príslušného kalendárneho roka do 18:00 hod., - každý párný kalendárny rok v čase od 19.09. od 09:00 hod. do 18:00 hod. a v čase od 01.06. od 09:00 hod. do 18:00 hod., - počas vianočných sviatkov každý párný kalendárny rok v čase od 23.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod., - každý nepárny kalendárny rok v čase od 31.12. od 09:00 hod. do 02.01. do 18:00 hod. nasledujúceho roka, - počas veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od veľkonočného piatku od 09:00 hod. do nasledujúceho utorka po veľkonočnom pondelku do 17:00 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a v stanovenom čase ich matke v mieste bydliska odovzdá. Podaným návrhom otec detí žiadal, aby súd zmenil úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom tak, že ich zverí do striedavej osobnej starostlivosti. Podľa § 26 zákona o rodine zmena rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je možná vtedy, ak sa zmenia pomery. Zmena pomerov ( či už na strane detí alebo ich rodičov ) je daná len vtedy, keď je podstatná, čo znamená, že ide o závažnejšiu zmenu nielen krátkodobého charakteru ( z rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 110/08-14 ).

8. Otec mal. detí v rámci odôvodnenia svojho návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností tvrdil predovšetkým, že návrh na zmenu zverenia mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, lebo samotné mal. deti vyjadrili pranie, že by chceli byť zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Z vykonaného dokazovania súd konštatuje, že tento otcom detí tvrdený dôvod na zmenu rozhodnutia o zverení mal. detí ani po doplnení dokazovania po tom, čo sa vec vrátila po rozhodnutí odvolacieho súdu na súd prvej inštancie preukázaný nebol.

Ani ďalší dôvod pre zmenu rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý tvrdil otec mal. detí - že matka detí nevykonáva starostlivosť o deti na potrebnej úrovni – preukázaný nebol. Kolízny opatrovník uviedol, že nezistil žiadne nedostatky v osobnej starostlivosti matky o deti a ani mesto, škola alebo iný subjekt mu neoznámilo žiadne nedostatky v starostlivosti matky o deti.

9. Keďže súd nezistil zmenu pomerov či už na strane mal. detí alebo ich rodičov oproti času posledného rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a ani nezistil dôvod, pre ktorý by bola zmena rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností v najlepšom záujme mal. detí, súd návrh otca mal. detí zamietol.

10. V zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.