

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7Em/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8825200264
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:8825200264.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca (oprávneného): A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, B. E. F., za účasti matky (povinnej): A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, o návrhu otca na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 7P/98/2024 zo dňa 10.01.2025 v časti úpravy stretávania sa otca s maloletou, t a k t o

rozhodol:

I. Súd návrh otca doručený súdu dňa 11.02.2025 na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia vykonateľného rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 7P/98/2024 zo dňa 10.01.2025 z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom, ktorý bol súdu doručený dňa 11.02.2025, domáhal, aby súd nariadil výkon rozhodnutia vykonateľného rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 10. januára. 2025, sp. zn. 7P/98/2024.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dochádza k porušeniu rozsudku zo strany matky maloletého dieťaťa. Maloletá mala prísť na stretnutie štvrtok 16. januára, ale prišla v piatok 17. januára. Od otca odišla 19. januára a matka ho na to telefonicky neupozornila. Na ďalšie stretnutia mala prísť maloletá štvrtok 30. januára, ale prišla v piatok 31. januára a odišla v ten istý deň, pretože plakala a bola rozrušená, a tak dcéru odviezol k matke. Na ďalšie stretnutie mala prísť dcéra 06. februára a odišla 09. februára. Matka dcéru mala nachystať na 4 dni (oblečenie, základné hygienické potreby, spodné prádlo, nejaké tričká, ponožky), ale dcéra prišla iba s tým, čo mala na sebe. Namiesto toho mu do domácnosti poslala policajtov, že je opitý, čo sa nepotvrdilo. Dcéru to ešte viac rozrušilo, pretože ani on, ani dcéra netušili, čo sa stalo. Ďalej uviedol, že matka dcéru zakazuje u otca čokoľvek jesť, upratať si svoju izbu, sprchovať sa a učiť sa u otca. Maloletá si už zhoršila prospech v škole. Matka dcéru neustále udržiava pod neustálym tlakom cez telefón. Zakazuje dcéru ísť s otcom von do cukrárne a obchodu. Žiadal, aby súd kontaktoval svedka, I. J., pretože jej dcéra je spolužiačka maloletej A..

3. Pred rozhodnutím o podaní návrhu na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia súd postupoval v zmysle § 382 ods. 1, ods. 2 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) a vyzval matku maloletého dieťaťa na dobrovoľné splnenie si povinností s poučením, že ak matka dobrovoľne nebude plniť vykonateľné rozhodnutie napriek tejto výzvy, môže jej byť uložená pokuta do výšky 1000,- eur a to aj opakovane, môže rozhodnúť, že bude zastavená výplata prídavku na dieťa a prípadne môže rozhodnúť o zmene osobnej starostlivosti o dieťa, ak povinný rodič bude opakovane bezdôvodne a zámerne znemožňovať druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom. Zároveň matka bola poučená, že marenie výkonu rozhodnutia súdu je trestným činom, za ktorý možno uložiť trest odňatia

slobody na 1 až 5 rokov, a že trovy výkonu rozhodnutia môže znášať povinný. Výzvu zo dňa 17.03.2025 si matka prevzala dňa 26.03.2025 a bola vyzvaná, aby súdu oznámila, či dochádza k plneniu rozsudku.

4. Zároveň o tejto výzve adresovanej matke bol upovedomený otec maloletého dieťaťa a vyzvaný, aby súdu uviedol, či dochádza k realizácii styku po tejto výzve adresovanej matke.

5. Taktiež Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo Vranove nad Topľou dňa 17.03.2025 bol požiadaný o súčinnosť vo veci výkonu predmetného rozhodnutia a to o prešetrenie, či sa realizuje stretávanie sa otca s dieťaťom a nech prešetria, aký je priebeh stretnutí otca s maloletou, ako maloletá reaguje na prítomnosť otca, a ak sa nerealizuje, na prešetrenie dôvodov.

6. Po uskutočnení týchto výziev súdu dňa 31.03.2025 matka maloletého dieťaťa zaslala vyjadrenie, v ktorom uviedla, že dcéra bola u otca od 17. do 19. januára, následne od 30. januára do 31. januára, kedy ju priviezol domov bez toho, aby jej to oznámil. Dcéru vysadil pred bránkou a odišiel. Keby nebola doma, dcéra by bola do večera na dvore. Od otca prišla s plačom. Ďalší termín bola u otca maloletá od 06. februára do 09. februára 2025 v párny týždeň s tým, že veci dcéra mala nachystané. Doplnila, že policajtom bolo urobené hlásenie ako anonym, pretože sa bála o dcéru, ktorá jej povedala, že u otca sú kamaráti a popíjajú. Ďalej uviedla, že nie je pravdou, že by dcére niečo zakazovala. Ak by otec navaril, dcéra by sa najedla. Od otca každú nedeľu prichádza domov hladná. Prospech sa jej zhoršil, len keď je u otca. Namiesto toho, aby sa jej venoval, svoj čas trávi s kamarátmi, ktorí majú na dcéru zlý vplyv. Ak požiadala otca, aby ju vyskúšal pred písomkou, vyjadril sa, že nemá čas, a tak dostala zlú známku. Otec s ňou do obchodu nechodí, sám posielal maloletú na nákup, keď príde zo školy, hocikedy aj večer. K navrhovanému svedkovi uviedla, že u I. J. sa aj naje, aj učí, ak niečomu nerozumie. Ide o matku spolužiačky od škôlky. Ďalej dodala na záver, že otec o dcéru nemá záujem, v januári neuhradil na výživnom žiadnu sumu, vo februári uhradil 90,- eur a v marci neuhradil na výživnom žiadnu sumu. Keď maloletá ide k otcovi, dcére dá aj vreckové, aby mala prípadne peniaze na desiatu. Rozsudok dodržiava.

7. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 31.03.2025 o prešetrení dodržiavania vykonateľného rozsudku uviedol, že dňa 27.03.2025 matka osobne uviedla, že maloletá A. sa s otcom stretáva podľa právoplatného rozsudku o úprave rodičovských práv a povinností zo dňa 10.01.2025. Maloletá otca pravidelne navštevuje každý párny týždeň v mesiaci od štvrtka od 14:00 hod. do nedele do 14:00 hod. V súvislosti s realizáciou styku matka vyslovila určité výhrady. Uviedla, že sa otec maloletej počas jej prítomnosti v jeho domácnosti nevenuje. Často trávi čas so svojimi kamarátmi, ktorí ho navštevujú v jeho byte. S jeho návrhom na výkon rozhodnutia sa nestotožňuje, jeho tvrdenia považuje za nepravdivé. K termínom, ktoré otec uviedol v návrhu na výkon rozhodnutia uviedla, že v dňoch 30.01- 31.01.2025 maloletá išla k otcovi riadne vo štvrtok a mala u neho ostať do nedele. Na druhý deň ju však priviezol späť domov, vysadil ju pred domom aj napriek tomu, že matka v domácnosti nebola prítomná. O tejto skutočnosti ju vôbec neinformoval a vopred sa neuistil či je doma. V dňoch 6.2 – 9.2.2025 bola maloletá celý čas u otca, avšak matku telefonicky kontaktovala a prosila ju aby mu dohovorela, pretože sa jej celý čas nevenoval a spoločnosť trávil so svojimi kamarátmi, ktorí ho v tom čase navštívili. Matka nevedela čo má robiť, tak z obavy o maloletú kontaktovala hliadku Policajného zboru, ktorá jej oznámenie v mieste bydliska otca preverila. V rámci preverenia bytových a sociálnych pomerov v rodine v mesiaci február 2025 bol vykonaný pohovor s maloletou A., ktorá k realizácii styku s otcom uviedla, že chodí k nemu každý druhý víkend, lebo musí. Uviedla, že tam nechodí veľmi rada, pretože otec kričí a je veľmi náladový. Stáva sa, že sa k nej nespráva pekne, vie sa veľmi rýchlo pre hocičo rozčúliť. Často je u otca sama, nevenuje sa jej, väčšinu času trávi sama v izbe, otec je v druhej izbe a pozerá televízor. K otcovi chodia kamaráti, zatvárajú sa do jeho izby a sú dosť hluční. Potom je jej smutno a telefonuje mame. Otec maloletej žije spoločne so svojim bratom v 3-izbovom byte vo B. E. F.. Maloletá má v domácnosti otca k dispozícii svoju izbu (dvojľôžko, skriňa, stolík, TV, osobné veci, oblečenie), ktorá zodpovedá jej potrebám. Ďalšiu izbu obýva brat otca, otec maloletej spí v obývacej izbe. Dňa 26.03.2025 v rámci telefonickkej komunikácie otec potvrdil, že styk s maloletou sa riadne realizuje na základe rozsudku zo dňa 10.01.2025. Matka maloletej tento rozsudok dodržiava a styk umožňuje. Jediné výhrady, ktoré otec k aktuálnej situácii uviedol, sú výhrady súvisiace s hygienou maloletej.

8. Tieto odpovede boli preposlané účastníkom konania.

9. Na opakované výzvy súdu otcovi, aby sa vyjadril, či matka rešpektuje rozhodnutie potom, čo bola poučená o povinnosti rešpektovať toto rozhodnutie, otec sa nevyjadril.

10. Súd vo veci návrhu otca na výkon rozhodnutia obligatórne nariadil pojednávanie podľa § 374 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP).

11. Podľa ust. § 377 ods. 1 CMP, súd bol povinný rozhodnúť o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania. Konanie bolo začaté 11.02.2025.

12. Pred pojednávaním zo strany kolízneho opatrovníka bola súdu 16. júna 2025 doručená písomná správa, kde kolízny opatrovník uviedol, že maloletá A. pri osobnom rozhovore uviedla, že k otcovi chodí v zmysle rozsudku od štvrtka do nedele. Vo štvrtok ide do jeho domácnosti po skončení vyučovania a v nedeľu pre ňu chodí matka, ktorá čaká pred blokom. Naposledy pri otcovi bola od 12.6.2025 do 15.6.2025. Na styk ide, musí ísť, nechce sa jej. Otec jej položí základné otázky - čo bolo v škole, čo chce jesť. Inak sa o ňu údajne nezaujíma. Maloleté dieťa sa budí samo ráno do školy, prípadne ona sama budí otca. Do jeho domácnosti chodia kamaráti už pomenej, ale chodia. Jeden údajne chodí aj s mal. dieťaťom, ktoré ona potom stráži. Raz sa stalo, že sa posunul styk od stredy do soboty, keďže mali rodinnú oslavu. Mal. A. by si priała, aby si ju otec viac všímal, venoval sa jej, rozprával sa s ňou. Otec údajne pracuje v mäsiarstve, robí na zmeny, stáva sa, že ostáva mal. dieťa v domácnosti s otcovým bratom. Ostáva aj sama, keď ide s kamarátmi vonku, nie však v noci. Uviedla, že má lepší vzťah s otcovým bratom ako s otcom. Matka pri osobnom rozhovore uviedla, že aktuálne pracuje formou dohody v Lahôdkach. Maloleté dieťa navštevuje otca v zmysle rozsudku. Všimla si pozitívnu zmenu v správaní mal. dieťaťa po konzultáciách so psychológom Centra pre deti a rodiny Vranov nad Topľou, ktorá s rodinou pracuje od januára 2025.

13. Na pojednávaní otec uviedol, že stretnutie s maloletou neprebiehala v stanovené termíny v zmysle rozsudku, a to páry týždeň, ale nepáry týždeň ako uviedol v návrhu na výkon rozhodnutia z dôvodu, že maloletá bola chorá a došlo k stretnutiu až nasledujúci nepáry týždeň. Odkedy bol podaný návrh na súdny výkon rozhodnutia, stretávanie sa s dcérou prebieha bezproblémovo až na stretnutie,, ktoré vyšlo na veľkonočný týždeň, kedy maloletá bola u neho od štvrtku do nedele, ale v nedeľu odišla o 4 hodiny skôr bez toho, aby bol o tom informovaný. Podľa neho dcéra prichádza na stretnutie s ním nepripravená, pretože nemá so sebou dostatok vecí. Potvrdil, že v zmysle dohody s matkou nechodí každý týždeň k autobusu ráno, aby prevzal veci pre dcéru, pretože čakal, že mu matka zavolá, že má prísť k autobusu po veci. Súdu predložil fotografie, ktoré majú preukazovať, aké veci si dcéra so sebou prinesie k otcovi. Podľa neho ide o nedostatočný počet kusov ošatenia. Má výhrady ako často matka kontaktuje dieťa, že dcéra nedodržiava hygienu, aby sa každý večer osprchovala. Nepáči sa mu, že ak navarí, maloletá to neje, aj keď ju viackrát musí upozorniť, aby si zobrala jedlo. Na záver dodal, že aj keď teraz matka rešpektuje súdne rozhodnutie, nevie predpokladať, čo bude do budúcnosti. K navrhovanej svedkyne uviedol, že žiada, aby bola vypočutá ku všetkým okolnostiam stretávania. Od navrhovanej svedkyne má informáciu, že matka zakázala dcére požívať stravu otca, ktorú otec navarí.

14. Otec na pojednávaní predložil písomnú komunikáciu medzi ním a matkou, listiny o exekúcii, ktoré sa však netýkali predmetného konania o výkon rozhodnutia. Taktiež predložil fotodokumentáciu vecí, ktoré si dcéra nosí k nemu na stretávanie sa.

15. Matka na pojednávaní uviedla, že otec nerešpektuje dohodu, ktorú majú, aby vždy pred stretnutím prišiel ráno k autobusu a zobral veci potrebné pre dcéru na čas kedy je u otca. Je si vedomá, že rozhodnutie musí rešpektovať. Aké ošatenie bude dávať dcére na stretnutie s otcom, o tom si bude vyhotovovať fotodokumentáciu.

16. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že nateraz podaný návrh na výkon súdneho rozhodnutia už nie je dôvodný. Poukázala na písomné správy, ktoré v konaní boli spracované. Zároveň dala do pozornosti, že dieťa navštevuje psychológa, a ak sa rodičia nevedia dohodnúť na istých veciach, môžu všetci traja spolu komunikovať aj prostredníctvom centra, kde dcéra navštevuje psychológa, aby všetci boli zapojení do tejto spolupráce.

17. K možnosti navštevovania tohto centra celou rodinou otec uviedol, že nevie či mu stretnutie bude môcť vyjsť vzhľadom na jeho pracovné zmeny.

18. Vo veci stretávanie sa otca s maloletou dcérou bol vyhlásený rozsudok, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej otec je oprávnený stretávať sa mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX každý páry týždeň v mesiaci počas kalendárneho roka od štvrtka od 14.00 hod., alebo po skončení vyučovania do nedele do 14.00 hod. V prípade, že zo závažných dôvodov na strane dieťaťa nebude môcť prebehnúť stretnutie v páry týždeň, otec je oprávnený stretávať sa nasledujúci nepáry týždeň v mesiaci počas kalendárneho roka od štvrtka od 14.00 hod., alebo po skončení vyučovania do nedele do 14.00 hod. Matka je povinná dieťa pripraviť na stretnutie. Na konci stretnutia matka si prevezme dieťa v mieste bydliska otca.

19. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

20. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

21. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

22. Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.
23. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.
24. Podľa § 376 ods. 2 CMP, súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.
25. Podľa § 377 ods. 1 CMP, súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.
26. Podľa § 377 ods. 2 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.
27. Podľa § 377 ods. 3 CMP, odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.
28. Podľa § 377 ods. 4 CMP, odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.
29. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
30. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.
31. Podľa § 35 CMP je súd povinný zistiť skutočný stav veci.
32. Podľa § 36 CMP je súd povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci konania, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.
33. Podľa § 37 CMP, súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaním dokazovaním.
34. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletých, možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.
35. Podľa § 185 CSP, súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.
36. Podľa § 185 ods. 1 CSP, súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.
37. Podľa § 187 ods. 1 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov.
38. Podľa § 187 ods. 1 CSP, dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.
39. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.
40. Podľa § 191 ods. 2 CSP, vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.
41. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 27. júna 2016 č. 207/2016 Z. z, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých v znení neskorších predpisov (ďalej len Vyhlášky), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu.
42. Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 Vyhlášky, ak súd zistí, že plnenie rozhodnutia možno dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.
43. Podľa ustanovenia § 3 ods. 3 Vyhlášky, ak súd požiada v konaní o výkone rozhodnutia príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o preverenie dôvodov nesplnenia povinnosti uloženej rozhodnutím súdu, príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vypracuje na požiadanie súdu správu zo zisťovania, ktorá má náležitosti uvedené v § 5 písm. a) až d). Správa zo zisťovania obsahuje aj informáciu o mediácii, ak sa mediácia navrhla ako súčasť vykonávaných opatrení.
44. Predmetom tohto konania bolo posúdenie, či súd nariadi výkon vykonateľného súdneho rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu a bude postupovať následne využitím všetkých zákonných inštitútov smerujúcich k tomu, aby sa otec riadne stretával s dieťaťom, alebo či návrh na výkon na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietne.

45. Súd musí zisťovať mieru zavinenia povinným aj oprávneným pri nerešpektovaní vykonateľného rozhodnutia.

46. Takýto postup súdu prehlbuje princíp spravodlivosti v zodpovednosti za porušenie právnej povinnosti a posilňuje presvedčivosť a legitimitu rozhodnutia.

47. Ak sa v konaní preukáže, že príčinou nerealizovania styku sú iné príčiny ako tie, ktoré uvádza oprávnený, je dôvodné dospieť k záveru, že nemožno povinného postihnúť výkonom rozhodnutia a treba návrh zamietnuť.

48. Výkonom rozhodnutia v zmysle uloženia pokuty (alebo iných opatrení, ktoré ani nemajú charakter sankcií) nemožno povinného rodiča postihnúť vždy, keď sa nerealizuje styk oprávneného rodiča s deťmi, bez ohľadu na dôvody, pre ktoré je tomu tak. Súd je povinný zisťovať, z akého dôvodu sa tento styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku má tak rodič povinný, ako aj rodič oprávnený.

49. Zodpovednosť za správanie sa dieťaťa v procese výkonu rozhodnutia za predpokladu, že nie je negatívne ovplyvnené povinným rodičom, by nemala byť na ťarchu zodpovednosti povinného rodiča, ktorému je kladené za vinu nerešpektovanie súdneho rozhodnutia – dieťa v určitom veku a vyspelosti má právo na autonómiu a samourčenie.

50. Treba dôsledne rešpektovať:- princíp najlepšieho záujmu dieťaťa,- princíp rešpektovania práv dieťaťa,- princíp vypočutia názoru dieťaťa (participačný princíp).

51. Súd vykonaným dokazovaním sa zamerá najmä na to, či dochádza k plneniu/heplneniu povinností matkou (povinnou), či sa podrobuje vykonateľnému rozhodnutiu a plní si povinnosti, ktoré jej vyplývajú z vykonateľného súdneho rozhodnutia tak. Podstatný je najmä najlepší záujem maloletého dieťaťa. Súčasne súd dokazovanie zamerá aj na správanie sa povinného a oprávneného pri plnení povinností a priamo zisťoval aj názor dieťaťa. Taktiež skúmal možnosť uloženie rodičom a aj maloletému dieťaťu odborného poradenstva, ak je to potrebné.

52. Úlohou súdu na základe zisteného skutočného stavu veci bolo rozhodnúť, či vydá uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia, alebo vydá uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia.

53. Judikatúra súdov vrátane Ústavného súdu SR zdôrazňuje základnú premisu, že sú to primárne rodičia, ktorí rozhodujú o osude svojich detí a že ingerencia štátu by mala nastúpiť iba v tých prípadoch, kedy je to skutočne nevyhnutné a mala by byť primeraná sledovanému účelu. Judikatúra súdov vrátane Ústavného súdu SR zdôrazňuje základnú premisu, že sú to primárne rodičia, ktorí rozhodujú o osude svojich detí a že ingerencia štátu by mala nastúpiť iba v tých prípadoch, kedy je to skutočne nevyhnutné a mala by byť primeraná sledovanému účelu. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. IV. ÚS 25/03 zo dňa 24. novembra 2004, v ktorom ústavný súd konštatuje, že povinnosť použiť donucovacie prostriedky za účelom nadviazania styku medzi rodičom a dieťaťom nie je absolútna a výkon rozhodnutia použitím donucovacích prostriedkov nie je niekedy nielen žiaduci, ale ani vhodný tam, kde môže spôsobiť väčšie škody na psychike maloletého, než je možné a prípustné s ohľadom na jeho záujem. Európsky súd pre ľudské práva v tejto súvislosti pripomína, že medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča sa musí nájsť spravodlivá rovnováha (rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva U. vs. Švédsko č. 10465/83) a je potrebné nájsť určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa, a čo je v záujme jeho rodičov.

54. V zmysle podaného návrhu na súdny výkon rozhodnutia, vykonaného dokazovania a predmetného súdneho rozhodnutia súd zistil, že stretnutie v januári nebolo realizované v párný týždeň ako si to rodičia dohodli, ale v nepárný týždeň. Táto okolnosť bola upresnená otcom na pojednávaní, že z dôvodu choroby dieťaťa stretnutie nasledovalo nasledujúci týždeň. V zmysle podaného návrhu súd zaslal matke výzvy na rešpektovanie predmetného rozhodnutia s poučením aké následky by ju mohli postihnúť, ak by toto rozhodnutie nerešpektovala. Z prehľadu dátumov zaslaných matkou súdu ako aj z výpovede na pojednávaní matky, otca, ako aj šetrením kolízneho opatrovníka bolo zistené, že matka rešpektuje rozhodnutie čo sa týka dátumov stretávanie sa otca s dieťaťom, až na jednu výnimku, a to veľkonočný týždeň, kedy dcéra odišla od otca o 4 hodiny skôr ako podľa rozsudku mala tráviť čas u otca. Súd má za to, že takýto krátky časový interval v hodinách nie je takým dôvodom, aby súd musel pristúpiť k nariadeniu výkonu súdneho rozhodnutia. Súd berie do úvahy, že išlo o veľkonočný týždeň, avšak dáva do pozornosti, že takéto okolnosti nie sú dôvodom, aby sa opakovane to stávalo. Ak je požiadavka na strane dieťaťa, aby odišlo od otca skôr pre nejaké okolnosti, je potrebné, aby vopred o tom bol otec informovaný, avšak prostredníctvom matky, nie cez dieťa. Ak matka rešpektuje rozhodnutie, opakovane dodržiava dátumy v priebehu niekoľkých mesiacov, počas ktorých sa má otec stretávať, je preukázané, že plní si rozhodnutie, a preto nie je preukázaný dôvod na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia. Ani obava otca o tom, ako to bude prebiehať do budúcnosti, nie je zákonným dôvodom na nariadenie výkonu

súdneho rozhodnutia. Ak do budúca matka nebude rešpektovať rozhodnutie, otec kedykoľvek môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia. Nateraz bolo preukázané, že matka rozhodnutie rešpektuje.

55. Súd nezistil dôvod na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia ani pre ďalšie tvrdenia, ktoré otec uvádzal, a to, že dcéra údajne nedodríava dostatočnú hygienu. Na to, aby dcéra dodržiavala hygienické pravidlá počas toho ako je u otca, ak to dcéra nerobí sama od seba, je potrebné aby na to dohliadol otec, pretože počas toho ako dieťa má u seba, je to jeho čas, aby sa podieľal na výchove dieťaťa. Z predloženej fotodokumentácie, ktorú otec predložil ohľadne toho, že sa domnieva, že matka posielala dieťa na stretnutie sa s otcom s nedostatočným počtom oblečenia, súd dáva do pozornosti rodičom, že je to dôsledok ich nedostatočnej komunikácie, pretože oni aj keď spolu nevytvárajú domácnosť, naďalej musia spolu komunikovať čo sa týka dcéry, a to aj ohľadne toho, ako bude mať zabezpečené dieťa ošatenie, a to či matka zabezpečí na každý deň osobitné oblečenie, alebo otec bude zabezpečovať vypratíe týchto vecí na ďalší deň. Sami rodičia uviedli, že majú dohodu o tom, že otec ráno bude prichádzať k autobusu vo štvrtok v týždeň, keď dcéra prichádza k nemu na stretnutie, aby jej prevzal veci, aby ich dcéra neniesla do školy. Táto povinnosť, ako sa k nej zaviazal, je potrebné, aby ju dodržiaval. Je na dohode rodičov, či matka, v ten ktorý deň otcovi oznámi, že má prísť k autobusu po veci alebo iba ak dcéra k otcovi nepríde, že vtedy bude kontaktovať otca.

56. Čo sa týka údajného odmietania dcéry požívať navarenú stravu, že počas obdobia, kedy dieťa je u otca, je potrebné, aby si oni dohodli a nastavili pravidlá, dohodli sa, ako bude otec zabezpečovať stravu pre dcéru, či to bude navarená strava s tým, že opäť je to povinnosť otca dohliadať na to, aby dcéra počas toho ako je uňho, mala zabezpečený potrebný príjem potravy pre zdravý vývoj dieťaťa.

57. Počas toho, ako je dieťa u otca, matka má právo sa kontaktovať s dieťaťom, takisto ako otec má právo kontaktovať dieťa, keď je u matky. Je to iba na dohode a pravidlách, ktoré si stanovujú medzi sebou. Je potrebné, aby trávil otec čas v čo najväčšom možnom rozsahu počas toho ako dieťa je uňho, aby pomáhal s potrebnou prípravou vyučovania a pod., tak aby otec v čo najväčšom možnom rozsahu využil dni, počas ktorých sa môže s dcérou stretávať. Je potrebné, aby rodičia, ak majú isté veci nevykomunikované, nemajú o istých veciach dohodu, je potrebné, aby neustále o tomto komunikovali, aby sa dohodli na pravidlách. Ak majú pocit, že medzi nimi komunikácia je sťažená, je vhodné, aby využili možnosť vykonať konzultácie aj so psychológom v Centre pre deti a rodiny Vranov nad Topľou, kde centrum s rodinou od januára 2025 pracuje. Je potrebné využiť dostupné prostriedky, aby situácia, ktorá je v rodine, najmenej zaťažovala dieťa, aby bol zabezpečený priaznivý vývoj dieťaťa a bol chránený záujem dieťaťa. Vykonaným dokazovaním bolo aj preukázané, že podaný návrh je dôsledkom nedostatočnej a nekonštruktívnej komunikácie medzi rodičmi. Nateraz rodina pracuje dobrovoľne s Centrom pre deti a rodiny. U dcéry priniesla pozitívne výsledky. Ak rodičia nezmenia spôsob komunikácie, a naďalej budú pretrvávajúť medzi nimi nedorozumenia, môže im súd aj nariadiť výchovné opatrenie (§ 3 ods. 2 Vyhlášky).

58. Súd nepristúpil k vykonaniu dokazovania výsluchu navrhutej svedkyne, pretože súd má za to, že v dostatočnom rozsahu boli zistené potrebné skutočnosti výsluchom matky a otca dieťaťa, ako aj zistením názoru maloletej prostredníctvom kolízneho opatrovníka. Nateraz súdne rozhodnutie matka rešpektuje a ohľadne výhrad otca k hygienickým návykom, počtu kusov oblečenia, stravovania sa, toto je potrebné riešiť medzi rodičmi a dieťaťom. Matka bola v dostatočnom rozsahu poučená, že je povinná rozhodnutie rešpektovať a ako aj na následky tohto nerešpektovania.

59. Keďže nebolo zistené, žeby matka bránila dieťaťu v styku s otcom, stretávanie sa otca s dieťaťom prebieha, nehody ohľadne pripravenosti dieťaťa je potrebné, aby si rodičia spolu vykomunikovali. Je potrebné, aby počas toho ako dieťa je u otca, aby komunikoval s dcérou ohľadne pravidiel spoločnosti počas tohto stretávania sa s otcom, a aby vyvíjal aktivitu, aby dieťa bolo pozitívne namotivované počas obdobia, kedy je u otca.

60. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Účastníci konania návrh na náhradu trov konania ani neuplatnili. Preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, v súlade s ustanovením § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.