

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 13CoP/83/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422203847
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:4422203847.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Táňa Šefčíková a sudcov: JUDr. Peter Kalata a Mgr. Alena Čakváriová, v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. E. XX, v konaní zastúpená: JUDr. Denisa Jánošíková, advokát, so sídlom Bratislava, Klincova 35, proti manželovi: F. E. C. (E. F.), nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. F. H. X/X, XXXX I., J. K., A. K., G., občan USA, v konaní zastúpený: JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o., so sídlom Bratislava, Žilinská 14, IČO: 47232757, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: K. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o odvolaní otca maloletej proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 8P/162/2022-1612 zo dňa 03.03.2025 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/162/2022-254 zo dňa 02.08.2023 vo výrokoch I. a IV. zrušuje.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh otca maloletej na zrušenie uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/162/2022-254 zo dňa 02.08.2023 vo výrokoch I. a IV.

2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami, § 237 ods. 1 a § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), a § 44, § 363 a § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“). Vecne dôvodil, že návrh otca maloletej nie je dôvodný, nakoľko neodkladné opatrenie bolo nariadené až do právoplatného skončenia konania vo veci samej (o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva) a súd je v zmysle ustanovenia § 237 CSP týmto rozhodnutím viazaný. Uvádzal, že rozsudok vo výroku upravujúcom výživné na maloletú na čas po rozvode manželstva rodičov maloletej doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, a preto ponechal v platnosti predmetné výroky uznesenia upravujúce výživné na maloletú na čas do rozvodu manželstva i napriek tomu, že v súčasnosti majú povinnosť prispievať na výživu maloletej obaja rodičia a to otec na čas do rozvodu manželstva a matka na čas po rozvode manželstva.

3. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie otec, ktoré odôvodnil ustanovením § 365 ods. 1 písm. h) CSP, keď dôvodil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uvádzal, že návrh na zrušenie rozhodnutia podával z dôvodu duplicity úpravy vyživovacej povinnosti, pričom medzičasom odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/162/2022-254 zo dňa 02.08.2023 nariadené. Poukázal na to, že medzičasom sa pomery maloletej zmenili. Nie je v starostlivosti matky, študuje v Jordánsku, matka s ňou na rozdiel od neho nemá aktuálne žiadne výdavky a tým, že otec má stále povinnosť uhrádzať k rukám matky titulom výživného sumu 150 eur mesačne, oproti povinnosti matky uhrádzať k rukám otca titulom vyživovacej povinnosti sumu 260 eur mesačne, v konečnom dôsledku na

výživu maloletej je k dispozícii suma 110 eur mesačne. Zároveň poukázal na to, že so situáciou, ktorá nastala, vyslovene počítá ustanovenie § 334 CSP a to aj v kontexte ustanovenia § 237 CSP.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 3 ods. 5 písm. b) CMP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas oprávnenou osobou – otcom maloletej (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (uznesenie § 355 ods. 2 CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), a dospel k záveru, že odvolanie otca je dôvodné, a boli splnené podmienky na zmenu uznesenia súdu prvej inštancie, ktorá spočíva v zrušení uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/162/2022-254 zo dňa 02.08.2023 vo výrokoch I. a IV. (§ 388 CSP).

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

7. Podľa § 237 ods. 1 CSP súd je viazaný uznesením len čo ho vyhlásil, ak nebolo vyhlásené, len čo ho vydal.

8. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

11. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

13. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie vecnej a právnej správnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh otca maloletej na zrušenie uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/162/2022-254 zo dňa 02.08.2023 vo výrokoch I. a IV.

14. Zákonná úprava konania o neodkladných opatreniach vyžaduje na nariadenie neodkladného opatrenia, ako formy procesnej ochrany vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, zásadne potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie, keď súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov, a bez nariadenia pojednávania. Naliehavý charakter konania o neodkladnom opatrení neumožňuje, aby sa vo veci vykonávalo rozsiahle dokazovanie, tak ako v riadnom konaní, preto sa iba osvedčuje, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie (por. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.11.2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012). Spravidla to znamená, že súd vychádza zo skutkových tvrdení navrhovateľa, ktoré posudzuje v súvislosti s dostupnými dôkazmi z hľadiska ich pravdepodobnosti. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade vyžaduje splnenie podmienky, že je tu potreba bezodkladne upraviť pomery. Takýmto spôsobom postupoval súd prvej inštancie, keď uznesením č. k. 8P/162/2022-254 zo dňa 02.08.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktoré reflektovalo pomery v tom čase (skutočnosť, že maloletá bola v osobnej starostlivosti matky, ktorá uhrádzala jej potreby) a ktorým bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 150 eur mesačne (výrok I.) na čas do právoplatného skončenia konania vo veci o rozvod manželstva úpravu práv a povinností rodičov k maloletej na čas po rozvode manželstva (výrok IV.).

15. Medzičasom Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č. k. 8P/162/2022-1503 z 03.12.2024 po vykonanom dokazovaní výrokom I. rozviedol manželstvo rodičov maloletej, výrokom II. zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca a uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 260 eur mesačne. Výrokmi III. až V. upravil stretávanie sa matky s maloletou, výrokom VI. upravil povinnosť otca poskytovať matke informácie o maloletej, vo výroku VII. súd prvej inštancie rozhodol o trovách konania a vo výroku VIII. vylúčil návrh matky maloletej na nahradenie súhlasu otca na komunikáciu matky so školou na samostatné konanie. Voči tomu rozsudku podali odvolanie obaja rodičia, otec voči výrokom III. až V. a matka voči výrokom II. a III. Výroky I., VI. a VIII. nadobudli právoplatnosť 21.01.2025.

16. Podstatnou skutočnosťou pre rozhodnutie v konaní je práve skutočnosť, že súd prvej inštancie medzičasom právoplatne rozsudkom č. k. 8P/162/2022-1503 z 03.12.2024 rozhodol o rozvoze manželstva rodičov maloletej a v zmysle § 44 CMP je tiež medzičasom vykonateľný výrok o určení vyživovacej povinnosti matky. Zároveň relevantnou skutočnosťou pre rozhodnutie o návrhu otca na zrušenie uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/162/2022-254 zo dňa 02.08.2023 vo výrokoch I. a IV je zmena pomerov, ku ktorej došlo v lete v roku 2024 oproti pomerom v auguste 2023, kedy bolo vydané neodkladné opatrenie, ktoré vo výrokoch I. a IV. otec navrhuje zrušiť. Kým v auguste 2023 bola maloletá v starostlivosti matky, ktorá sa o ňu osobne starala, pokrývala jej potreby, v auguste 2024 maloletá odišla do Jordánska, kde navštevuje školu, a nie už je aktuálne v starostlivosti matky, ktorá by pokrývala jej potreby, čo bolo základným východiskom, z ktorého súd pri nariadovaní neodkladného opatrenia uznesením č. k. č. k. 8P/162/2022-254 zo dňa 02.08.2023 vychádzal. Vo vzťahu k plneniu školskej dochádzky v Jordánsku sa otec domáhal nahradenia súhlasu matky súdom, ktorý bol nahradený uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/72/2024-340 zo dňa 29.05.2024, následne potvrdeným uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 14CoP/185/2024 – 647 zo dňa 28.10.2024. Za týchto okolností je skutočnosť, že maloletá sa od augusta 2024 nenachádza v starostlivosti matky, študuje v Jordánsku, pričom súhlas s týmto štúdiom bol právoplatne nahradený súdom, dostatočným dôvodom na postup súdu podľa ustanovenia § 363 CMP a teda na to, aby súd nariadené neodkladné opatrenie zrušil, nakoľko došlo k zmene pomerov a táto zmena pomerov mala za následok aj odpadnutie dôvodov pre nariadenie neodkladného opatrenia a preto odvolací súd odvolaním otca napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/162/2022-254 zo dňa 02.08.2023 vo výrokoch I. a IV. zrušil.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 10 (§ 3 ods. 10 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1). Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP). Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).