

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/94/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225201613
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225201613.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. XXXX/XX, t.č. F. D. G. H. a A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., I. XX, v konaní zast. advokátkou: JUDr. Zuzana Smatanová, so sídlom Komárno, Nádvorie Európy, Estónsky dom 36, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom alternatívne úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka mal. dieťaťa sa svojim písomne podaným návrhom zo dňa 23.05.2025 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zakázať styk otca s maloletou až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Vo veci samej navrhla, aby súd rozsudkom zakázal styk otca s maloletou alternatívne upravil styk otca s maloletou každý nepárny týždeň vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 17.30 hod. a každý párny víkend v mesiaci v sobotu od 10.00 hod. do 12.00 hod., a v nedeľu od 14.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že stretnutia sa budú realizovať za prítomnosti matky.

2. Súd lustráciou v registri Okresného súdu Komárno zistil, že v súčasnej dobe prebieha konanie o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností pod číslom 12P/51/2024. V predmetnej veci Okresný súd Komárno dňa 20.06.2024 rozhodol rozsudkom, ktorým súd návrh otca na zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti zamietol. Súd návrh otca na kontaktnú návštevu mal. dieťaťa s otcom zamietol a upravil styk otca s mal. dieťaťom a to až do ukončenia výkonu trestu odňatia slobody. V predmetnom konaní zároveň upravil styk starej matky s mal. dieťaťom. Proti tomuto rozsudku otec mal. dieťaťa podal odvolanie a doposiaľ vo veci rozhodnuté nebolo.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“), a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Zákonné ustanovenie § 161 CSP má povahu generálneho procesného ustanovenia týkajúceho sa skúmania procesných podmienok konania. V zásade platí, že súd danosť alebo nedanosť procesných podmienok skúma z úradnej povinnosti, a to v ktoromkoľvek štádiu konania. Procesná teória i súdna prax všeobecne rozlišujú ako osobitný druh procesných podmienok tzv. negatívne procesné podmienky, ktorých osobitosť spočíva v tom, že nesmú nastať, aby súd mohol o veci konať a vec rozhodnúť. K takýmto negatívnym procesným podmienkam sa zaraďuje aj prekážka litispendencie, t. j. prekážka skôr začatého konania (§ 159 CSP). Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. O totožnosť účastníkov ide aj vtedy, ak účastníci v súbežných konaniach vystupujú v opačnom procesnom postavení. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade súd konanie vždy zastaví.

5. Súd v danom prípade zistil, že v súčasnej dobe na Okresnom súde Komárno prebieha konanie o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností pod číslom 12P/51/2024 a táto vec doposiaľ nebola právoplatne skončená. Súd predložil návrh matky zo dňa 22.05.2025 na vydanie neodkladného opatrenia spolu s návrhom matky na rozhodnutie vo veci samej, ktoré považoval za vyjadrenie k prebiehajúcej odvolaciemu konaniu, ktoré by mohlo mať vplyv na rozhodnutie odvolacieho súdu. Odvolací súd dňa 06.06.2025 návrh matky s pripojenými dôkazmi vrátil Okresnému súdu Komárno s tým, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je súčasťou podania matky má súvislosť s návrhom na nahradenie súhlasu otca so zápisom maloletej do základnej školy, nie je konaním o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Komárno, preto nemôže byť daná príslušnosť odvolacieho súdu na rozhodnutie o ňom podľa § 362 CMP. Okresný súd Komárno pred predložením veci odvolaciemu súdu uznesením 12P/51/2024 zo dňa 27.05.2025 vylúčil na samostatné konanie návrh matky na nahradenie súhlasu otca so zápisom mal. dieťaťa na Základnú školu A. B. XX, G. a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží otcovi, aby znášal zápis a nástup mal. dieťaťa na základnú školu a to do právoplatného skočenia konania vo veci samej. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že predmetom konania 12P/94/2025 zostala zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči mal. dieťaťu a to neodkladné opatrenie – zákaz styku ako aj konanie vo veci samej o zákaze styku alternatívne o zmene úpravy styku. Súd je povinný skúmať procesné podmienky v ktoromkoľvek štádiu konania. Ak je teda podanie matky novým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a zmenu úpravy styku otca s mal. dieťaťom súd je toho názoru, že nie sú splnené podmienky na pokračovanie v konaní, nakoľko konanie o zmenu úpravy styku vedené pod číslom 12P/51/2024 doposiaľ nie je právoplatne skončené, pričom v oboch konaniach ide o tú istú vec. V zmysle citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku súd pre prekážku skôr začatého konania (litispendencie) predmetné konanie zastavil tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Súd poznamenáva, že v zmysle § 23 ods. 2 CMP súd konanie o úprave rodičovských práv a povinností môže začať aj bez návrhu, to znamená, že súd nie je viazaný návrhom a rozhodne vždy na základe zistených skutočností.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo _____ dňa jeho doručenia na Okresný súd Komárno v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. a) a m) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).