

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/57/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321010035  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6321010035.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka LL.M., a sudcov Mgr Jána Bednára a JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., v trestnej veci obžalovaného N. D. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 6. júla 2021, o odvolaní obžalovaného N. D. proti rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 6T/10/2021 zo dňa 25.3.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného N. D. **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Okresného súdu Okresného súdu Brezno sp. zn. 6T/10/2021 zo dňa 25.3.2021 bol obžalovaný N. D., uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v bližšie nezistenej dobe, približne od druhej polovice mesiaca júl 2020 do dňa 06. 08. 2020 z miestnosti skladu v budove hotela T. na ulici B. číslo XXX v X. v bližšie nezistených dňoch a časoch postupne odcudzil 50 metrov dlhý predlžovací elektrický kábel 400V v hodnote 150,66 €, hornú frézu na drevo značky Bosch POF 1200 AE zelenej farby v hodnote 69,38 €, kefovú brúsku modrej farby značky Makita model 9741 v hodnote 248,94 €, pásovú brúsku značky Bosch GBS 75 AE modrej farby v hodnote 174,32 €, hoblík na drevo značky Extol Premium 8893401 EP 900F červenej farby v hodnote 46,26 €, multifunkčný renovátor značky Einhell RT MG 200E v hodnote 31,09 €, pokosovú a skracovaciu pílu značky Makita LS0815FL modrej farby v hodnote 261,09 €, elektródovú zväračku značky Gude GE 145 W/A modrej farby v hodnote 34,09 €, pojazdný plastový kufrík na náradie s boxom a zásuvkou značky Stanley 1-79-206, žltó-čiernej farby v hodnote 51,09 €, akumulátorovú vŕtačku s príklepom značky Makita DHR202RTJ 18V spolu s 3 kusmi náhradných akumulátorov v celkovej hodnote 356,46 €, krovínorez značky STIHL KM 130 R v hodnote 326,71 €, teleskopickú tyč ku krovínorezu značky STIHL KM 130 R, nadstavec na strihanie živého plotu ku krovínorezu značky STIHL KM 130 R, nadstavec na strihanie živého plotu ku krovínorezu značky STIHL KM 130 R typ B155 L 02 v celkovej hodnote 184,60 €, snežnú frézu MTD 380D model 31A-PAD678 červeno-čiernej farby v hodnote 305,92 €, krovínorez značky Stihl FS 311 v hodnote 382,85 €, príklepovú vŕtačku značky Extol Industrial 850 W v hodnote 58,52 €, uhlovú brúsku značky BOSCH GWS 660 Professional v hodnote 47,24 €, vysokotlakový čistič značky Kärcher K3Full Control Car & Home, žltej farby v hodnote 127,75 €, radiálnu rezačku obkladačiek a dlažby značky Gude RFS 200 v hodnote 83,28 €, elektrickú brúsku značky CELMAT v hodnote 15,-€, elektrickú rezačku na plech modrej farby v hodnote 144,67 €, terénnu kolobežku Fort XCN žltej farby v hodnote 190,62 € a cestnú kolobežku značky Kostka FUN G52019 žltej farby v hodnote 166,66 €, čím spôsobil spoločnosti Zerrenpach s. r. o., so sídlom Dlhá 2, Banská Bystrica škodu krádežou v celkovej výške 3.457,20 €.

Za to bol obžalovaný N. D. odsúdený podľa 212 ods. 2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, 4, 8, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym

stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu súd uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil celý výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Brezno, č. k. OT/29/2020 zo dňa 09. 08. 2020, právoplatného dňa 09. 08. 2020, ako aj všetky ďalšie výroky na to obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Zerrenpach s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Dlhá 2, IČO: 50 021 915, škodu vo výške 2.768,43 Eur.

Proti citovanému rozsudku podal po jeho vyhlásení obžalovaný odvolanie, ktoré dodatočne prostredníctvom obhajcu písomne odôvodnil dňa 19.5.2021. V písomných dôvodoch poukázal na skutočnosť, že od začiatku trestného konania sa k spáchaniu trestného činu priznával a oľutoval svoje správanie, pričom svoj postoj k veci nebagatelizoval, napokon uznanie svojej viny ani nenamieta a uvedomuje si svoju zodpovednosť. Uložený nepodmienečný trest odňatia slobody však považuje za neprimerane prísny. S poukazom na zásady ukladania trestov podľa ust. § 34 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 Trestného zákona v spojení s ust. §§ 42 ods. 3, 56, 57 Trestného zákona, považuje uloženie alternatívneho druhu trestu za primeranejšie a účelnejšie, spĺňajúce požiadavku uvedenú v ust. § 34 ods. 1 Trestného zákona.

Ďalej uviedol, keďže vina zostala nesporná od začiatku trestného konania, motiváciou už pri podávaní odporu voči trestnému rozkazu vydanému v tejto trestnej veci, bolo dosiahnutie čo najpriaznivejšieho trestu, pričom v tejto súvislosti, poukazuje na to, že trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. OT/29/2020 zo dňa 09. 08. 2020 bol dňa 07. 12. 2020 vykonaný v celom uloženom rozsahu v trvaní dvoch mesiacov nepodmienečne. Tento vykonaný nepodmienečný trest odňatia slobody, mal svoj význam a splnil svoj účel v tom, že došlo k jeho náprave, pretože po návrate z výkonu trestu odňatia slobody nie sú známe skutočnosti, ktoré by ho usvedčovali z akejkoľvek trestnej činnosti. Poukázal, že jeho maloletý syn v máji 2021 dovŕšil druhý rok svojho veku s tým, že špecifikom tohto dieťaťa je srdcová vada, ktorá sa už prejavila v tehotenstve matky maloletého. Ďalšou dôležitou okolnosťou je dôkaz - objednávka zo dňa 04. 01. 2021, z ktorej je zrejmé, že ako živnostník má minimálne v roku 2021 vykonávať konkrétne pracovné činnosti, ktoré budú honorované individuálne podľa druhu práce. Na hlavnom pojednávaní poukázal aj na Uznesenie NS SR zo dňa 24. 02. 2015 sp. zn. 2Tdo/11/2015, podľa ktorého ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona „nie je možné chápať ako príkaz na uloženie trestu odňatia slobody bez podmieneného odkladu jeho výkonu, namiesto uloženia iného prípustného trestu alebo popri inom prípustnom druhu trestu. Nie je preto v rozpore s ustanovením § 49 ods. 2 Trestného zákona, ak súd uloží trest povinnej práce ako samostatný trest ak sú splnené podmienky v § 54 Trestného zákona a ak je taký trest primeraný“. Okrem uvedeného uznesenia Najvyššieho súdu SR poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/107/2020, ktorým bol zrušený prvostupňový rozsudok Okresného súdu Lučenec, kde bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a odvolací súd sám v odvolacom konaní rozhodol tak, že obžalovanému uložil trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, pričom odvolací súd uviedol, že keďže išlo o trestný čin, ktorý bol spáchaný počas plynutia skúšobnej doby, považoval za dôležité zohľadniť § 34 ods. 3 Trestného zákona s tým, že výkonom nepodmienečného trestu by boli podstatne znížené reálne možnosti a schopnosti obžalovaného plniť si vyživovaciu povinnosť, a v tomto prípade by bola znížená schopnosť nahradiť škodu poškodenému. Z dôvodu nahradenia škody poškodenému v tejto trestnej veci, poškodeného aj kontaktoval a to formou telefonického kontaktu aj sms správou aj prostredníctvom sociálnej siete facebook. Uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody ako najprísnejšieho druhu trestu podľa trestného zákona nie je v tejto konkrétnej trestnej veci nevyhnutné a myslí si, že účelnejšie aj s ohľadom na individuálne skutočnosti tejto prejednávanej veci, je práve uloženie alternatívneho druhu trestu, pričom konkrétnu výmeru počtu hodín, ktoré by mal vykonať, necháva na zvážení súdu. Záverom navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok Okresného súdu v Brezne zo dňa 25.03. 2021, sp. zn. 6T /10/2020, a to vo výroku o treste, a vrátil mu vec na nové prejednanie a rozhodnutie alebo alternatívne, aby odvolací súd podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sám vo veci rozhodol tak, že mu uloží trest povinnej práce.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril aj okresný prokurátor, v ktorom uviedol, že rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 6T/10/2021-207 zo dňa 25.03.2021 i naďalej považuje za zákonný a správny, odvolanie obžalovaného považuje za nedôvodné a navrhol, aby ho odvolací súd zamietol. Trest uložený prvostupňovým súdom vychádza zo zásad uvedených v § 34 Trestného zákona, pričom

tento považuje pre nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti za dostatočný. Ďalej uviedol, že s argumentáciou obžalovaného sa nemožno stotožniť, pretože v predmetnej trestnej veci bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný je súdený za skutok, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vydaný trestný rozkaz vo veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. OT/29/2020. Sú teda u neho splnené podmienky na ukladanie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona. Postup podľa tohto ustanovenia je pritom pre súd, v prípade splnenia uvedených podmienok, obligatórny („... ukladá mu súhrnný trest“; s výnimkou ak súd vzhľadom na splnenie podmienok pre postup v zmysle § 44 Trestného zákona). Zároveň podotýka, že obžalovaný sa skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v tomto konaní dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieňačného odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/120/2019. Keďže sa aj skutku z trestného rozkazu OT/29/2020 dopustil v uvedenej skúšobnej dobe podmieňačného odsúdenia, bol mu už týmto trestným rozkazom ukladaný nepodmieňačný trest odňatia slobody, ktorý vykonal. Uloženie iného ako súhrnného trestu odňatia slobody preto považuje v danom prípade za odporujúce zákonu. Keďže v zmysle ustanovenia § 42 ods. 2 druhá veta Trestného zákona zákonodarca stanovil, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, pričom obžalovanému už bol uložený trest odňatia slobody, nie je možné považovať uloženie alternatívneho trestu - trestu povinnej práce, tak ako to navrhuje obžalovaný v podanom odvolaní, za zákonné, teda by celkom zrejme došlo k porušeniu zákona v prospech obžalovaného. Ďalej dodal, že aj predchádzajúci život obžalovaného svedčí o tom, že uloženie iného, ako nepodmieňačného súhrnného trestu odňatia slobody neprichádza do úvahy, keďže iný trest by neprinesol tak záruku dostatočnej ochrany spoločnosti, ako aj garanciu nápravy páchatel'a. Na záver uviedol, že odvolanie obžalovaného považuje za nedôvodné a navrhol, aby ho odvolací súd zamietol.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zotrval na dôvodoch podaného odvolania. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie alebo alternatívne, aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci sám rozhodol tak, že zruší výrok o treste a obžalovanému uloží trest povinnej práce.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho uviedol, že napadnutý rozsudok okresného súdu považuje za zákonný a správny a uložený trest je v súlade so všetkými zásadami platného právneho poriadku. Navrhol, aby odvolací súd odvolanie obžalovaného zamietol.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, uviedol, že do uvedenej spoločnosti išiel pracovať, aby zarobil nejaké peniaze, a to aj z toho dôvodu, že má choré dieťa. Peniaze za prácu nedostával, tak to riešil takýmto spôsobom, teraz si uvedomuje, že to nemal riešiť takto. Čo sa týka náhrady škody, snažil sa kontaktovať poškodenú spoločnosť, avšak bezvýsledne. Navrhol, aby odvolací súd rozhodol v intenciách návrhu jeho obhajcu.

Krajský súd Banská Bystrica ako súd odvolací predtým ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané včas, v lehote ustanovenej § 309 Tr. por., odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b), pričom nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por. a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por..

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Odvolací súd konštatuje, že obžalovaný N. Horný na hlavnom pojednávaní súdu prvého stupňa konanom dňa 25.3.2021 v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd v súlade s ustanovením § 257 ods. 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku. Samosudca uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná. Keďže odvolací súd

v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine ani v postupe súdu predchádzajúcom tomuto výroku, nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania v zmysle § 317 ods.1 Tr. por. len výrok o uloženom treste.

Vychádzajúc z tejto situácie, odvolací súd teda preskúmaval len výrok o treste a zistil, že súd prvého stupňa pri ukladaní trestu správne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 Tr. zák. dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

K osobe obžalovaného N. Horného bolo zistené, že doposiaľ bol 4 krát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený. V posledných dvoch prípadoch bol odsúdený; rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T 120/2019, zo dňa 27.1.2020 právoplatný dňa 27.1.2020, pre prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa §302 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatie slobody na 7 mesiacov, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov do 28.9.2021; Trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 0T/29/2020 zo dňa 9.8.2020, právoplatný dňa 9.8.2020, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatie slobody vo výmere 2 mesiace nepodmienene a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ďalej mu bol uložený a trest zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok.

Odvolací súd konštatuje, že okresný súd správne priznal obžalovanému poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) písm. n) Tr. zák., keďže sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a taktiež napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Správne u obžalovaného vzhliadol aj priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) a písm. m) Tr. zák., pretože spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený.

Obžalovanému bol v prejednávanej príhode ukladaný súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., pretože prejednávanej trestnej činnosti sa dopustil pred vyhlásením už vyššie cit. trestného rozkazu Okresného súdu Brezno sp. zn. 0T/29/2020 zo dňa 9.8.2020. Trest mu bol ukladaný podľa zásad na uloženie súhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého, ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu súhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. V prípade obžalovaného N. D. druh a výmera trestu boli stanovené zákonným ustanovením § 212 ods. 2 Tr. zák., vzťahujúcim sa na najprísnejšie trestný skutok umožňujúcim obžalovanému uložiť trest odňatia slobody vo výmere na šesť mesiacov až tri roky. Po zhodnotení všetkých skutočností, majú význam pri určovaní druhu trestu a jeho výmery dospel aj odvolací súd k záveru, že z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie, obžalovanému uložený trest odňatia slobody na samej spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní šiestich mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia je zákonný.

Odvolací súd na základe podaného odvolania skúmal aj ďalšie možnosti pri ukladaní trestu, ktoré by prichádzali do úvahy. V danom prípade neboli splnené podmienky na upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák., keďže ustanovením § 42 ods. 2 druhá veta Tr. zák. je stanovené, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, pričom obžalovanému bol cit. trestným rozkazom uložený nepodmienený trest odňatia slobody na dva mesiace, avšak v danom prípade mu hrozil trest odňatia slobody minimálne vo výmere šiestich mesiacov. Na základe cit. ust. § 42 ods. 2 Tr. zák., taktiež neboli splnené podmienky na uloženie trestu povinnej práce podľa § 54 Tr. zák. Pri preskúmaní uloženého trestu odvolací súd nemohol opomenúť, že obžalovaný sa trestnej činnosti, za ktorú mu bol ukladaný súhrnný trest, dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmienene odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/120/2019.

Takto uložený trest zodpovedá zásadám ukladania trestov ustanoveným v § 34 a § 38 Trestného zákona a takýto postih páchatela je adekvátny, zodpovedá požiadavkám zabezpečenia generálnej i individuálnej prevencie a takto uložený trest s ohľadom na vyššie uvedené okolnosti nie je možné považovať za neprimeraný a represívny.

Odvolačný súd nezistil pochybenie ani vo výroku, ktorým okresný súd obžalovanému uložil podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 1 (jeden) rok.

Na základe uvedených skutočností má krajský súd za to, že prvostupňový súd rozhodol správnym a zákonným spôsobom a preto odvolanie obžalovaného v zmysle ustanovenia § 319 ods. 1 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Záverom odvolací súd uvádza, že neuniklo jeho pozornosti, že vznikol nesúlad medzi vyhláseným a vyhotoveným rozsudkom súdu I. stupňa. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní z 25.3.2021 vyplynulo, že odsudzujúci rozsudok okresného súdu bol vo výroku o treste vyhlásený tak, že obžalovaný sa odsudzuje „Podľa § 212 ods. 2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, 4, 8, § 36 písm. n), l), § 37 písm. h), m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov“. Naproti tomu, vo vyhotovenom odsudzujúcom rozsudku a jeho rovnopisoch (vo výroku o treste), nebolo uvedené celé znenie výroku o treste odňatia slobody, keďže v tomto výroku chýbalo v ust. § 36 písmeno „n“. Podľa § 172 ods. 1 Tr. por. každý rozsudok treba vyhotoviť písomne. Vyhotovenie rozsudku musí byť v zhode s obsahom rozsudku tak, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa. Vzhľadom k tomu, že písomné vyhotovenie rozsudku nie je v zhode s obsahom rozsudku, tak ako bol vyhlásený, odvolací súd postupom podľa § 174 ods. 1 Tr. por. nariaďuje opravu vyhotoveného rozsudku.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 180 Trestného poriadku).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.