

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/143/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223202830
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2223202830.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Dominika Horváthová a sudkýň: JUDr. Eva Behranová a JUDr. Ľubica Spálová, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, adresa C. D. XX, D. D., proti žalovaným: 1. E. D., nar. XX.XX.XXXX, adresa F. G. H. XXX, B., 2. I. J., nar. XX.XX.XXXX, adresa K. A. XXX/X, L., v konaní obaja zastúpení: PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745, so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, o určenie neplatnosti právneho úkonu, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 26C/37/2023-260 zo dňa 18. apríla 2024, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

II. Žalovaným 1 a 2 priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd vo výroku rozhodol nasledovne:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovaní majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %.

2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 39, § 553c ods. 3 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), § 137 písm. d) a § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Súd prvej inštancie vychádzal z toho, že žalobca sa svojou žalobou doručенou súdu dňa 11.09.2023 domáhal, aby súd určil, že právny úkon - výkon zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti formou priameho predaja, ktorým žalovaní previedli nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie C. D., a to rodinný dom so súpisným č. XX postavený na parcele č. 62/3, a nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie C. D., a to rodinný dom so súpisným č. XX, postavený na parcele č. 59/1, letný výkrm ošípaných so súpisným č. XXX postavený na parcele č. 59/3, hospodársku budovu so súpisným č. XXX, postavenú na parcele č. 59/4, parcelu registra „C“ č. 59/1 o výmere 920 m², zastavané plochy a nádvorcia, parcelu registra „C“ č. 59/2 o výmere 527 m², zastavané plochy a nádvorcia, parcelu registra „C“ č. 59/3 o výmere 211 m², zastavané plochy a nádvorcia, parcelu registra „C“ č. 59/4 o výmere 37 m², zastavané plochy a nádvorcia, parcelu registra „C“ č. 62/2 o výmere 728 m², záhrady a parcelu registra „C“ č. 62/3 o výmere 400 m², zastavané plochy a nádvorcia (ďalej len ako „nehnuteľnosti“), je neplatný. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako dlžník uzatvoril dňa 20.06.2008 s veriteľom Tatra kredit Slovakia, a.s., Tolstého 7, Bratislava, IČO: 36 660 850, Zmluvu o úvere č. 200815. Na základe tejto zmluvy boli žalobcovi a jeho manželke poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 2.000.000 Sk, pričom

dlužníci mali tento úver vrátiť do 20.12.2009 s príslušenstvom, čo predstavoval ročný úrok vo výške 36 %. Pohľadávka veriteľa bola zabezpečená Zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, ktoré boli vo výlučnom vlastníctve žalobcu. Dňa 17.06.2009 bola medzi veriteľom ako postupcom a žalovanými uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávky a dočasného vlastníctva zo zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. Celková dlžná čiastka dlžníkov ku dňu 17.06.2009 predstavovala čiastku 43.520,61 eur. Dňa 25.02.2019 bolo žalovanými doručené Okresnému úradu Dunajská Streda, katastrálnemu odboru, Oznámenie o začatí výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Žalovaní týmto oznámili okresnému úradu začatie výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva formou priameho predaja podľa čl. 9 ods. 9.1 písm. a) Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Následne Kúpnu zmluvou zo dňa 11.04.2019 boli nehnuteľnosti prevedené na nových vlastníkov. Celková dlžná suma zo zmluvy o úvere č. 200815 predstavovala 43.520,61 eur, z čoho suma 32.070,21 pripadala na istinu a suma 11.450,40 eur na úroky. Zabezpečovací prevod práv sa vzťahoval len na tento záväzok žalobcu, iné pôžičky, alebo úvery tým zabezpečené neboli. Z dlžnej sumy bola vrátená suma 66.387,84 eur, ktorú skutočnosť potvrdili aj samotní žalovaní v konaní vedenom na tunajšom súde pod. sp. zn. 5Er/954/216, ako aj Slovenská advokátska komora vo svojom liste zo dňa 25.07.2022. Keďže táto finančná čiastka pokrývala zostatok na úvere č. 200815, výkon zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktorý žalovaní vykonali priamym predajom nehnuteľností, bol nad rámec dohodnutých zmluvných podmienok a práv veriteľov podľa Zmluvy o úvere. Tým, že žalobca uhradil zostatok na úvere, zanikol zabezpečený záväzok a právo malo prejsť späť na osobu dlžníka - žalobcu. Žalobca tiež namietal, že dlžníkom z úverového vzťahu bola tiež jeho manželka, pričom jej nebolo zo strany žalovaných doručené oznámenie o výkone zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva v zmysle § 553c ods. 3 Občianskeho zákonníka, a tým pádom neboli naplnené zákonom stanovené podmienky samotného výkonu formou priameho predaja nehnuteľností.

4. Súd prvej inštancie nariadil pojednávanie na 18.04.2024, na ktoré sa dostavili len žalovaní a ich právny zástupca. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnil zo zdravotných dôvodov. Žalobca vo svojej žiadosti neoznačil ani mailovú schránku, ani telefónne číslo, na ktorom by mu vedel súd oznámiť, či jeho žiadosti vyhovuje alebo nie. Z predložených lekárskeho správ však súd zistil telefónne číslo žalobcu a snažil sa ho kontaktovať telefonicky, pričom mu aj doručil poštou oznámenie, že jeho žiadosti nevyhovuje z dôvodu, že raz už bolo pojednávanie odročené zo zdravotných dôvodov na strane žalobcu, pričom v takom prípade je spravodlivé požadovať od strany, aby sa dala na pojednávanie zastúpiť. Taktiež súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca obdržal termín lekárskeho vyšetrenia na 18.04.2024 dňa 15.04.2024, kedy mu už bol známi termín pojednávania, pričom z lekárskeho správ nevyplýva, že by stav žalobcu bol v život ohrozujúcom stave a nemohol sa tohto vyšetrenia zúčastniť o pár dní neskôr. Žalobca však telefón nedvíhal, čo je však potrebné pripísať jeho zavineniu, keďže nesplnil svoju povinnosť v zmysle § 183 ods. 4 CSP. Čo sa týka skutočnosti, že žalobca si nevedel zabezpečiť právne zastúpenie, súd poukazuje na to, že od začatia konania ubehol dostatočne dlhý čas na to, aby si vedel žalobca zvoliť právneho zástupcu, pričom za včasné zvolenie si zástupcu vždy zodpovedá strana, ktorá sa chce dať zastúpiť. Na základe týchto dôvodov súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky na otvorenie pojednávania a jeho vykonanie v neprítomnosti žalobcu.

5. Súd prvej inštancie sa v prvom rade musel vysporiadať s otázkou, či je žaloba takéhoto znenia prípustná. Žalobca podal žalobu na určenie neplatnosti právneho úkonu, teda o určenie právnej skutočnosti. V zmysle § 137 písm. d) CSP, žaloba o určení právnej skutočnosti jedine v prípade ak to pripúšťa osobitný predpis. Žalobca však vo svojich podaniach neoznačil žiaden taký osobitný právny predpis, pričom taký predpis nie je známy ani súdu, ktorý by pripúšťal podanie takejto žaloby. Poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/75/2020. Poukázal podporne aj na dôvodovú správu k § 137 CSP, v ktorom je uvedené že „záujmom zákonodarcu bolo vylúčiť všetky nepotrebné a nezmyselné žaloby o určenie neplatnosti/platnosti právnych úkonov a iných právnych skutočností, ktoré vyvolávajú ďalšie spory a míňajú sa účelu žaloby určovacej.“ Keďže žaloba je neprípustná v zmysle § 137 písm. d) CSP, súd žalobu zamietol. Taktiež súd považoval za nehospodárne a neúčelné sa vyjadrovať k zvyšným skutkovým a právnym tvrdeniam a argumentom strán sporu, keďže už samotná skutočnosť, že takáto žaloba je neprípustná sama osebe zakladá dôvod na zamietnutie žaloby. Žalovaným, ktorí mali vo veci plný úspech, keďže súd žalobu zamietol v plnom rozsahu, vzniklo v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP právo na plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie svojho nároku voči žalobcovi.

6. Voči tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b), e), f) a h) CSP a žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil.

7. Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie neakceptáciou jeho žiadosti o odročenie pojednávania a následne vykonanie pojednávania bez jeho účasti, kde bol vykonané aj ukončené dokazovanie a rozhodnuté vo veci samej, porušil jeho právo na spravodlivý proces. Svoju žiadosť riadne odôvodnil a podložil lekárskymi správami o úraze, ako aj kardiovaskulárnych ťažkostiach. Z objektívnych dôvodov sa nemohol dať medzi prvým a druhým pojednávaním zastúpiť právnym zástupcom. Považuje za nefudský prístup, keď súd konštatoval, že jeho plánované vyšetrenie v deň pojednávania by znieslo odklad. Ďalej namietal, že nie je právnický vzdelaný a súd nemal jeho žalobu zamietnuť bez toho, aby ho vyzval na upresnenie dôvodov jeho žaloby a ďalšiu špecifikáciu jeho podania. Z obsahu žaloby muselo byť zrejmé, čoho sa domáha, pričom súd viazaný samotnou žalobou a nie len petitom. Ďalej jeho právo na spravodlivý proces bolo porušené tým, že súd rozhodol bez jeho prítomnosti bez riadneho dokazovania. Ďalej dovolateľ podrobne opísal, v čom vidí dôvody neplatnosti napádanej zmluvy. Namietol postup právneho zástupcu žalovaných, ktorý bol pred tým jeho právnym zástupcom a vyhotovoval aj dokumenty a zmluvy, ktoré sa týkajú predmetu sporu. K uvedenému doložil faktúru právneho zástupcu a vyjadrenie Slovenskej advokátskej komory.

8. K odvolaniu sa vyjadrili prostredníctvom právneho zástupcu žalovaní 1 a 2 s tým, že pojednávanie v danej veci už bolo z dôvodu zdravotného stavu žalobcu odročené zo dňa 05.03.2024 (žalobca sa ospravedlnil dňa 01.03.2024) na termín 18.04.2024. Zastávajú názor, že žalobca pri pretrvávajúcom zhoršenom zdravotnom stave mal povinnosť si nájsť právne zastúpenie, aby nedošlo k prieťahom v danom konaní, čo však neurobil. K argumentom žalobcu uvedených v odseku dva, tri a štyri na strane 2 odvolania uvádzajú, že v súdnom spise sa nachádza úradný záznam vyhotovený zo strany súdu, kde je uvedené, že aj dňa 16.04.2024 a dňa 17.04.2024 sa viackrát pokúsili kontaktovať žalobcu, avšak neúspešne. Sú toho názoru, že doručenie žiadosti o odročenie pojednávania tri dni pred pojednávaním sa nedá považovať za dostatočný časový predstih odvolávajúc sa na vyšetrenie srdca pod záťažou, kde nebolo uvedené naliehavosť daného vyšetrenia, t. j. aj v prípade, ak by sa nejednalo o opakovaný dôvod na odročenie pojednávania je možné považovať rutinné vyšetrenie srdca u lekára za nedôvodné ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní, lebo sa nejedná o také vyšetrenie, ktoré neznesie odklad. Žalobcovi zjavne nie je jasné, z akého dôvodu mu bola odmietnutá žaloba, aj keď to bolo rozsiahlo a zrozumiteľne odôvodnené zo strany súdu. V prípade, ak by žalobcovi súd vo veci jeho žaloby vyhovel a zrušil by sa výkon zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva priamym predajom, tak by sa žalobca nestal vlastníkom nehnuteľnosti, ako sa domnieva, ale vlastníctvo by opätovne prešlo na žalovaných a nič by nebránilo opätovnému výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva priamym predajom zo strany žalovaných na tretie osoby, t. j. tak ako súd poukázal na dôvodovú správu k § 137 CSP išlo by o nepotrebnú a nezmyselnú žalobu o určení neplatnosti právneho úkonu, čo by malo za následok vyvolanie ďalšieho sporu, ktorý by sa míňal účelu určovacej žaloby. Nad rámec uvedeného žalobca neuviedol osobitný predpis, z ktorého by vyplývala opodstatnenosť podať žalobu o určení právnej skutočnosti k čomu mal dostatok možností a času. Dokazovanie bolo zo strany súdu vykonané dostačujúco. Na záver by chceli opätovne uviesť, že ako vyplýva zo žalobného návrhu žaloby (petitu), žalobca sa domáha určenia neplatnosti právneho úkonu (hoci nie je dostatočne špecifikovaného). Na takomto určení neexistuje akýkoľvek právny záujem, keďže žalovaní 1 a 2 nie sú evidovaní ako vlastníci nehnuteľností. Takáto žaloba je neprípustná s ohľadom na citované ustanovenie § 137 CSP. K ostatným polopravdám, skresleniam, prekrúcaniu, klamstvám ako ani k osobným invektívam žalobcu sa žalovaní 1 a 2, ako ani ich právny zástupca, vyjadrovať nebudú, nakoľko to považujú za nehospodárne a neúčelné.

9. Na vyjadrenie žalovaných reagoval žalobca odvolacou replikou a uviedol, že na odvolaní trvá. Žalovaní nie sú odborne znalí v odvetví kardiovaskulárnych ochorení, preto je neakceptovateľné, aby spochybovali rozhodnutie jeho lekára.

10. Žalovaní doručili odvolaciu repliku a uviedli, že majú za to, žalobca odvolaním odďaľuje právoplatnosť rozhodnutie, čo tvorí prekážku pre pokračovanie v konaní, v ktorom sa domáhajú vypratania nehnuteľnosti, ktorú neoprávnene užíva žalobca aj s manželkou od 7/2022. Vo zvyšku zopakovali svoju predošlú argumentáciu.

11. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359

CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. b), e), f) a h) CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods.1 CSP), s prihliadnutím ex offa na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP) a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné priznať úspech, keďže napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je vo výrokoch vecne správny, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v zmysle § 387 ods. 1 CSP.

12. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. Pretože odvolací súd preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav pokiaľ ide o zistené skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie žalobcom uplatneného nároku a pretože v celom rozsahu zdieľa i jeho právny záver vo veci, pričom sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, s poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP odvolací súd konštatuje správnosť jeho dôvodov a odkazuje na (výstižné, správne a presvedčivé) odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného rozsudku. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od skutkových alebo právnych záverov súdu prvej inštancie odchýliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľovi. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, vychádzajúc z odvolacej argumentácie odvolateľa, dopĺňa iba nasledovné:

14. Podľa § 183 ods. 1 a 2 CSP, pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť. (ods. 1) Od advokáta možno okrem dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávaním a okrem prípadu, ak advokát súdu preukáže, že strana, ktorú zastupuje, odôvodnene trvá na osobnom zastúpení týmto advokátom, vždy spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom. Od strany možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala na ďalšom pojednávaní zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu. (ods. 2)

15. Odvolací súd konštatuje, že odročenie pojednávania je viazané nielen len na existenciu dôležitého dôvodu u strany alebo jej zástupcu, ale kumulatívne, na nemožnosť spravodlivo od nich žiadať, aby sa nechali zastúpiť. Ak je dôvodom odročenia nepriaznivý zdravotný stav strany, možno vždy spravodlivo žiadať, aby bola zastúpená na ďalšom nariadenom pojednávaní inou osobou. Dôvod odročenia pojednávania je strana povinná súdu oznámiť bezodkladne. Právna úprava civilného procesu odročovanie pojednávania spája so sprísnenými podmienkami a výnimočnosťou odročovania, prostredníctvom reštriktívneho výkladu § 179 CSP (pojednávanie vedie súd tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania a účel tohto zákona). Účelom takejto úpravy je výrazne zredukovať aplikačné problémy súvisiace s dĺžkou súdnych konaní a tým prispieť k naplneniu princípu procesnej ekonómie.

16. Odvolací súd, majúc na zreteli vyššie uvedené, dospel k záveru, že ak súd prvej inštancie prejednal a rozhodol vec na pojednávaní 18.04.2024 v neprítomnosti žalovaného, hoci tento nebol zastúpeným advokátom, avšak zastúpenie advokátom či inou osobou bolo možné vzhľadom na okolnosti prípadu od žalobcu spravodlivo žiadať podľa § 183 ods. 2 veta druhá CSP, neznemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca už predtým žiadal o odročenie pojednávania vytýčeného na deň 05.03.2024 takisto zo zdravotných dôvodov, pričom súd jeho žiadosti vyhovel a pojednávanie odročil na nový termín 18.04.2024. Uvedené pojednávanie žiadal žalobca opäť odročiť z dôvodu, že jeho zdravotný stav sa zhoršil a vzhľadom na výsledky kardiologického vyšetrenia zo dňa 15.04.2025 je nutné, aby podstúpil ďalšie vyšetrenie, akútne naplánované na deň pojednávania. Uviedol, že sa snažil márne zabezpečiť svoje zastúpenie u advokátov, ktorí však odmietli prevziať jeho vec z dôvodu pracovnej vyťaženia. Ďalšie konzultácie si nevedel zabezpečiť, skrz úraz. Z priloženého nálezu kardiologickej ambulancie vyplýva, že žalobca je v ambulancii sledovaný dlhodobo. Na vyšetrenie na deň 18.04.2024

objednaný z dôvodu, že sa „objavili bolesti na hrudníku“. Z nálezu chirurgickej ambulancie zo dňa 25.03.2024 vyplynulo, že žalobcu pohryzol vlastný somár, v dôsledku čoho mu bola ošetrovaná rana na ľavej ruke a odreniny. Z kontroly dňa 03.04.2024 je zrejmé, že rana je zahojená. Ani z jednej zo správ však nevyplýva, že by žalobca trpel ochorením, zranením alebo bol v takom zdravotnom stave, že by sa nemohol zúčastniť pojednávania. Súd prvej inštancie tak správne vyhodnotil, že podmienka, v zmysle ktorej musí ísť o dôležitý dôvod, pre ktorý sa žalobca nemohol dostaviť na pojednávanie, splnená nebola. Odvolací súd poukazuje aj na to, žaloba bola podaná dňa 11.09.2023, do pojednávania vytýčeného na deň 18.04.2024 ubehlo viac ako 7 mesiacov, žalobca mal objektívne dostatok času zabezpečiť si právne zastúpenie, najmä ak uvádza, že dôvodom žiadosti o odročenie pojednávania bolo zhoršenie jeho kardiologického ochorenia, na ktoré sa lieči dlhodobo, nešlo teda o náhle ochorenie, ktorého vznik nemohol žalobca predvídať. Aj samotná doba medzi pojednávaniami dňa 05.03.2024 a 18.04.2024 je dostatočne dlhá na to, aby žalobca za seba zabezpečil zástupcu. Ak je strana konania riadne a včas na pojednávanie predvolaná, potom je len ona sama zodpovedná za to, aby si zvolila advokáta včas. Navyše, strana sa v konaní môže dať zastúpiť aj inou osobou, nielen výlučne advokátom. V okolnostiach rozhodovaného sporu teda postup súdu prvej inštancie neodporoval zneniu ustanovenia § 183 CSP, keďže ani druhá podmienka odročenia pojednávania, a to že od strany nebolo možné spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechala zastúpiť, splnená nebola. Súd prvej inštancie sa pokúšal opakovane upovedomiť žalobcu o neodročení pojednávania, a to aj telefonicky, na čo žalobca nereagoval (úradný záznam č.l. 252).

17. Podľa § 137 písm. d) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

18. Súd prvej inštancie žalobu zamietol z dôvodu neprípustnosti žaloby o určenie neplatnosti zmluvy o výkone zabezpečovacieho prevodu práva vyplývajúcu z cit. ust. § 137 písm. d) CSP. Odvolateľ namieta, že súdu z podanej žaloby muselo byť zrejmé, čoho sa domáha, nemal sa sústrediť len na petit žaloby a vyzvať ho na spresnenie a doplnenie jeho podania.

19. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie konštatuje, že CSP žalobu o určenie právnej skutočnosti (ktorou je aj žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu) pripúšťa len vtedy, ak určenie právnej skutočnosti vyplýva z osobitného predpisu. V niektorých prípadoch hmotné právo (osobitný predpis) pripúšťa žaloby na určenie právnej skutočnosti, ktorou je neplatnosť (prípadne neúčinnosť) právneho úkonu alebo neplatnosť konania, ktoré je „podobné“ právnomu úkonu (dražba, rozhodnutie valného zhromaždenia). Zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami (§ 2 ods. 1 OZ). Civilný sporový poriadok vychádza zo zásady, že sa má určiť aktuálny právny stav. Preto pre výnimky podľa ustanovenia § 137 písm. d) CSP je spoločné to, že priamo osobitný právny predpis, resp. právna norma, vo svojej dikcii priznáva oprávnenej osobe právo domáhať sa na súde určenia tejto právnej skutočnosti. Inak povedané z textu právnej normy musí vyplývať možnosť podania žaloby o určenie právnej skutočnosti, čo v danom prípade nebolo naplnené.

20. Vzhľadom na námietku odvolateľa o nesprávnom procesnom postupe súdu prvej inštancie s tvrdením, že súd nemal žalobu zamietnuť bez toho, aby ho vyzval na upresnenie dôvodov jeho žaloby, odvolací súd považuje za podstatné poukázať na tú skutočnosť, že ak žaloba nespĺňa kvalitatívne kritéria, ide o vadu konania síce odstrániteľnú, súd ale nemôže odstraňovať vady petitu spočívajúce v hmotnoprávnej kvalifikácii, pretože rozsah manudukčnej povinnosti súdu je obmedzený len na procesné práva a procesné povinnosti. Súd tak môže a musí odstraňovať vady petitu spočívajúce v jeho nezrozumiteľnosti, nejasnosti či neurčitosti, nemôže však žalobcu poučovať o tom, že ním formulovaný petit nevychádza z hmotného práva. Pokiaľ ide o otázku, či nebolo vzhľadom na skutkový stav potrebné a praktické, aby súd prvej inštancie sám preformuloval žalobný petit, keď aj podľa názoru relevantnej právnej teórie súd napriek nesprávnej formulácii petitu môže v konaní pokračovať, ak je z obsahu žaloby zrejmé, čoho sa týka a čo sleduje. Súd je totiž viazaný obsahom žalobného petitu, nie jeho formuláciou. Napr. v okolnostiach konkrétneho prípadu je možný taký postup súdu, že súd na základe žalobného návrhu na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy rozhodne, že žalobca je vlastníkom veci, ak je zo žaloby dostatočne zrejmé, že žalobca sleduje, aby bol zapísaný ako vlastníkom vo verejnom registri (Števec a kol., Civilný sporový poriadok, Komentár, Praha : C. H. Beck, 2016). Z obsahu žaloby, ani ďalších vyjadrení žalobcu však nevyplývalo, že by sa žalobca domáhal určenia, že on sám je vlastníkom predmetných nehnuteľností, ku ktorým sa vzťahoval výkon zmluvy o zabezpečovacom prevode práva, navyše z obsahu príloh k žalobe je zrejmé, že dňa 17.06.2009 bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávky

a dočasného vlastníctva zo zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva z pôvodného veriteľa žalobcu na žalovaných 1 a 2, na podklade ktorej došlo následne k výkonu zabezpečovacieho prevodu práva (oznámenie katastra č.l . 25) a prevodu vlastníckeho práva na tretie osoby (kúpna zmluva zo dňa 11.04.2019 č.l. 27), ktorí sú aj v súčasnosti vedenými vlastníckmi nehnuteľnosťí. Z obsahu žaloby teda nebolo možné vyvodiť, že by žalobca domáhal určenia takého typu, ktoré by bolo spôsobilé privodiť zmenu jeho právneho postavenia vo vzťahu k dotknutým nehnuteľnostiam.

21. Na uvedené je potrebné nadviazať aj námietkou odvolateľa, že vo veci nebolo dostatočne vykonané dokazovanie. Z pohľadu odvolacieho súdu, súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v adekvátnom a potrebnom rozsahu na prijatie záveru o neprípustnosti žaloby o určenie neplatnosti zmluvy o výkone zabezpečovacieho prevodu práva, bolo potom nevhodné a nadbytočné ďalej vykonávať ďalšie rozsiahle dokazovanie za účelom posúdenia dôvodov neplatnosti napadnutej zmluvy.

22. Pokiaľ ide o namietaný postup právneho zástupcu žalovaných, ktorý bol podľa tvrdení žalobcu pred tým jeho právnym zástupcom a vyhotovoval aj dokumenty a zmluvy, ktoré sa týkajú predmetu sporu, tieto skutočnosti nemajú s namietanými nedostatkami postupu súdu prvej inštancie, ani s namietanými vadami rozhodnutia, žiaden súvis. Z priloženej prílohy k odvolaniu je navyše zrejmé, že údajným previnením advokáta sa riadne zaoberala Slovenská advokátska komora, pričom skonštatovala nedôvodnosť sťažnosti.

23. Na základe vyššie uvedeného potom odvolací súd vecne správny rozsudok súdu prvej inštancie, včítane závislého a vzhľadom na spôsob rozhodnutia aj vecne správneho výroku II. o náhrade trov prvoinštančného konania, s použitím § 387 CSP, potvrdil.

24. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovení § 255 ods. 1 v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP tak, že úspešným žalovaným 1 a 2 priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v plnom rozsahu, s tým, že odvolací súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 257 CSP.

28. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP). Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP). Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP). Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).