

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5Csp/3/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124408135  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:6124408135.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou v sporovej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 648 892, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, XXX XX C., občan SR, v konaní o zaplatenie 416,93 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 416,93 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne  
- zo sumy 50,84 eur od 24.3.2022 do zaplatenia,  
- zo sumy 37,84 eur od 26.4.2022 do zaplatenia,  
- zo sumy 40,91 eur od 24.5.2022 do zaplatenia,  
- zo sumy 40,34 eur od 24.6.2022 do zaplatenia,  
- zo sumy 13,00 eur od 26.7.2022 do zaplatenia,  
- zo sumy 234,00 eur od 24.8.2022 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 61,32 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti konania, ktorým sa konanie skončí.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, uplatnenou pôvodne v upomínacom konaní (OS Banská Bystrica sp. zn. 16Up/1783/2024) a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 6.2.2025, domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 416,93 eur (za poskytnutie telekomunikačných služieb), úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,84 eur od 24.03.2022 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 37,84 eur od 26.4.2022 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 40,91 eur od 24.5.2022 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 40,34 eur od 24.6.2022 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 13,00 eur od 26.7.2022 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 234,00 eur od 24.8.2022 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 100,00 eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.5.2024 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. Medzi Slovak Telekom, a.s. a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom, a.s. sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom, a.s. vystavené faktúry. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania, zmluvnú pokutu a náhradu trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 16Up/1783/2024 zo dňa 7.11.2024, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Okresný súd Banská Bystrica po tom, ako žalobca navrhol pokračovať v konaní v súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému.

3. Keďže sa súdu nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na adresu uvedenú v žalobe, vykonal rozsiahle šetrenie ohľadom zistenia terajšieho pobytu žalovaného. Lustráciou v registri obyvateľov SR bolo zistené, že žalovaný má trvalý pobyt na adrese uvedenej v žalobe. Súd požiadal o prešetrenie terajšieho pobytu žalovaného Obvodné oddelenie PZ Podolíneec a to súdu oznámilo, že žalovaný sa dlhodobo zdržiava v Anglicku. Presnú adresu jeho terajšieho pobytu ako ani termín jeho návratu sa nepodarilo zistiť. Bližšie informácie ohľadom pobytu žalovaného sa nepodarilo zistiť ani lustráciou v registroch ďalších štátnych inštitúcií: v registri Sociálnej poisťovni, v evidencii ZVJS. Preto súd v súlade s § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podaní žaloby na úradnej tabuli súdu, aj na webovej stránke súdu s tým, že následne sa budú ďalšie písomnosti žalovanej doručovať na adresu jej trvalého pobytu v súlade s § 116 ods. 3 CSP.

4. Nakoľko predmetom sporu je zaplatenie sumy 516,93 eur s príslušenstvom, pričom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, pojednávanie nebolo potrebné podľa § 297 písm. b) CSP nariadiť. Podľa § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 18.6.2025 o 9.00 hod. oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 24.4.2025.

Súd sa oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 14.5.2024 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. Slovak Telekom, a.s. uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 9932929443 dňa 8.2.2022. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb súd zistil, že žalovanému bol aktivovaný program Magio Televízia XL - GO a poskytnutý nájom koncového zariadenia Magio GO Box – prenájom chytrí balík s dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou za porušenie záväzku viazanosti vo výške 180,- eur jednorazovo. Základ pre doúčtovanie ceny za porušenie záväzku viazanosti – počiatočná suma, ktorá bude klesať bola dohodnutá vo výške 180,- eur jednorazovo s tým, že v bode 5 zmluvy bol špecifikovaný záväzok viazanosti a v bode 6 doúčtovanie ceny. Súčasťou zmluvy bol aj predaj zariadenia IMEI TLC 55P617 AG – na splátky za kúpnu cenu 371,- eur. Akontácia bola dohodnutá vo výške 59,- eur a zvyšnú časť kúpnej ceny sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24. mesačných splátkach po 13,- eur.

6. Na strane 4 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb – balík služieb zo dňa 8.2.2022 je upravený Záväzok viazanosti nasledovne: Účastník sa zaväzuje, že počas doby viazanosti v Tabuľke č. 1 (ďalej len „doba viazanosti“), ktorá sa počíta od Rozhodného dňa: (i) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom vo vzťahu ku každej Službe poskytovanej podľa tejto Zmluvy o balíku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu jednotlivej Zmluvy /ďalej len „záväzok viazanosti“/, pričom porušením záväzku viazanosti je výpoveď Zmluvy Účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, (ii) žiadosť o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu Zmluvy o poskytovaní Hlasovej služby počas dojednanej doby viazanosti, /ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“/. Doba viazanosti plynie iba počas doby využívania Služieb v zmysle tejto Zmluvy o balíku. V prípade prerušenia poskytovania Služieb Podniku na základe využitia práva Podniku prerušiť Účastníkovi poskytovanie Služieb vyplývajúceho z príslušných právnych predpisov alebo Všeobecných podmienok sa doba viazanosti automaticky predĺži o obdobie zodpovedajúce skutočnému trvaniu prerušenia poskytovania Služieb Podniku, kedy doba viazanosti neplynie.

7. Na strane 5 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb – balík služieb zo dňa 8.2.2022 je upravené Doúčtovanie ceny v zmysle ktorého sa zmluvné strany dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na doúčtovanie ceny. Doúčtovanie ceny predstavuje paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tejto dohody. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za zriadenie a poskytovanie Služby (vrátane Doplnkových služieb) podľa

Cenníka (rozhodujúce sú ceny bez viazanosti), zľava z ceny zariadenia podľa tabuľky č. 1, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bolo Účastníkovi na základe tejto Dohody poskytnuté. Benefity poskytnuté Účastníkovi na základe tejto Dohody tvoriace základ pre doúčtovanie ceny sú uvedené v tabuľke č. 1 a v časti „podmienky akcie pre poskytovanie služby“, prípadne v Akciovom cenníku. Základom pre doúčtovanie ceny v prípade porušenia záväzku viazanosti všetkých Služieb v Balíku je súčet základu pre doúčtovanie ceny vo vzťahu k Balíku a základu pre doúčtovanie ceny vo vzťahu k všetkým zariadeniam, ktoré boli Účastníkovi na základe tejto Dohody poskytnuté a to vo výške uvedenej v tabuľke č. 1. Základom pre doúčtovanie ceny v prípade porušenia zmluvného záväzku viazanosti len vo vzťahu k niektorej zo Služieb v Balíku je súčet základu pre doúčtovanie ceny vo vzťahu k tejto jednotlivkej Službe a tých zariadení, ktoré boli Účastníkovi poskytnuté výlučne vo vzťahu k tejto Službe a to vo výške uvedenej v tabuľke č. 1. Ak je predmetom tejto Dohody aj predaj zariadenia špecifikovaného v Tabuľke č. 2 tejto Dohody na základe osobitných podmienok tejto Dohody s označením „PREDAJ ZARIADENIA“, v Základe pre doúčtovanie ceny nie je zohľadnená zľava z kúpnej ceny takéhoto zariadenia a jej vrátenie je upravené v samostatnej časti tejto Dohody s označením „PREDAJ ZARIADENIA“. Tento základ pre určenie doúčtovanie ceny je v Dohode označený aj ako „Základ pre výpočet“. Fakturovaná suma pre doúčtovanie ceny bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy alebo prerušenia poskytovania Služieb v dôsledku porušenia zmluvného záväzku viazanosti : 
$$\text{Fakturovaná suma pre doúčtovanie ceny} = \text{Základ pre doúčtovanie ceny} - (\text{celé dni uplynuté z doby viazanosti} / \text{celkový počet dní doby viazanosti} * \text{Základ pre doúčtovanie ceny})$$

8. Cenu poskytnutých služieb žalobca vyúčtoval faktúrami pod číslom:

- 8301964481 na sumu 50,84 eur, splatnou 23.3.2022,
- 8303822328 na sumu 37,84 eur, splatnou 25.4.2022,
- 8305681979 na sumu 40,91 eur, splatnou 23.5.2022,
- 8307537103 na sumu 40,43 eur, splatnou 23.6.2022,
- 8309325737 na sumu 13,- eur, splatnou 25.7.2022,
- 8311269800 na sumu 234,- eur, splatnou 23.8.2022

9. Z faktúry č. 8327574483 zo dňa 8.5.2023 súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu v sume 100,00 eur. Faktúra bola splatná 23.5.2023.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.5.2024 právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku uplatnenú v tomto konaní žalobcovi, čo bolo oznámené žalovanému listom zo dňa 23.5.2024. Do okamihu postúpenia pohľadávky právny predchodca žalobcu využíval nástroje na oboznámenie sa žalovaného s povinnosťou úhrady nezaplatenej sumy, a to Upomienka zo dňa 7.4.2022, Upozornenie na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny KZ zo dňa 15.7.2022 a Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.4.2023, prostredníctvom ktorého právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Po postúpení pohľadávky žalobca doručoval žalovanému Výzvu na zaplatenie – predžalobná výzva zo dňa 20.8.2024 na úhradu istiny vo výške 406,54 eur, úrokov z omeškania ku dňu vystavenia výzvy na zaplatenie dlhu vo výške 43,05 eur, zmluvnej pokuty a trov právneho zastúpenia. Žalovaný predmetné faktúry, ako ani nezaplatené splátky kúpnej ceny za zariadenie, doposiaľ neuhradil.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. a, b), ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení. Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou,

ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 44 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ a spotrebiteľ.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

22. Podľa § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

23. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

27. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Súd dospel k právnomu záveru:

28. Žalobcom predložená zmluva o poskytovaní verejných služieb spĺňa náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú vymedzené v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V predmetnom spore žalobca je dodávateľom - právnickou osobou, podnikateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci obchodnej činnosti. Žalobca obdobné zmluvy uzatváral vo viacerých prípadoch a žalovaný - spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnil. Obsah tejto zmluvy vrátane všeobecných obchodných podmienok nie je výsledkom rokovania strán, ale bol žalobcom ako dodávateľom vzhľadom k jeho postaveniu silnejšej strany v danom vzťahu určený vopred bez toho, aby žalovaný mal možnosť individuálne ovplyvniť znenie zmluvy.

29. Vychádzajúc z dôkazov predložených žalobcom súd považuje za dostatočne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu platnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, prostredníctvom ktorej žalobca poskytol žalovanému možnosť využívať služby televízie a žalovaný sa zaviazal za tieto poskytnuté služby zaplatiť. Uvedená zmluva má spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom predmetnou zmluvou vystupoval žalovaný ako spotrebiteľ, ktorému boli žalobcom poskytnuté služby a žalobca mal postavenie dodávateľa, ktorý telekomunikačné služby dodával v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti. K tomu je potrebné uviesť, že zmluvné dojednania medzi účastníkmi spotrebiteľskej zmluvy podliehajú súdnej kontrole vo svetle imperatívu dobrých mravov.

30. Žalovaný riadne a včas neuhradil faktúry, ktorými mu žalobca fakturoval cenu poskytnutých služieb. Z priložených faktúr je preukázané, že žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb, ktoré mu žalobca fakturoval faktúrami – č. 8301964481 na sumu 50,84 eur s dátumom splatnosti 23.3.2022, č. - 8303822328 na sumu 37,84 eur s dátumom splatnosti 25.4.2022, - č. 8305681979 na sumu 40,91 eur s dátumom splatnosti 23.5.2022, - č. 8307537103 na sumu 40,43 eur s dátumom splatnosti 23.6.2022, - č. 8309325737 na sumu 13,- eur s dátumom splatnosti 25.7.2022, t.j. v celkovej sume 182,93 eur. Súd preto považoval za právne dôvodné vyhovieť žalobe o zaplatenie 182,93 eur, keďže povinnosť žalovaného zaplatiť cenu služieb vyplýva zo samotnej zmluvy, ale najmä z § 43 ods. 12 písm. b/ citovaného zákona o elektronických komunikáciách.

31. Predmetom Zmluvy o poskytovaní verejných služieb – balík služieb bola aj dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie TCL 55P617 AG, ktorú predal žalobca žalovanému za kúpnu cenu 371,- eur, pričom žalovaný sa v zmysle zmluvy zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 59,- eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 312,- eur v 24 splátkach vo výške 13,- eur. Podľa bodu 4) PREDAJ ZARIADENIA písm. i) dohody sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda žalobca je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a žalovaný je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť v prípade, ak žalovaný bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou najneskôr 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že žalobca si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny, alebo v iný, neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení. Na základe vyššie uvedeného, nakoľko žalovaný neuhradil 18 splátok, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie neuhradených splátok v celkovej sume 234,- eur, na ktoré sa žalovaný zaviazal uhradiť vo vyššie uvedenej Zmluve, pričom medzi účastníkmi konania bola dohodnutá aj možnosť predčasného zosplatenia predmetnej kúpnej ceny. Žalobca upozornil žalovaného na uplatnenie si práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, teda na zaplatenie celej časti kúpnej ceny v Upozornení na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny KZ zo dňa 15.7.2022, pričom žalovaný nerozporoval, že by mu uvedené podanie bolo žalobcom doručené a preto boli splnené podmienky pre zosplatenie podľa § 565 Občianskeho zákonníka, pri dodržaní zákonnej podmienky uvedenej v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

32. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný uhradil sumu 416,93 eur uplatnenú titulom nezaplatennej ceny za služby využívané na základe uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejné služieb – balík služieb a zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, na ktorej úhradu je žalovaný povinný v zmysle

vyššie citovaných zákonných ustanovení a taktiež nebolo preukázané, že by záväzok žalovaného zanikol iným spôsobom než plnením, prípadne, že by došlo k nejakej zmene záväzku, súd v súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami, dospel k záveru, že žalobný návrh žalobcu je v tomto rozsahu dôvodný, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 416,93 eur. Dlh bol riadne preukázaný a žalovaný v konaní nerozporoval ani nenamietal skutkové tvrdenia žalobcu, neprodukoval žiadne dôkazné prostriedky, nenamietal poskytovanie služieb, ani cenu služieb a ani doručenie faktúr, na základe ktorých bol povinný platiť cenu služieb.

33. Žalobca sa zároveň domáha zaplata sumy 100,- eur, ako zmluvnej pokuty dojednanej na zabezpečenie záväzku viazanosti. Zmluvná pokuta bola dojednaná s pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nespĺnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Súd zistil, že ustanovenia o zmluvnej pokute tvorili predtlač zmluvy bez možnosti voľby jej prijatia alebo odmietnutia. Vzhľadom na charakter dojednania a jeho začlenenia v texte právneho úkonu, nie sú pochybnosti, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takáto časť dohody bola výsledkom dojednania účastníkov. O individuálnom dojednaní nemožno hovoriť v prípade, keď zákazník musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, minimálne ich nemôžu vylúčiť. V danom prípade nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 OZ). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých formulárových zmluvách. Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná a ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa, ako aj v rozpore s Chartou základných práv Európskej únie. Dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 OZ je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Pre posúdenie dojednania zmluvnej pokuty ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve z hľadiska jej neprijateľnosti nie je podstatné, či reálne dôjde k porušeniu povinnosti. V obdobných právnych veciach žalobcu či jeho právneho predchodcu už opakovane rozhodli sudy o neprijateľnosti zmluvnej pokuty vo vyššie uvedenom znení a či v pevnej ale aj regresívnej výške bez ohľadu na charakter a závažnosť porušenia povinnosti ako aj dôležitosť zabezpečovanej povinnosti. Ohľadne regresívnej zmluvnej pokuty a jej nedôvodnosti na podporu svojej argumentácie súd odkazuje na rozhodnutia všeobecných súdov, rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co/89/2019, sp. zn. 22Co/41/2017 zo dňa 22.3.2018, sp. zn. 25Co/92/2018 zo dňa 12.2.2019, sp. zn. 7Co/233/2016 zo dňa 24.8.2017, sp. zn. 10CoCsp/3/2020, ako aj na rozhodnutie sp. zn. 9Co/130/2019, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/199/2017 z 7.2.2018.

34. Napokon z dôvodu, že sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ho súd na zaplata úrokov z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr, na základe ktorých bolo plnenie od žalovaného požadované, t. j. vo výške 5 % ročne (uplatnený úrok neprevyšuje zákonný úrok z omeškania) zo sumy 50,84 eur od 24.3.2022 do zaplata, zo sumy 37,84 eur od 26.4.2022 do zaplata, zo sumy 40,91 eur od 24.5.2022 do zaplata, zo sumy 40,34 eur od 24.6.2022 do zaplata, zo sumy 13,- eur od 26.7.2022 do zaplata a zo sumy 234,- eur od 24.8.2022 do zaplata.

O trovách konania súd rozhodol takto:

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Vo vzťahu k uplatnenému nároku v celkovej výške 516,93 eur bol žalobca úspešný pokiaľ ide o zaplatenie sumy v celkovej výške 416,93 eur, v časti ktorej bolo žalobe vyhovené a žalovaný bol úspešný pokiaľ ide o zaplatenie sumy v celkovej výške 100,- eur, v časti ktorej bola žaloba zamietnutá. Žalobca bol teda úspešný v percentuálnom pomere 80,66 % a žalovaný v percentuálnom pomere 19,34 %. Po odpočítaní úspechu žalovaného v rozsahu 19,34 % od úspechu žalobcu v rozsahu 80,66 %, čistý úspech žalobcu predstavuje 61,32 %, a v tomto rozsahu má právo na náhradu trov konania voči žalovanému, o ktorých výške rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.