

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/42/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423010136  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4423010136.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudkýň JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B., o žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdenia, o sťažnosti odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 11.04.2025 sp. zn. 4Nt/9/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 18.06.2025, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 92 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) o zahladenie odsúdenia rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1T/2/2001 zo dňa 12.05.2011, právoplatným vo vzťahu k odsúdenému dňa 05.08.2011.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa uviedol, že odsúdený žiadal zahladenie odsúdenia Krajským súdom v Nitre sp. zn. 1T/2/2001, pričom svoju žiadosť odôvodnil tým, že už uplynula desať ročná lehota.

Preskúmaním žiadosti odsúdeného ako aj zadovážených spisových materiálov a správ a posudkov súd I. stupňa zistil, že rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1T/2/2001 zo dňa 12.05.2011, právoplatným vo vzťahu k odsúdenému dňa 05.08.2011, bol okrem iných aj A. B. uznaný vinným zo spáchania trestného činu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 01.01.2006 k § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 01.01.2006, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do I. nápravno-výchovnej skupiny. Súčasne došlo k zrušeniu výroku o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/156/2004 zo dňa 02.03.2006, právoplatného dňa 23.05.2007, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúci pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1T/2/2001 zo dňa 09.08.2011 bolo rozhodnuté okrem iného aj tak, že sa odsúdenému započítala doba od 19.05.2000 do 30.06.2003, počas ktorej bol vo väzbe, do výkonu trestu. Trest odňatia slobody si vykonal celý, ktorý ukončil dňa 04.08.2011. Následne ďalším uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1T/2/01 zo dňa 09.08.2011 bol do uloženého trestu odňatia slobody započítaný odsúdenému výkon trestu odňatia slobody, ktorý vykonával na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/156/2004 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/47/2006 zo dňa 23.05.2007 a to od 04.11.2003 do 30.06.2006 a od 30.03.2008 do 04.08.2011. Ďalej dôvodil, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/156/2004 zo dňa 02.03.2006 právoplatným 23.05.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/47/2006 zo dňa 23.05.2007 bol A. B. uznaný vinným zo spáchania trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. a iný zločin a prečin, za skutky, ktoré spáchal dňa 19.09.2003, 10.10.2003, 04.11.2003, 28.10.2003, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a na výkon trestu bol zaradený do I. nápravno-výchovnej skupiny. Rozsudkom Okresného súdu

Komárno sp. zn. 11T/159/2009 zo dňa 21.10.2012 právoplatným 31.10.2012 bol A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu útoku na orgán verejnej moci podľa § 322 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., prečinu pohrdania súdom podľa § 343 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. za skutok, ktorý spáchal dňa 12.01.2006, za čo bolo u neho podľa § 44 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu s ohľadom na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1T/2/2001 zo dňa 12.05.2011. Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/146/2013 zo dňa 27.11.2013, právoplatným 06.12.2013, bol A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za skutok, ktorý spáchal dňa 25.01.2013 a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody, avšak sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/53/2023 zo dňa 05.03.2025 za prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Tr. zák. za skutok, ktorý spáchal dňa 18.10.2021, za čo mu bol uložený peňažný trest.

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov MS SR súd I. stupňa zistil, že odsúdený má tri záznamy - priestupok na úseku cestnej premávky (jazda bez pásov) dňa 12.01.2022 a 17.05.2022, priestupok na úseku zbraní a streliva, za čo mu bola v rozkaze konaní dňa 02.08.2024 uložená pokuta. Ďalej uviedol, že vo výkone väzby a trestu bol v obdobiach od 19.05.2000 do 30.06.2003, od 04.11.2003 do 30.06.2006 a od 30.03.2008 do 03.08.2012.

Opierajúc sa o ust. § 92 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. argumentoval, že odsúdenému začala doba desiatich rokov plynúť vykonaním trestu dňa 04.08.2011, avšak v tej dobe sa nachádzal vo výkone trestu, ktorú dobu nemožno započítať do doby desiatich rokov, a preto odsúdenému začala doba desiatich rokov plynúť od doby, kedy bol prepustený z výkonu trestu, a to bolo dňa 03.08.2012. Teda doba desiatich rokov u odsúdeného začala plynúť od 04.08.2012 a uplynula dňa 04.08.2022, avšak v tejto dobe sa dopustil trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., a to dňa 25.01.2013, za ktorý bol síce odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/146/2013 zo dňa 27.11.2013, avšak sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a teda znova doba desiatich rokov u neho začala plynúť od 26.01.2013 a uplynula dňa 26.01.2023, avšak proti odsúdenému bolo v tejto dobe vedené trestné stíhanie, pričom rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/53/2023 zo dňa 05.03.2025 bol opäť odsúdený za skutok, ktorý spáchal dňa 18.10.2021 a teda nová doba desiatich rokov začala plynúť od 19.10.2021 a uplynula by až dňa 19.10.2031. Z uvedeného teda vyplýva, že doba desiatich rokov ešte neuplynula.

Súd I. stupňa tiež skúmal, či by u odsúdeného nebolo možné zahladať odsúdenie pred uplynutím doby desiatich rokov, avšak vyhodnotením všetkých zadovážených listinných podkladov nezistil žiadne mimoriadne okolnosti spočívajúce v správaní sa odsúdeného a vedení jeho života, nakoľko na splnenie podmienok na zahľadanie odsúdenia pred uplynutím doby vyžadujúcej zákonom je potrebné aby odsúdený preukázal svojim vzorným správaním, že sa napravil, a teda nepostačuje, len vedenie riadneho života ale musí ísť o mimoriadne správanie sa odsúdeného, ktoré by bolo nad rámec vedenia riadneho života.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd I. stupňa k záveru, že nie sú splnené podmienky ani na postup podľa § 92 ods. 3 Tr. zák.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odsúdený sťažnosť, v ktorej zvýraznil, že už žiadal okresný súd o zahľadanie všetkých jeho odsúdení v zmysle § 92 Tr. zák. Konštatoval, že jeho predchádzajúca žiadosť bola zamietnutá, pretože neuplynula 10-ročná lehota s tým, že znovu môže požiadať o zahľadanie odsúdenia až o rok. Novú žiadosť podal dňa 02.03.2023, o ktorej sa rozhodovalo až dňa 11.04.2025, teda viac ako dva roky. Prezentoval názor, že súd zámerne naťahoval čas a ohýbal zákon.

V doplnení svojej sťažnosti zo dňa 19.05.2025 uviedol, že nesúhlasí s napadnutým uznesením, pretože doterajšie odsúdenia má zahladené okrem odsúdenia rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1T/2/2001, právoplatný dňa 05.08.2011 na trest odňatia slobody 6 rokov a 6 mesiacov - súhrnný a úhrnný trest so započítaním väzby od 19.05.2000 do 30.06.2003 a od 04.11.2003 do 30.06.2006, teda dokopy 5 rokov a 9 mesiacov a 16 dní. Do väzenia nastúpil dňa 30.03.2008 a teda trest mal skončiť dňom 19.01.2009. Keď pripočíta ďalší trest v trvaní 1 rok uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/40/2009 právoplatným a vykonateľným dňa 16.04.2009, tak všetky právoplatné a vykonateľné tresty vykonal dňom 19.01.2010 v celom rozsahu. Nerozumel teda, aké tresty vykonával od 19.01.2010 do 03.08.2012. Zvýraznil, že v prípade údajnej lúpeže a podvodu je nevinný a bol odsúdený bez jediného dôkazu.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

V rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej z citovaného ustanovenia, preskúmal krajský súd postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného o zhladenie odsúdenia a zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu sa nedopustil žiadneho procesného pochybenia, ktoré by bolo v neprospech odsúdeného a rozhodnutie je právne správne. Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že jasné a úplné skutkové zistenia a zrozumiteľné právne úvahy súdu I. stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, sú zákonom zodpovedajúce, opodstatnené a na tieto závery ako na vecne správne a zákonné v celom rozsahu poukazuje, pretože odôvodnenie napadnutého uznesenia zodpovedá § 176 ods. 2 Tr. por.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zák., súd môže zhladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej a/ desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov, b/ päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok, c/tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 2 Tr. zák., ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v § 32 písm. b/ až l/, k zhladeniu dochádza ich vykonaním.

Podľa § 92 ods. 3 Tr. zák., ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojim vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zhladiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zák., doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zák., ak bolo odsúdenie zhladené, hľadá sa na páchatela, ako keby nebol odsúdený.

V nadväznosti na citované zákonné ustanovenia krajský súd konštatuje, že v dobe určenej pre zhladenie odsúdenia v § 92 Tr. zák. musí odsúdený viesť nepretržite riadny život. Nesplnenie uvedenej podmienky má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu. K prerušeniu plynutia doby pre zhladenie odsúdenia dôjde spravidla vtedy, keď odsúdený spácha ďalší trestný čin. Nemusí však ísť len o konanie trestné alebo inak protiprávne, stačí, ak sa odsúdený správa tak, že nevedie riadny život. Odsúdený vedie riadny život, ak dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu a spoločnosti (zamestnávateľovi, rodine), nezneužíva svoje práva proti spoluobčanom, nenarušuje občianske spolužitie v mieste bydliska ani v zamestnaní, nedopúšťa sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

Súd I. stupňa zamietol žiadosť odsúdeného o zhladenie odsúdenia uloženého rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1T/2/2001 zo dňa 12.05.2011, právoplatným vo vzťahu k odsúdenému dňa 05.08.2011, ktorým bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania trestného činu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 01.01.2006 a bol mu uložený trest 6 rokov a 6 mesiacov a na výkon trestu bol zaradený do I. nápravno-výchovnej skupiny. Súčasne došlo k zrušeniu výroku o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/156/2004 zo dňa 02.03.2006, právoplatného dňa 23.05.2007 a všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúci pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Súd I. stupňa správne konštatoval, že podľa § 92 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. začala odsúdenému plynúť doba 10 rokov, počas ktorej mal odsúdený po výkone trestu viesť nepretržite riadny život, dňa 04.08.2012.

Vo vzťahu k sťažnostnej námietke krajský súd len opakuje správne konštatovanie súdu I. stupňa, že odsúdený trest uložený rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1T/2/2001 zo dňa 12.05.2011,

právoplatným vo vzťahu k odsúdenému dňa 05.08.2011, vykonal celý dňa 04.08.2011 (zápočty dôb výkonu väzby a trestu súd I. stupňa precizoval správne v napadnutom uznesení) a po výkone tohto trestu začal vykonávať trest uložený rozhodnutím Okresného súdom Nové Zámky sp. zn. 1T/40/2009 zo dňa 16.04.2009, právoplatným dňa 16.04.2009, vo výmere 1 rok v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 03.08.2012. S ohľadom na uvedené potom odsúdenému začala doba desiatich rokov plynúť od 04.08.2012 a uplynula by mu 04.08.2022, ak by v tomto čase teda nepretržite po celú túto dobu viedol riadny život.

Z obsahu spisu, pripojených spisov, z odpisu registra trestov je nesporne preukázané, že odsúdený sa v uvedenej dobe dopustil trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a to dňa 25.01.2013, za ktorý bol odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/146/2013 zo dňa 27.11.2013 a sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Teda znovu začala plynúť doba desiatich rokov u neho od 26.01.2013, teda od spáchania skutku a uplynula by dňa 26.01.2023. Rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/53/2023 zo dňa 05.03.2025 bol opäť odsúdený za spáchanie prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Tr. zák., a to za skutok spáchaný dňa 18.10.2021 a teda nová doba desiatich rokov začala plynúť od 19.10.2021 a uplynie mu až dňa 19.10.2031. Z uvedeného teda vyplýva, že doba desiatich rokov ešte neuplynula.

K sťažostnej námietke, že súd naťahoval čas a ohýbal zákon, pretože žiadosť o zahľadanie odsúdenia podal dňa 02.03.2023, o ktorej sa rozhodovalo až dňa 11.04.2025, teda o viac ako dva roky, nadriadený súd uvádza, že nezistil pochybenie v procesnom postupe súdu I. stupňa, ktorý po podaní žiadosti odsúdeného o zahľadanie odsúdenia zistil, že dňa 28.12.2021 bolo odsúdenému B. vznesené obvinenie pre prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., pričom Okresný súd Levice po podaní obžaloby dňa 14.08.2023 vydal trestný rozkaz, kde A. B. uznal vinným z hore uvedeného prečinu a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov, proti čomu odsúdený podal odpor a následne bol vo veci vyhlásený rozsudok dňa 05.03.2025 pod sp. zn. 4T/53/2023, kedy mu bol uložený peňažný trest, ktorý zaplatil. Ako vyplýva z doterajšej súdnej praxe, okolnosť, že proti odsúdenému sa vedie trestné stíhanie pre trestný čin, ktorý mal spáchať v lehote uvedenej v § 92, sama o sebe nestačí pre záver, že odsúdený nevedol nepretržite po stanovenú dobu riadny život. Súd, ktorý rozhoduje o zahladiení odsúdenia, musí v takom prípade vyčakať na právoplatné skončenie trestného stíhania a rozhodnúť podľa jeho výsledku o tom, či sú splnené podmienky pre zahladienie odsúdenia, ak tu nie sú iné okolnosti, z ktorých možno usudzovať, že odsúdený nespĺnil podmienku, aby po stanovenú dobu viedol nepretržite riadny život (R 22/1987). Z uvedeného je zrejmé, že súd I. stupňa, keďže zistil po podaní žiadosti odsúdeného o zahladienie odsúdenia, že je voči nemu vedené trestné stíhanie, musel vyčakať na to, akým spôsobom bude v predmetnej veci rozhodnuté, v prípade, že by bol odsúdený v tejto veci oslobodený, tak by nedošlo k prerušeniu tejto desaťročnej doby dňom spáchania skutku, t. j. dňom 18.10.2021. Keďže bolo zistené, že bol odsúdený, tomuto potom plynie nová desaťročná doba od 19.10.2021 do 19.10.2031.

Len pre úplnosť krajský súd konštatuje, že súd I. stupňa správne skúmal aj skutočnosti, či nie je možné zahladiť odsúdenie pred uplynutím zákonom stanovenej doby v zmysle § 92 ods. 3 Tr. zák. a rovnako tak krajský súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky na zahladienie odsúdenia pred uplynutím zákonom vyžadovanej doby, pretože nepreukázal splnenie výnimočných okolností v podobe vzorného správania, aby bolo preukázané, že sa napravil. V tomto prípade nepostačuje vedenie obvyklého riadneho života, ale činy odsúdeného musia vykazovať kvalitatívny nadštandard v porovnaní k obvyklému správaniu.

Krajský súd sa stotožnil so skutkovými i právnyimi závermi súdu I. stupňa uvedenými v odôvodnení napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že odsúdený svojím správaním nenaplnil podmienku nepretržitého vedenia riadneho života po dobu 10 rokov tak, ako to vyžadujú vyššie citované ustanovenia Trestného zákona, pričom rozhodoval podľa zodpovedajúcich ustanovení Trestného zákona a Trestného poriadku. Keďže krajský súd nezistil žiadne procesné pochybenia v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu v neprospech odsúdeného, ani dôvody na zmenu jeho výroku, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.