

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/61/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713209470
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6713209470.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: X. V., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX B., Š. X, zastúpený X.. Q. S., U., W. W. XXX XX O., Y. XX, proti žalovaným: X/ X. V., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX P., K. Q. XXXX/X, X/ Q. V., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX P., X.. F.. I. XXX/X, X/ A. V., Y. B., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX P., X.. F.. I. XXX/X, všetci zastúpení JUDr. Vierou Žembovou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie 977 01 Brezno, Československej armády 5, o určenie neplatnosti darovacej zmluvy a určenie, že výlučnou vlastníčkou bytu je žalovaná III/, takto

rozhodol:

I. Žalobu v celom rozsahu z a m i e t a .

II. Súd p r i z n á v a žalovaným I/ až III/ náhradu trov konania prvostupňového a odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100 percent.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 9C/61/2013-232 zo dňa 07.05.2019 rozhodol, že určuje, že darovacia zmluva uzatvorená medzi daryňou A. V., Y. B., K.. XX.XX.XXXX, Y.Č.. XXXXXX/XXXX, O. P., X.. F.. I. XXX/X a obdarovanými X. V.R., K.. XX.XX.XXXX, O. P., K. Q. XXXX/X a Q. V.R., K.. XX.XX.XXXX, O. P., X.. F.. I. XXX/X pod číslom V XXX/XXXX-XXX/XXXX zo dňa 26.05.2010, predmetom ktorej je darovanie bytu číslo XX na X. poschodí, vchod číslo X v obytnom dome súpisné číslo XXX na parcele C KN XXXX v k.ú. P., zapísaný na LV číslo XXXX a pozostávajúci z troch obytných miestností s príslušenstvom a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach XXXX/XXXXXX je voči žalobcovi neplatná. Súd určil, že A. V., Y. B., K.. XX.XX.XXXX, Y.Č.. XXXXXX/XXXX, O. P., X.. F.. I.Z. XXX/X je výlučnou vlastníčkou bytu číslo XX na X. poschodí, vchod X v obytnom dome súpisné číslo XXX na parcele C KN XXXX v k.ú. P., zapísaný na LV XXXX a pozostávajúci z troch obytných miestností a príslušenstva a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach XXXX/XXXXXX. Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovaným I/, II/, III/ v rozsahu 100 percent.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 14Co/165/2019-301 zo dňa 08.09.2020, právoplatné 23.10.2020 rozsudok Okresného súdu Zvolen, č.k. 9C/61/2013-232 zo dňa 07.05.2019 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

4. Vychádzajúc z intertemporálneho ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

6. Z citovaných prechodných ustanovení CSP vyplýva zásada tzv. okamžitej aplikability novej procesnej úpravy a to aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jej účinnosti (pokiaľ nie je výslovne ustanovené inak), pričom § 470 ods. 2 CSP zakotvuje, že len právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (avšak to neznamená, že zostáva zachovaná aj právna úprava predošlej procesnej normy) a taktiež zostáva zachovaná aj vecná, miestna, kauzálna a funkčná príslušnosť súdu podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 v začatých konaniach (§ 470 ods. 4 CSP). Zo žiadneho prechodného ustanovenia CSP tak nemožno vyvodit', že súd prvej inštancie, rozhodujúci už v čase účinnosti novej procesnej úpravy, mal ešte právne posudzovať určitú právne významnú a zásadnú otázku podľa kritérií predošlej (už neúčinnnej) procesnej úpravy a tak odvolací súd poznamenáva, že ani právne posudzovať otázku danosti naliehavého právneho záujmu podľa ustanovenia § 80 písm. c) OSP by nebolo správne. Odvolací súd tak konštatuje, že súd prvej inštancie, dôsledne rešpektujúc už novú procesnú úpravu, správne posudzoval otázku naliehavosti právneho záujmu pri určovacích žalobách podľa ustanovenia § 137 CSP, hoci už s jeho záverom o existencii naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení s ohľadom na predmet sporu a navrhované petity žaloby, sa nemôže stotožniť.

7. Podľa § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

8. Podľa § 137 písm. d) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

9. V § 137 CSP zákonodarca zakotvil úplne novú koncepciu, kde sa rozlišuje klasická určovací žaloba (§ 137 písm. c/) a žaloba o určení inej právnej skutočnosti (§ 137 písm. d/). Súd poukazuje na zrejmy úmysel zákonodarcu vylúčiť všetky nepotrebné a nezmyselné žaloby o určenie neplatnosti, resp. platnosti právnych úkonov a iných právnych skutočností, ktoré vyvolávajú ďalšie spory a mŕňajú sa účelu určovacej žaloby. Sledovaným účelom takejto právnej úpravy nesporne bolo zamedziť žalobám, pri ktorých konečný výsledok nie je spôsobilý odstrániť spornosť či problém v určitom vzťahu, prípadne právnu neistotu žalobcu, kedy ide len o akési akademické spory, prípadne nič neriešiaci tzv. „spor pre spor“. Pokiaľ žalobca žalobný petit formuloval o určenie neplatnosti darovacej zmluvy (navyše len vo vzťahu k svojej osobe - teda celkom zjavne by tak nemohlo ísť o absolútnu neplatnosť právneho úkonu, napriek tomu, že sa domáhal určenia neplatnosti s poukazom na § 39 OZ) a domáhal sa určenia vlastníckeho práva žalovanej 3/, je zrejmé, že v danom prípade bolo žalobou vymedzené určenie, či tu právo je alebo nie je a išlo o určovací žalobu v zmysle § 137 písm. c/ CSP, pričom pre prípustnosť takejto žaloby sa vyžaduje nevyhnutne naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Z uvedeného zákonného ustanovenia tak vyvstáva nevyhnutná potreba skúmania naliehavosti právneho záujmu na určení neplatnosti darovacej zmluvy a určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti.

10. Zásadné v danej veci je, že žalobca sa domáhal určenia neplatnosti darovacej zmluvy uzatvorenej medzi žalovanou 3/ a žalovanými 1/ a 2/ až po tom, ako okresný súd rozsudkom pod sp. zn. 16C/130/2012 zo dňa 10. júla 2013 (teda v inom konaní) určil, že darovacia zmluva k darovanému bytu je voči žalobcovi právne neúčinná, ktorý rozsudok krajský súd rozsudkom sp. zn. 13Co/655/2013 zo dňa 24. septembra 2013 potvrdil, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21. októbra 2013. Bolo tak v čase pred podaním žaloby (t.j. 24. mája 2013) právoplatne určené, že darovacia zmluva je voči žalobcovi právne neúčinná. Právna neúčinnosť darovacej zmluvy vplynula z ustanovenia § 42a ods. 1 OZ, v zmysle ktorého sa veriteľ môže domáhať odporovateľnosti dlžníkovho právneho úkonu, ak tento ukracuje uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky. To, že bolo právoplatne rozhodnuté v inom konaní za účasti tých istých strán sporu o tom istom predmete (darovacej zmluvy) má potom zásadný význam z hľadiska posúdenia a konštatovania o existencii naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení neplatnosti darovacej zmluvy v tomto konaní.

11. Podľa § 42a ods. 1 OZ, veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkovy právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

12. Podľa § 42b ods. 4 OZ, právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

13. S poukazom na citovanú úpravu právnych dôsledkov odporovacej žaloby je zrejmé, že po úspešnom odporovaní určitého právneho úkonu odporovacou žalobou sú zachované právne následky z odporovateľného právneho úkonu vo vzťahu k tomu, kto s dlžníkom tento právny úkon urobil, teda žalovaní 1/ a 2/, ako obdarovaní a tí, ktorí mali úžitok z odporovateľného právneho úkonu, naďalej zostávajú vlastníkami vecí, ktorá bola predmetom odporovateľného právneho úkonu. Zásadný právny dôsledok úspešnej odporovacej žaloby je, že žalobca (ako veriteľ) môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku a preto môže navrhnúť exekúciu, napríklad predajom tejto veci tak, ako keby vec ešte stále vlastnicky patrila dlžníkovi. K návrhu na exekúciu však musí pripojiť právoplatný a vykonateľný rozsudok o neúčinnosti napadnutého odporovateľného právneho úkonu voči nemu. Okrem toho žalobca môže požadovať, ak sa vec už nenachádza v dispozičnej sfére toho, kto mal z nej úžitok, náhradu v peniazoch od toho, kto mal z odporovateľného úkonu prospech. Z uvedeného je tak zrejmé, že pokiaľ už v čase podania žaloby mal žalobca k dispozícii právoplatný a vykonateľný exekučný titul k tomu, aby sa domohol svojho nároku tento mal v rámci už prebiehajúceho exekučného konania pripojiť k tomuto konaniu a tak sa domôcť vykonania exekúcie k veci, ktorá v dôsledku odporovateľného právneho úkonu ušla z dlžníkovho majetku, potom je samostatne podaná určovacia žaloba o neplatnosť totožnej darovacej zmluvy, (o ktorej neúčinnosti bolo už vo vzťahu k žalobcovi právoplatne rozhodnuté súdom), zbytočná a neexistuje naliehavý právny záujem žalobcu na takomto určení. Súd v tejto súvislosti však poukazuje aj na zásadnú skutočnosť úspešnej odporovacej žalobe, ktorou je predpoklad o existencii platného právneho úkonu. V prípade, že právny úkon je neplatný odporovacia žaloba nemôže byť úspešná. Z tohto pohľadu je potom zmätočná žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu (darovacej zmluvy), ktorý právny úkon bol predmetom úspešnej odporovacej žaloby (teda tej istej darovacej zmluvy). Pokiaľ okresný súd právoplatne vyhovel odporovacej žalobe a vyslovil právnu neúčinnosť odporovaného právneho úkonu vo vzťahu k žalobcovi, nemožno sa domáhať určenia dodatočnej neplatnosti takéhoto úspešne odporovaného právneho úkonu a takáto žaloba okrem toho, že je neprípustná z dôvodu absencie naliehavosti právneho záujmu na takomto určení, je aj zmätočná.

14. Pokiaľ súd prvej inštancie poukázal na závery vyplývajúce z uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 3 MCdo/15/2010, odvolací súd poukazuje na závery uvedeného uznesenia, z ktorého vyplýva, že nemá neúčinnosť právneho úkonu právne dôsledky v prípade nastúpenia na miesto pôvodného povinného novým povinným, ktorý by mal z odporovateľného právneho úkonu prospech. Uvedené však nemá žiadny vplyv na zákonom jasne upravený právny dôsledok odporovateľnosti právneho úkonu práve s poukazom na § 42b ods. 4 časť vety pred bodkočiarkou OZ, z ktorého vyplýva, že veriteľ sa môže domáhať uspokojenia z dlžníkovho majetku v dôsledku úspešnej odporovacej žaloby, pričom sa nevyžaduje zmena subjektov exekučného konania na strane povinných, pretože predmetom uspokojovania nároku veriteľa je majetok, ktorý ušiel v dôsledku úspešného odporovania z majetku povinného a toto nesmeruje voči osobe pôvodného dlžníka veriteľa a teda povinného v exekučnom konaní. Ako už odvolací súd zdôraznil, veriteľ, ktorý sa úspešne dovolal odporovateľnosti právneho úkonu môže sa na podklade exekučného titulu, (ktorým je rozsudok o neúčinnosti právneho úkonu vo vzťahu k nemu), domáhať v exekučnom konaní svojho práva a to vo vzťahu ku konkrétnemu majetku, ktorého sa odporovateľný právny úkon týka a nie vo vzťahu ku konkrétnej osobe - či už svojho pôvodného dlžníka, prípadne nových majiteľov, ktorí mali prospech z odporovateľného právneho úkonu. Teda žalobca po tom, čo sa úspešne dovolal v súdnom konaní neúčinnosti darovacej zmluvy, nemá už naliehavý právny záujem na určení neplatnosti totožnej darovacej zmluvy.

15. Pokiaľ súd prvej inštancie poukázal v prospech svojho záveru o existencii naliehavého právneho záujmu na rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo/155/2007, odvolací súd po oboznámení sa so

skutkovým a právnym stavom, ktorý bol riešený v predmetnom rozhodnutí zdôrazňuje, že ani z tohto rozhodnutia nemožno vyvodit' naliehavosť právneho záujmu žalobcu na určení neplatnosti darovacej zmluvy. Odvolací súd len v stručnosti a pre úplnosť poznamenáva, že predmetnom rozsudku dovolacieho súdu bol skutkový a právny stav úplne odlišný ako v danom spore, pretože predmetom konania v dovolaní bolo určenie neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej dňa XX. Q. XXXX medzi úplne odlišnými stranami sporu, ako bolo v inom súdnom konaní rozhodnuté, že kúpna zmluva uzavretá dňa XX. E. XXXX medzi úplne inými stranami, je právne neúčinná. Zásadné teda je, že z hľadiska skutkového a právneho stavu nejde o totožný stav ako je v prejednávanej veci, kedy sa žalobca po tom, ako sa v inom súdnom konaní vo vzťahu ku účastníkom totožnej zmluvy už úspešne dovolal jej právnej neúčinnosti, následne v inom súdnom konaní dovoláva určovacou žalobou určenia neplatnosti totožnej kúpnej zmluvy vo vzťahu k totožným účastníkom tejto zmluvy. Odvolací súd konštatuje, že vzhľadom k tomu, že ani skutkový ani právny stav nie je totožný so skutkovým a právnym stavom v danom spore, teda ani z tohto rozhodnutia nevyplýva naliehavosť právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení neplatnosti darovacej zmluvy, ktorej sa už vo vzťahu k účastníkom tejto zmluvy neúčinnosti úspešne žalobca dovolal v inom súdnom konaní.

16. Rovnako pokiaľ súd prvej inštancie v rozsudku poukázal na rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 2 Cdo/163/2005, súd poznamenáva, že i v tomto rozhodnutí bola riešená otázka naliehavosti určovacej žaloby na inom skutkovom základe, ktorým bol duplicitný zápis vlastníkov v katastri nehnuteľností, ktorá skutočnosť vždy odôvodňuje naliehavý právny záujem žalobcu na požadovanom určení, z čoho vyplýva, že ani v tomto prípade nejde o totožný skutkový a právny základ, ako je to v danom spore.

17. Odvolací súd opätovne uložil súdu prvej inštancie právne posúdenie existencie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení o neplatnosti darovacej zmluvy po tom, ako už bolo právoplatne v inom súdnom konaní vo vzťahu k tým istým účastníkom darovacej zmluvy a vo vzťahu k tej istej darovacej zmluve právoplatne a vykonateľne rozhodnuté a v dôsledku odporovateľného právneho úkonu bola vyslovená právna neúčinnosť darovacej zmluvy a to s poukazom na právne účinky vyplývajúce z § 42b ods. 4 OZ. Odvolací súd taktiež poznamenáva a zdôrazňuje, že aj vo vzťahu k druhému určovaciemu petitu, (žalobca sa domáha určenia vlastníckeho práva žalovanej 3/), je nutné skúmať, či takáto určovacia žaloba nie je prípustná nie len z dôvodu absencie naliehavého právneho záujmu, ale aj z dôvodu aktívnej legitimity žalobcu.

18. Právny zástupca žalobcov neúčast' na pojednávaní 06.07.2021 ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v neprítomnosti.

19. Právna zástupkyňa žalovaných 1/ - 3/ uviedla, že žiada žalobu zamietnuť. Žalobca sa svojou žalobou domáhal určiť, že darovacia zmluva uzatvorená medzi A. V. a obdarovaným X. V. U. Q. V.R. pod číslom V XXX/XXXX zo dňa 26.05.2010, predmetom ktorej je darovanie bytu číslo XX na Ô. poschodí, vchod číslo X, v obytnom dome súpisného čísla XXX, na parcele CK N XXXX v k.ú. Detva, zapísaný na LV XXXX je neplatná. Ďalej sa domáhal žalobca ďalšieho určenia, že A. V., K.. XX.XX.XXXX, O. P. je výlučnou vlastníčkou tohto bytu. Zároveň sa domáhal povinnosti úhrady trov konania. Žalobu navrhovala zamietnuť, a to z toho dôvodu, prvý výrok, ktorého sa vyslovenia domáha rozsudkom, že sa určuje, že darovacia zmluva je neplatná, je už takto podaná žaloba neprípustná v zmysle súčasných platných predpisov CSP. Ďalší výrok, ktorým sa domáha určenia, že A. V. je vlastníčkou predmetného bytu, je podľa CSP prípustný, avšak predovšetkým poukázala, že na podanie takejto žaloby nemal žalobca naliehavý právny záujem, a to vzhľadom na to, že tunajším súdom rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene, č.k. 16C/130/2012 zo dňa 10.07.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu 13Co/655/2013 bolo určené, že predmetná darovacia zmluva je voči žalobcovi právne neúčinná. Z uvedeného dôvodu tu potom nie je naliehavý právny záujem na podaní takejto určovacej žaloby. Poukázala na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/165/2019 zo dňa 08.09.2020 kde sa súd podrobne vysporiadal s otázkou posúdenia naliehavého právneho záujmu, vyslovil svoj právny názor, že nie je daný naliehavý právny záujem, vzhľadom na vydanie rozsudku 16C/130/2012. Ďalej krajský súd poukázal aj na to, že žalobca nebol aktívne legitimovaný na podanie takejto žaloby. Žiadala žalobu zamietnuť. Žiadala priznať trovy konania v prvom rozsahu prvostupňové aj odvolacie. Žalobca žiadal, aby súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. S týmto sa nemôže stotožniť, poukázala na to, že táto žaloba bola absolútne zbytočná, nadbytočná aj právne zle podaná. Poukázala na to, že žalovaná mala spôsobiť prieťahy v exekučnom konaní, tak žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámil a nachádza sa to v týchto listoch, že pokiaľ sa viedla exekúcia, nebolo chybou

povinnej, alebo žalovanej A. V., bolo povinnosťou exekútora počínať si tak, že mal konať úplne inak, ostal nečinný. A. V.R. niekoľkokrát osobne navštívila exekútorský úrad a ponúkala splnenie svojej povinnosti v splátkach s čím ani exekútor, ani žalobca nesúhlasil. Takéto jednanie prebehli opakovane niekoľkokrát. Je to v priloženom liste zo dňa 15.05.2014, ktorý adresuje exekútorský úrad X.. S.Š. ako právnenému zástupcovi, aj tu sa preukazuje, že žalovaná chcela splniť svoju povinnosť, ponúkala prostriedky, ktoré mala ona v plnej dispozícii na stavebnom sporení, ktoré sporila pre svoje deti, avšak ani toto exekútor neakceptoval. V podstate nekonal. To, že sa takto zdĺhavo viedlo exekučné konanie nie je vinou žalovanej 3/. Snažila sa spolupracovať a snažila sa svoj záväzok splniť. Navyše žalobca je ešte stále činný, má živnostenské oprávnenie s obchodným menom X. V., podniká pod identifikačným číslom XX XXX XXX a stále vykonáva živnosť. Nedá sa to ospravedlniť tak ako sa vyhovára. To, že má zlý zdravotný stav, ešte funguje, právna zástupkyňa žalovaných si overovala či má ešte živnostenské oprávnenie, a to živnostenské oprávnenie stále trvá. Z tohto dôvodu teda navrhla, aby jej boli priznané trovy tak prvostupňového ako aj odvolacieho konania v plnom rozsahu.

20. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

21. Súd oboznámil rozsudok Okresného súdu Zvolen 16C/130/2012 zo dňa 10.07.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica 13Co/655/2013, zrušujúce uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici kde bol poskytnutý právny názor na vec ohľadne naliehavého právneho záujmu a aktívnej legitímácie žalobcu k druhému výroku 14Co/165/2019 z 08.09.2020, rozsudok Okresného súdu Zvolen, č.k. 14C/144/2003-390 z 02.07.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/343/2009-429 zo dňa 25.03.2010, uznesenie Najvyššieho súdu SR 3Cdo/5/2011-411 zo dňa 22.05.2012 kde je návrh žalobkyne na opravu uznesenia najvyššieho súdu 3Cdo/5/2011 z 19.04.2011 zamietnutý, uznesenie Najvyššieho súdu SR 3Cdo/5/2011-465 zo dňa 19.04.2011 kde je dovolanie odmietnuté, žalobkyňa A. V., žalovaný X. V., uznesenie Okresného súdu Zvolen 25Er/514/2010-102 zo dňa 01.02.2021, že oprávnený X. V., povinná A. V. - exekúcia zastavená, zaslanie exekútorovi X.. V. S. z 01.06.2019 podanie právneho zástupcu žalobcu, že predmetný byt bol speňažený, z 05.07.2019 byt bol speňažený, z 27.12.2019 byt bol speňažený a list z 27.05.2020 kde povinná uvádza, že sa zdrží akýchkoľvek úkonov smerujúcich k odpredaju tejto nehnuteľnosti, upovedomenie o vykonaní ohodnocovania nehnuteľnosti, exekučný príkaz X.. V. S. Ex 124/2010 VP, oznámenie k exekúcii z 30.11.2020, odpoveď X.. X. S., súdneho exekútora právnenému zástupcovi žalobcu z 15.05.2014, žiadosť o vysvetlenie a oznámenie stavu vymáhania z 12.05.2014, zápis z jednaní X.. X. S. za povinného žalovanú 3/ z 08.04.2014, žiadosť o vysvetlenie právneho zástupcu žalobcu exekútorovi z 15.05.2014, prieskum v exekučnom konaní bez dátumu, vyjadrenie k sťažnosti, exekučný príkaz Ex 124/2010, upovedomenie o začatí exekúcie z 21.07.2010, exekučný príkaz z 31.10.2017, opakovane z 31.10.2017, potvrdenie o zdravotnom stave X. V., K.. XX.XX.XXXX Q.. H. W., rodný list S. V., K.. XX.XX.XXXX, zmluvu o prevode vlastníctva - predávajúci Obec B., kupujúci manželka Ž.T., vyjadrenie právnej zástupkyne žalovaných 1/ - 3/ z pojednávania 06.07.2021.

22. Súd rešpektoval rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici kde bol poskytnutý právny názor na vec ohľadne naliehavého právneho záujmu a aktívnej legitímácie žalobcu k druhému výroku a v súlade s § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku konštatuje, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na podanej žalobe. Súd žalobu zamietol. Žalobca sa svojou žalobou domáhal určiť, že darovacia zmluva uzatvorená medzi A. V. a obdarovaným X. V.R. U. Q. V. pod číslom V XXX/XXXX zo dňa 26.05.2010, predmetom ktorej je darovanie bytu číslo XX na Ô. poschodí, vchod číslo X, v obytnom dome súpisného čísla XXX, na parcele CK N XXXX v k.ú. Detva, zapísaný na LV XXXX je neplatná. Ďalej sa domáhal žalobca ďalšieho určenia, že A. V., K.. XX.XX.XXXX, O. P. je výlučnou vlastníčkou tohto bytu. Zároveň sa domáhal povinnosti úhrady trov konania. Žaloba je zamietnutá, a to z toho dôvodu, prvý výrok, ktorého sa vyslovenia domáha rozsudkom, že sa určuje, že darovacia zmluva je neplatná, je už takto podaná žaloba neprípustná v zmysle súčasných platných predpisov CSP. Ďalší výrok, ktorým sa žalobca domáha určenia, že A. V. je vlastníčkou predmetného bytu, je podľa CSP prípustný, avšak súd má za to, že na podanie takejto žaloby nemal žalobca naliehavý právny záujem, a to vzhľadom na to, že tunajším súdom rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene, č.k. 16C/130/2012 zo dňa 10.07.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu 13Co/655/2013 bolo určené, že predmetná darovacia zmluva je voči žalobcovi právne neúčinná. Z uvedeného dôvodu tu potom nie je naliehavý právny záujem na podaní takejto určovacej žaloby. Súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/165/2019 zo dňa 08.09.2020 kde sa súd podrobne vysporiadal s otázkou posúdenia naliehavého právneho záujmu, vyslovil svoj právny názor, že nie je daný naliehavý právny záujem, vzhľadom na vydanie

rozsudku 16C/130/2012. Ďalej krajský súd poukázal aj na to, že žalobca nebol aktívne legitimovaný na podanie takejto žaloby. Súd z dôvodu nedostatku aktívnej legitimácie k druhému výroku žalobu zamietol. Žaloba bola absolútne zbytočná, nadbytočná aj právne zle podaná. Súd má za to, že žalovaná mala spôsobiť prieťahy v exekučnom konaní, tak žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámil, že pokiaľ sa viedla exekúcia, nebolo chybou povinnej, žalovanej A. V., bolo povinnosťou exekútora počínať si tak, že mal konať úplne inak, ostal nečinný. A. V. niekoľkokrát osobne navštívila exekútorský úrad a ponúkala splnenie svojej povinnosti v splátkach s čím ani exekútor, ani žalobca nesúhlasil. Takéto jednania prebehli opakovane niekoľkokrát. Je to v priloženom liste zo dňa 15.05.2014, ktorý adresuje exekútorský úrad X.. S. ako právnomu zástupcovi, aj tu sa preukazuje, že žalovaná chcela splniť svoju povinnosť, ponúkala prostriedky, ktoré mala ona v plnej dispozícii na stavebnom sporení, ktoré sporila pre svoje deti, avšak ani toto exekútor neakceptoval. V podstate nekonal. To, že sa takto zdĺhavo viedlo exekučné konanie nie je vinou žalovanej 3/. Snažila sa spolupracovať a snažila sa svoj záväzok splniť. Navyac žalobca je ešte stále činný, má živnostenské oprávnenie s obchodným menom X. V., podniká pod identifikačným číslom XX XXX XXX a stále vykonáva živnosť. Živnostenské oprávnenie stále trvá. Z týchto dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 396 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

25. Žalovaní 1/ - 3/ boli úspešní, žalobca neúspešný, vzniklo im právo na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania. Súd im ich priznal v rozsahu 100 percent. Právny zástupca žalovaných žiadal zohľadniť dlhoročné konanie a účelové predlžovanie konania, vek a zdravotný stav žalobcu. Poukázal na majetkové pomery žalobcu, po rozvode sa vzdal v prospech žalovanej 3/ a svojej nepľnoletej dcéry, ktorú mala v opatere. Poukázal, že sumu žalovaná do dnes neuhradila s rôznymi účelovými prieťahmi v súdnom konaní a exekučného konania. Nevlastní žiaden nehnuteľný majetok. Má ochorenie srdca a vážne diagnózy a desiatky súdnych sporov. Súd má za to, že uvedené tvrdenia nezodpovedajú tomu, že žalobca sa bezdôvodnou žalobou domáhal voči žalovaným 1/ - 3/ vyslovenia neplatnosti darovacej zmluvy nebol aktívne legitimovaný vo vzťahu k žalobnému petitu II/ kde je určené, že výlučnou vlastníčkou bytu súpisné číslo XXX na LV XXXX v k.ú. P. je A. V.. Súd má za to, že trovy konania priznané právnej zástupkyňi žalovaných 1/ - 3/ v rozsahu 100 percent voči žalobcovi sú dôvodné. Žalovaná chcela splniť svoju povinnosť, ponúkala prostriedky, ktoré mala ona v plnej dispozícii na stavebnom sporení, ktoré sporila pre svoje deti, avšak ani toto exekútor neakceptoval. V podstate nekonal. To, že sa takto zdĺhavo viedlo exekučné konanie nie je vinou žalovanej 3/. Snažila sa spolupracovať a snažila sa svoj záväzok splniť. Navyac žalobca je ešte stále činný, má živnostenské oprávnenie s obchodným menom X. V., podniká pod identifikačným číslom XX XXX XXX a stále vykonáva živnosť. Žalobca má ešte živnostenské oprávnenie, a to živnostenské oprávnenie stále trvá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).