

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18EK/730/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121264052
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121264052.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, zast.: JUDr. Ján Šoltés, IČO: 37 927 795, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, proti povinnej: H. P.I., B.. XX.XX.XXXX, O. X. U. XXXX/XX, XXX XX Š.O., o vymoženie 3.692,88 Eur s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Peter Balaškó, so sídlom exekútorského úradu Komárňanská 100, 947 01 Hurbanovo, sp. zn. 394EX 277/21, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Oprávnenému sa voči povinnej n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 04.03.2021 domáhal od povinnej vymoženiu pohľadávky vo výške 3.692,88 Eur s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 18Csp/105/2018 zo dňa 30.11.2018 (ďalej v texte aj ako „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 26.03.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Peter Balaškó, so sídlom exekútorského úradu Komárňanská 100, 947 01 Hurbanovo, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 394EX 277/21.

3. Súdnemu exekútorovi bolo dňa 10.05.2021 doručené podanie povinnej označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie“ zo dňa 06.05.2021, v ktorom povinná uviedla, že obdržala od exekútorského úradu upovedomenie o začatí exekúcie a oprávnený je označený ako Intrum Slovakia, s.r.o., pričom výšku sumy exekútorský úrad vyčíslil na sumu 6.838,37 Eur a poukazuje v ňom na exekučný titul č.18Csp/105/2018. Povinná uviedla, že týmto podáva návrh na zastavenie v celom rozsahu, nakoľko taký exekučný titul s oprávneným nie je povinnej známy a teda povinná si nie je vedomá jej povinnosti voči označenému oprávnenému.

4. Súdny exekútor predložil návrh povinnej na zastavenie exekúcie dňa 23.06.2021 súdu na rozhodnutie.

5. Oprávnený sa k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nevyjadril.

6. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku: ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Súd má za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 21.04.2021 a návrh na zastavenie exekúcie povinná podala na poštovú prepravu dňa 06.05.2021, čo je preukázané aj doručenkou. Súd po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie a predložených dokumentov dospel k záveru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol podaný včas, avšak nie je dôvodný.

11. V danej veci súd zistil, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým bola vo výroku I. žalovanému uložená povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu žalobcovi zaplatil sumu vo výške 3.692,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3.692,88 Eur od 16.12.2015 do zaplataenia, alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrokom II. bola žalovanému uložená povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 360,72 Eur a ostatné trovy konania vo výške 221,50 Eur. Daný exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.03.2019.

12. Jedným z predpokladov vedenia exekučného konania je relevantný exekučný titul, bez existencie ktorého nemožno exekúciu vykonať. Súd preto dospel k záveru, že platobný rozkaz, na podklade ktorého sa začala exekúcia, a ktorý má byť exekučným titulom, spĺňa zákonné náležitosti a neodporuje zákonu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 1 Exekučného poriadku správne vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi.

13. K tvrdeniu povinnej, že exekučný titul s oprávneným: Intrum Slovakia s.r.o. nie je povinnej známy súd uvádza, že ako už bolo uvedené vyššie exekučným titulom v tomto exekučnom konaní je platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 18Csp/105/2018 zo dňa 30.11.2018, ktorý bol povinnej doručený dňa 05.03.2019, čo bolo preukázané doručenkou k danému exekučnému titulu (doručenka sa nachádza v súdnom spise). V exekučnom titule je ako žalobca uvedený: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava (exekučný titul priznáva nárok zo spotrebiteľskej zmluvy: Zmluva o poskytnutí spotrebného úveru „Flexipôžička“ č. 009515411121112 zo dňa 12.11.2012), avšak na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.08.2019 došlo k prevodu práv alebo povinností vyplývajúcich z exekučného titulu zo žalobcu v pôvodnom konaní (Všeobecná úverová banka, a.s.) na oprávneného v danom exekučnom konaní (Intrum Slovakia s.r.o.). Na základe tejto zmluvy s platnosťou a účinnosťou odo dňa účinnosti podľa podmienok tejto zmluvy, postupca (Všeobecná úverová banka, a.s.) postúpil danú pohľadávku postupníkovi (Intrum Slovakia s.r.o.) a postupník sa stal novým veriteľom pohľadávky, pričom pohľadávka sa postúpila spolu so všetkými právami a výhodami, ktoré sa k nej viažu alebo ktoré vznikajú vo vzťahu k pohľadávke. Preto súd uvádza, že pohľadávka, ktorá je predmetom tohto exekučného konania bola postúpená na oprávneného Intrum Slovakia s.r.o., ktorý je hmotnoprávnym veriteľom predmetnej pohľadávky, pričom aktívna legitimáciu oprávneného na uplatnenie pohľadávky v exekučnom konaní bola preukázaná vyššie uvedenou Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.08.2019.

14. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnenému názoru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný. Súd nemal zo strany povinnej za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie

exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (I. výroková veta rozhodnutia).

15. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

16. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

17. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

18. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. V zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci, teda zásada zodpovednosti za výsledok sporu, a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré úspešný účastník vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Nakoľko oprávnený bol v tomto konaní úspešný, pretože súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol, voči povinnej mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s konaním o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie (v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku), avšak v danom konaní si oprávnený nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie voči povinnej neuplatnil a ani mu žiadne preukázateľné trovy v tomto konaní nevznikli, nakoľko oprávnený sa k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nevyjadril, preto súd rozhodol tak, že oprávnenému voči povinnej nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nepriznal (II. výroková veta rozhodnutia).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.