

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/159/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010636
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2025:2215010636.41

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

SpisovaZnacka

Okresný súd Dunajská Streda v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Lucie Kostolanskej a prísediacich PhDr. Jána Ťrögiho a Árpáda Orbána, v trestnej veci obžalovaného A. B., narodený XX.XX.XXXX v C. Strede, trvale bytom C. D. E., F. G. XXX/XXX, pre v bode I.) (skutky 1 až 4) pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a v bode II.) prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, na hlavnom pojednávaní dňa 18.06.2025 takto

rozhodol:

SpisovaZnacka

Podľa § 166 Trestného poriadku s prihliadnutím na právoplatný rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 1T/159/2015-397 zo dňa 08.10.2018 vo výroku o vine v bode I.) v bodoch 1), 2), 3), v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 3To/30/2019-433 zo dňa 23.07.2019, ktorým bol obžalovaný A. B., narodený XX.XX.XXXX v C. H., trvale bytom C. D. E., F. G. XXX/XXX, uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, súd rozhodol tak, že

Obžalovaný: A. B. dátum narodenia XX.XX.XXXX
miesto narodenia: C. H.
trvale bytom: C. D. E., F. G. XXX/XXX

je vinný, že

v bode I.)

4) dňa 10.04.2013, v presne nezistenom čase v C. H. neoprávnene si zaobstaral od F. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K., okres Dunajská Streda, debetnú platobnú kartu Visa Electron č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vydanú Tatra bankou, a. s., so sídlom Bratislava, Hodžovo námestie 3, patriacu F. I. a prostredníctvom tejto karty v období od 10.04.2013 do 16.04.2013 v Dunajskej Strede a v Nových Zámkoch vo viacerých obchodoch COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo, uskutočnil bez vedomia a súhlasu F. I. neoprávnené platby v celkovej hodnote 474,94 eur, a dňa 10.04.2013 v Dunajskej Strede na Galantskej ceste 866 použil predmetnú platobnú kartu prostredníctvom bankomatu

Tatra banky bez vykonania finančnej transakcie, dňa 15.04.2013 vo Veľkom Mederi, ul. Bratislavská, okres Dunajská Streda použil predmetnú platobnú kartu prostredníctvom bankomatu OTP banky bez vykonania finančnej transakcie, dňa 15.04.2013 v Nových Zámkoch, ul. Petöfího 3 uskutočnil neoprávnený výber z bankomatu Tatra banky v sume 10,- eur, dňa 15.04.2013 v Nových Zámkoch, ul. Petöfího 3, použil predmetnú kartu prostredníctvom bankomatu Tatra banky bez vykonania finančnej transakcie, dňa 16.04.2013 v Nových Zámkoch, Hlavné nám. 5 použil predmetnú platobnú kartu prostredníctvom bankomatu VÚB banky bez vykonania finančnej transakcie, dňa 16.04.2013 v Nových Zámkoch, ul. Podzámska č. 4, uskutočnil neoprávnený výber z bankomatu VÚB banky v sume 180,- eur, čím F. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K., okres Dunajská Streda spôsobil škodu vo výške 664,94 eur,

v bode II.)

v období od 01.08.2011 do 31.12.2012 v Dunajskej Strede ako zodpovedný zástupca platiteľa poisťného - spoločnosti VESZPRA s. r. o., so sídlom Dunajská Streda, ulica Júliusa Lörcinca 2134/5, IČO: 35 879 793, zrazil svojim zamestnancom poisťné na sociálne poistenie vo výške 915,88 eur, avšak oprávnenému - Sociálnej poisťovni, pobočka Dunajská Streda, Galantská cesta 693 uvedenú sumu neuhradil, čím Sociálnej poisťovni, pobočka Dunajská Streda spôsobil nedoplatok vo výške 915,88 eur,

teda

v bode I.) (skutok 4)

- neoprávnene si obstaral inú platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú a na taký účel ju použil,

v bode II.)

- v malom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi splatné poisťné na sociálne poistenie, ktoré zrazil podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech,

čím spáchal

v bode I.) (skutky 1 až 4)

- pokračovací prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona,

v bode II.)

- prečin neodvedenia dane a poisťného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 44 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 upúšťa u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 02.10.2024, sp. zn. 2T/107/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.10.2024, a to spoločný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, so zaradením obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia pri súčasnom zrušení výroku o vine a výroku o treste rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 12.05.2016, sp. zn. 7T/119/2015, ako aj všetkých ďalších výrokov, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť škodu poškodeným:

- B. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K., M. XXX/XX vo výške 1.500,- eur,

- N. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. I., P. G. XXX/X vo výške 35,- eur,

- Sociálnej poisťovni pobočka Dunajská Streda, Galantská cesta 693, vo výške 915,88 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených F. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., M. XXX/X, F. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. J. K., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú:

- N. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. I., P. G. XXX/X,

so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

SpisovaZnacka

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

S poukazom na citované ustanovenie § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa všetky oprávnené osoby, a to obžalovaný, jeho obhajca, ako aj prítomná prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda po vyhlásení rozsudku výslovným vyhlásením vzdali práva na podanie odvolania a obžalovaný súčasne vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania v jeho prospech inými oprávnenými osobami.

Poučenie:

SpisovaZnacka

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (s výnimkou výroku o vine - § 257 ods. 5 TP), ktoré možno podať na Okresnom súde Dunajská Streda do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie:

prokurátor: pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Trestného poriadku),

obžalovaný: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Trestného poriadku),

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a jeho obhajca: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

poškodený: ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy (§ 311 ods. 1, 4 Trestného poriadku).

Odvolanie podané procesnou stranou, ktorá sa tohto práva vzdala, je právne neúčinné.