

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15CoP/60/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125202121
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:3125202121.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členiek senátu JUDr. Miriam Štillovej, JUDr. Lucie Prčovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov – matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, XXX XX F. a otca: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XXX, XXX XX F. - H., zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Antonom Kamasom, advokátom, so sídlom Palackého 6403, 911 01 Trenčín, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/25/2025-59 zo dňa 13. marca 2025, takto

rozhodol:

Uznesenie potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd výrokom I. návrh otca na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/178/2023-20 zo dňa 20.12.2023, ktorým dočasne zakázal styk otca s maloletým A., zamietol. Výrokom II. zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a podľa výroku III. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.02.2025 v znení jeho úpravy zo dňa 26.02.2025, ktorým sa domáhal úpravy styku s maloletým alternatívne každý utorok a každý štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., pričom priebeh preberania a odovzdávania maloletého dieťaťa žiadal realizovať prostredníctvom inej vzťahovej osoby - a to prostredníctvom matky navrhovateľa alebo otca navrhovateľa, v mieste bydliska matky dieťaťa; alebo každý utorok a každý štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti vzťahovej osoby matky alebo otca navrhovateľa alebo pracovníka ÚPSVaR Trenčín alebo za prítomnosti inej vzťahovej osoby z matkinej strany, ktorú sama matka určí, pričom priebeh preberania a odovzdávania maloletého dieťaťa žiadal realizovať prostredníctvom inej vzťahovej osoby, a to matky alebo otca navrhovateľa, v mieste bydliska matky dieťaťa a zároveň sa domáhal zrušenia uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.12.2023, sp.zn. 35P/178/2023, ktorým bol dočasne zakázaný styk otca s maloletým dieťaťom a jeho odôvodnenie, na obsah súdneho spisu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 35P/60/2024 a z neho zistené skutočnosti, konkrétne na genézu rozhodovacej činnosti súdov, týkajúcu sa rodičovských práv a povinností k maloletému A., vedenie trestných konaní voči otcovi mal. dieťaťa pre podozrenie zo spáchania trestných činov, a to poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, v súvislosti s ktorým bol otec maloletého dieťaťa od 08.07.2024 do 22.01.2025 vo väzbe, na Správu kolízneho opatrovníka zo dňa 28.10.2024, ktorá je súčasťou spisu sp.zn. 35P/60/2024 a z nej vyplývajúce skutočnosti, na odborné vyjadrenie znalkyne PhDr. Magdalény Krausovej, znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, na vyjadrenie

matky a otca na pojednávaní konanom vo veci sp.zn. 35P/60/2024 dňa 20.01.2025 a za aplikácie § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1 a § 334 CSP, § 360 ods. 1, § 363 CMP, Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie, Čl. 41 ods. 4 Ústavy SR a Čl. 3 ods. 1, Čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti svojho uznesenia.

3. Okresný súd konštatoval, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov vtedy, ak bez tejto úpravy vzťahov súdom, by hrozila ťažko napravitelná ujma. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva riadne dokazovanie, iba sa osvedčujú skutočnosti tvrdené účastníkmi konania. Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením súd nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, musí mať však osvedčené aspoň základné skutočnosti dôležité pre prijatie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a to existenciu právnych vzťahov, potrebu ich dočasnej úpravy, ako aj, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi, teda nedôjde k neprimeranému obmedzeniu práv účastníka konania. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení je dočasné a neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Zmyslom predbežného opatrenia je teda poskytnúť dočasnú ochranu účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia.

4. V danom prípade okresný súd nemal za osvedčené skutočnosti odôvodňujúce nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov v zmysle návrhu otca, teda odôvodňujúce zrušenie zákazu styku otca s maloletým a úpravu styku podľa jeho návrhu. Zdôraznil, že pri rozhodovaní o styku rodiča s maloletým dieťaťom je rozhodujúci najlepší záujem maloletého dieťaťa, jeho blaho a rozvoj. Podotkol, že je na prospech maloletých detí, aby udržiavali vzťah s rodičom, ktorému nie sú zverené do osobnej starostlivosti a mali tak možnosť a podmienky vytvárať si a rozvíjať vzťahové väzby s nimi, pozornosť však upriamil na to, že v predmetnej veci bol styk otca s maloletým A. zakázaný uznesením tamjšieho súdu č.k. 35P/178/2023-20 zo dňa 20.12.2023 z dôvodu, že otec od 17.12.2023 realizoval svoje rodičovské práva neprimeraným spôsobom, keď od uvedeného dátumu, kedy mal matke vrátiť maloletého syna o 17.00 hod, tohto matke riadne po ukončení styku nevrátil. Po maloletom a jeho otcovi bolo vyhlásené celoštátne pátranie, matka ani štátne orgány nemali žiadnu vedomosť o tom, kde sa maloletý s otcom nachádzali. Maloletý sa spoločne so svojou matkou vrátil na Slovensko až dňa 08.08.2024. Túto situáciu okresný súd vyhodnotil ako neprípustnú a rozhodol o zákaze styku otca s maloletým. Ďalej okresný súd poukázal na to, že po návrate na územie SR, bol otec vzatý do väzby a dňa 22.01.2025 bol prepustený na slobodu. Okresný súd sa nestotožnil s argumentáciou otca v návrhu, že trest za svoje konanie, kedy nerešpektoval nariadenie súdu, si zaslúžil a prijal následky svojho konania a v súčasnosti sú pomery medzi účastníkmi zmenené v dôsledku prepustenia otca z výkonu väzby, a preto je možné stretávanie syna s otcom fyzicky a fakticky realizovať. Okresný súd mal za to, že sa otec dopustil neoprávneného konania, ktoré vyvoláva vážne pochybnosti o jeho schopnosti vykonávať zodpovednú rodičovskú funkciu v súvislosti so starostlivosťou o maloletého A.. Podotkol, že sa otec síce nachádza na slobode, avšak skutočnosť, že podal návrh na zrušenie zákazu styku a následnú úpravu styku s maloletým A. nezaručuje, že je schopný v budúcnosti vykonávať starostlivosť o dieťa v súlade s jeho potrebami a záujmami.

5. Okresný súd uviedol, že maloletý A. sa aktuálne nachádza v náročnej situácii, kedy potrebuje nevyhnutný čas na psychické zastabilizovanie a jeho súčasnou primárnou potrebou je pocit bezpečia, ktorý mu zabezpečuje predovšetkým jeho matka a jemu známe prostredie, ktoré mu poskytujú potrebnú starostlivosť, lásku a ochranu. Obnovenie styku s otcom, ktorý sa dopustil uvedeného závažného konania, by mohlo mať negatívny vplyv na emocionálny a psychický vývoj maloletého dieťaťa, ktorý fakt bol pre okresný súd rozhodujúci a prevyšoval oprávnený záujem otca na obnovení kontaktu s dieťaťom.

6. Pri rozhodovaní okresný súd zohľadnil aj to, že sa proti otcovi vedie trestné konanie. Zo zistených skutočností vyplynulo, že dňa 31.01.2025 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín na okresný súd na otca maloletého obžalobu, na tom skutkovom základe, že maloletého A. B., ktorý bol ponechaný v osobnej starostlivosti matky C. D., dňa 17.12.2023 v čase o 17.00 hodine neodovzdal poškodenej C. D. v zmysle rozhodnutia Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/154/2021-851 zo dňa 20.07.2023 a odcestoval s maloletým do Gruzínska, kde sa s ním zdržiaval až do 24.05.2024. Ďalej dňa 20.12.2023 o 18:56 hodine zaslal z e-mailu matke správu, že ju nechce trestať, ale inak by nikdy nepochopila, čo celú dobu robí, zároveň sa jej pýtal, či dostala list, v ktorom uvádzal, čo musí spraviť, aby ešte niekedy o ňom

a maloletom počula, čím sa mal dopustiť prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona. Okresný súd uviedol, že nemôže ignorovať potenciálne riziká, ktoré by obnova styku mohla pre maloletého priniesť aj vzhľadom na to, že otec navrhuje preberanie a odovzdávanie maloletého A. realizovať aj v prítomnosti jeho matky alebo otca, resp. navrhuje upraviť styk s maloletým A. za účasti jeho matky alebo otca, ktorí o pobyte otca s maloletým A. v Gruzínsku vedeli a dokonca ich tam boli aj navštíviť.

7. Pokiaľ otec v návrhu opakovane uviedol, že sa obáva o psychické zdravie svojho syna, nakoľko dlhým, niekoľkomesačným odlúčením od najbližšej vzťahovej osoby (otca) mu hrozí ťažko napravitelná ujma, tak okresný súd uviedol, že vyššie popísaným konaním otec odňal možnosť matke uplatňovať jej rodičovské práva a rozvíjať vzťah s maloletým A. počas ich pobytu v Gruzínsku a taktiež narušil právo maloletého dieťaťa vyrastať a vyvíjať sa v bezpečnom a harmonickom prostredí, ktoré mu matka poskytovala. Uvedená situácia preto zapríčinila vážnu ujmu nielen na fyzickú a psychickú pohodu maloletého dieťaťa, ale aj na jeho emocionálny vývoj a vzťah k rodičom, ako aj cudzím osobám. Okresný súd sa stotožnil len s tvrdením otca v návrhu (na nariadenie neodkladného opatrenia a zrušenie neodkladného opatrenia), že pobyt maloletého v Gruzínsku mal za následok extrémne traumatizovanie maloletého dieťaťa.

8. Za takto osvedčeného skutkového stavu okresný súd nevzhladol vo veci neodkladnosť, resp. nutnosť bezodkladnej úpravy zrušenia zákazu styku otca s maloletým A.. Pojem bezodkladnej úpravy pomerov treba, podľa okresného súdu, vykladať tak, že bez rozhodnutia súdu by účastníkovi hrozila ťažko napravitelná ujma, čo v predmetnej veci nehrozí. Preto okresný súd nevzhladol žiadne dôvody odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca.

9. Záverom okresný súd poukázal na to, že vo veci úpravy styku otca s maloletým a zákazu styku vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 35P/60/2024 je vytyčený termín pojednávania na 31.03.2025, kde bude vykonané rozsiahlejšie dokazovanie za účelom rozhodnutia o návrhoch otca aj matky, pričom na pojednávaní môže otec predniesť všetky podstatné argumenty pre rozhodovanie o zrušení zákazu styku a úprave jeho styku s maloletým a predložiť relevantné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

10. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

11. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie otec maloletého dieťaťa prostredníctvom právneho zástupcu. Namietal, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Oponoval najmä právnemu záveru, že neosvedčil skutočnosti odôvodňujúce nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Podľa otca je z návrhu zrejmé, jasné a zrozumiteľné argumentácia jeho skutkových tvrdení, z ktorých možno nepochybné vyvodíť zrejmu a nevyhnutnú potrebu zásahu súdu v podobe dočasnej úpravy, aspoň primárneho základného kontaktu medzi otcom a synom, ktorého sa otec dožaduje s poukazom na záujem samotného dieťaťa. Podľa otca ujma, ktorá vo vzťahu k maloletému dieťaťu nastala a naďalej hrozí z dôvodu, že súd zotrváva na dočasnom zákaze styku, je bezprostredná a neúmerne zamedzuje dieťaťu, čo i len minimálny kontakt s otcom. Uvedené predstavuje nedôvodný a vysoko neprimeraný zásah do práv samotného dieťaťa a spôsobuje následky priamo samotnému dieťaťu. Nie je možné trestať otca dočasným zákazom styku bez toho, aby sa tento negatívny zásah neodzrkadlil aj na samotnom maloletom dieťati. Podľa otca rozhodnutie okresného súdu odsúva práva dieťaťa, maloletý nie je centrom pozornosti a záujmu zo strany súdu ani kolízneho opatrovníka. Ide o výnimočný prípad, ktorý si vyžaduje hľadanie výnimočného riešenia, ktorým by sa aspoň v minimálnej miere umožnilo stretávanie syna s otcom, aby si syn na otca uchoval spomienky a udržal k nemu citové väzby. Poukázal na to, že posledné pojednávanie vo veci sp.zn. 35P/60/2024, ktoré sa uskutočnilo 31.03.2025 bolo odročené na 29.09.2025, nakoľko vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie. Počas ďalšieho polročného obdobia tak, podľa názoru otca, dôjde k spôsobeniu trvalej a nenapravitelnej ujmy na právach dieťaťa. Podľa otca napadnutým rozhodnutím bol porušený princíp najlepšieho záujmu dieťaťa, keď základným právom maloletého dieťaťa je prítomnosť oboch rodičov v jeho živote. Okresný súd sa nedostatočne vysporiadal s potrebou zachovania vzťahovej kontinuity medzi otcom a synom, čo je v rozpore s Čl. 24 Charty základných práv EÚ a Čl. 18 Dohovoru o právach dieťaťa. Vzhľadom na nízky vek maloletého dieťaťa je nevyhnutné zabezpečiť jeho pravidelný kontakt s otcom, aby nedošlo k

oslabeniu alebo úplnému prerušeniu ich vzťahu, pretože deti v tomto veku si vytvárajú pevné vzťahové väzby, a ak nie sú včas podporené, môžu sa nenávratne narušiť. Ak je otec zo života dieťaťa úplne odstránený, môže to neskôr viesť k problémom s jeho identitou, nízkym sebavedomím a pocitom opustenosti. Uvedené okresný súd vôbec nevyhodnotil a nefavorizoval tak najlepší záujem dieťaťa, v dôsledku čoho vydal nezákonné uznesenie. Podľa otca zabezpečenie postupného kontrolovaného kontaktu medzi ním a synom, napríklad cez kolízneho opatrovníka alebo cez Centrum pre deti a rodiny Zlatovce, môže pomôcť dieťaťu vybudovať si k otcovi vzťah. Považoval za nevyhnutné, aby súd do tohto výnimočného prípadu zainteresoval aj orgány, ktoré majú hájiť záujmy maloletého (kolízny opatrovník) a špecialistov, napríklad detského psychológa, ktorí poskytujú odbornú pomoc pri riešení otázok medzi rodičmi a deťmi. Prekážkou, podľa neho, nemôže byť skutočnosť, že medzi rodičmi maloletého dieťaťa nemôže dôjsť k priamemu odovzdávaniu maloletého, ale je potrebné využiť inú vzťahovú osobu, a ak do úvahy neprichádzajú vzťahové osoby, ktoré ponúkol v návrhu, je potrebné hľadať iné vhodné riešenie, a tým by sa zamedzilo dôvodom, ktoré uvádza matka, že by otec dieťaťa chcel realizovať svoje rodičovské práva spôsobom ako v decembri 2023. Podľa otca okresný súd nevyhodnotil správne vysokú naliehavosť aktuálnej situácie, v ktorej sa maloletý nachádza, takmer 10 mesiacov úplne bez kontaktu s otcom a z prebiehajúceho konania vedeného na Okresnom súde Trenčín vo veci sp.zn. 35P/60/2024 je zrejmé, že právoplatnosť tohto konania je v časovom nedohľadne. Podľa otca už odpadli dôvody, pre ktoré bol neodkladným opatrením Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.12.2023 dočasne zakázaný jeho styk so synom, v ktorej súvislosti poukázal na vyjadrenie znalkyne PhDr. Krasulovej, že predpokladané časové obdobie na zastabilizovanie maloletého je niekoľko mesiacov, približne rok, pritom to bude 10 mesiacov, čo sa so synom nestretol. Otec nepovažoval za správny neutrálny postoj Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín k riešeniu kontaktu medzi synom a otcom a k otázke nariadenia neodkladného opatrenia. Vyjadril domnienku, že nariadením neodkladného opatrenia ním požadovaným spôsobom sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do ich právnych vzťahov. Poukázal na to, že okresný súd doteraz nezabezpečil žiadny posudok, respektíve dodatok, ktorý by preukazoval, že je nevyhnutné naďalej dočasne zakazovať otcovi kontakt so synom. Podľa otca sa v dôsledku plynutia času zmenili nepochybne podmienky, za ktorých bolo neodkladné opatrenie nariadené, ktorú zmenu okresný súd nesprávne posúdil. Uviedol, že súd už nemôže poskytovať matke takú ochranu, ktorú požadovala z jeho strany v decembri 2023. Namietal, že okolnosti, ktoré vyplynuli z prebiehajúceho dokazovania, okresný súd nevyhodnotil správne a právny záver okresného súdu, že nemal za osvedčené skutočnosti odôvodňujúce nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, neobstojí. Ak mal okresný súd za to, že maloletému aj bez požadovaného rozhodnutia súdu nehrozí ťažko napravitelná ujma, je tento záver nesprávny, založený na neakceptovateľných a nezákonných dôvodoch a vychádza z uprednostnenia iných záujmov a nie prvoradých záujmov dieťaťa. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zmenil tak, že

I. Súd zrušuje uznesenie - neodkladné opatrenie Okresného súdu v Trenčíne zo dňa 20.12.2023, sp.zn. 35P/178/2023, ktorým dočasne zakázal styk otca s maloletým A..

II. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. B., nar. X.XX.XXXX každý utorok a každý štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod..

Otec je oprávnený v čase určenom si dieťa prevziať, a to prostredníctvom vzťahovej osoby I. B., nar. XX.XX.XXXX - matky navrhovateľa alebo J. K. B., nar. XX.X.XXXX - otca navrhovateľa v mieste bydliska matky dieťaťa a v čase určenom maloletého syna matke dieťaťa odovzdať, a to prostredníctvom vzťahovej osoby I. B. - matky navrhovateľa alebo J. K. B. - otca navrhovateľa v mieste bydliska matky dieťaťa.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom dieťaťa riadne pripraviť a otcovi v stanovené dni a hodiny dieťa prostredníctvom vzťahovej osoby I. B., nar. XX.XX.XXXX - matky navrhovateľa alebo J. K. B., nar. XX.X.XXXX - otca navrhovateľa odovzdať.

Alternatívne:

II. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. B., nar. X.XX.XXXX každý utorok a každý štvrtok v čase od 8.00 hod. do 11.00 hod. za prítomnosti pracovníka ÚPSVR Trenčín alebo pracovníka Centra pre deti a rodinu Zlatovce, a to v priestoroch Centra pre deti a rodiny Zlatovce, so sídlom Na dolinách 27, 911 05 Trenčín.

Otec je oprávnený v čase určenom si dieťa prevziať v sídle Centra pre deti a rodiny Zlatovce, so sídlom Na dolinách 27, 911 05 Trenčín a v čase určenom maloletého syna matke odovzdať v sídle Centra pre deti a rodiny Zlatovce, so sídlom Na dolinách 27, 911 05 Trenčín prostredníctvom pracovníka UPSVR Trenčín alebo pracovníka Centra pre deti a rodinu Zlatovce.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a prostredníctvom pracovníka ÚPSVR Trenčín alebo pracovníka Centra pre deti a rodinu Zlatovce maloleté dieťa odovzdať otcovi a styk v stanovené dni a hodiny otcovi umožniť.

III. Nariadené neodkladné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania o zákaze styku otca a úprave styku vedené na Okresnom súde v Trenčíne sp.zn. 35P/60/2024.

12. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 08.04.2025, bolo odvolanie otca doručené na vyjadrenie matke maloletého dieťaťa a kolíznemu opatrovníkovi s možnosťou sa k nemu v lehote 10 dní písomne vyjadriť, ktorú možnosť kolízny opatrovník nevyužil.

13. K doručenému odvolaniu otca sa písomne vyjadrila matka maloletého dieťaťa, ktorá sa plne stotožnila s napadnutým uznesením a nesúhlasila s vyjadreniami otca v odvolaní. Návrh otca vo veci stretávania sa považovala za nerealizovateľný, a to predovšetkým v kontexte udalostí, ktoré tomu predchádzali a sú súčasťou spisov vedených na Okresnom súde Trenčín v opatrovníckych, ako aj trestných konaniach. Podľa matky je akýkoľvek kontakt syna s otcom pre maloletého nebezpečný a naruší jeho ozdravný proces, ktorý začal potom, čo ho jeho otec protiprávne uniesol a držal dlho na neznámom mieste. Poukázala na to, že na Okresnom súde Trenčín sa vedú trestné konania proti otcovi maloletého dieťaťa ako obvinenému, pre prečin nebezpečného prenasledovania, marenia výkonu úradného rozhodnutia, poškodzovanie cudzích práv a pre zločin vydierania, a tiež na správanie otca ešte počas ich života v spoločnej domácnosti, kedy bol k nej vulgárny a agresívny, a to dokonca aj pred maloletým synom a vyhrážal sa jej a členom jej rodiny zabitím. Takéto incidenty pokračovali aj po odchode zo spoločnej domácnosti, kedy otec matku maloletého kontaktoval vulgárnymi SMS správami, prenasledoval ju a vyhľadával, vykrikoval po nej. Dňa 24.01.2023 ju fyzicky napadol pri odovzdávaní maloletého dieťaťa. Uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 13C/6/2023 - 66 zo dňa 08.02.2023 o nariadení neodkladného opatrenia, bolo otcovi zakázané priblížiť sa k matke maloletého dieťaťa na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov, ktoré nariadenie otec opakovane porušil, naposledy 19.04.2025. Podľa matky správanie otca plne korešponduje s posudkami, ktoré boli vypracované (posudky ku svojmu vyjadreniu priložila), je nevyspytateľné, agresívne, impulzívne, labilné. Otec neuznáva žiadny názor, iba svoj, trpí viacerými poruchami osobnosti, manipuluje s ľuďmi. V jednom znaleckom posudku je vyjadrený predpoklad recidívy agresívneho správania otca. Matka sa domnieva, že správanie otca dieťaťa nie je v najlepšom záujme maloletého. Maloletý sa, podľa matky, pomaly spamätáva z toho, čo prežil a potrebuje pokoj, pocit istoty a bezpečia. V noci sa stále budí a uisťuje sa, že je matka pri ňom, kričí zo sna, nechce nikam ísť. Akýkoľvek kontakt s otcom by, podľa matky, mohol maloletému výrazne narušiť pokoj a pocit bezpečia, čo by mohlo mať negatívny dopad na jeho zdravý vývoj. Podľa matky viacerí súdni znalci popísali osobnosť otca maloletého a všetci sa zhodli na jeho zmiešanej poruche osobnosti s narcistickými sklonmi a sklonmi k agresivite. Poukázala na to, že otec v minulosti napadol matku, jej rodičov a uniesol maloleté dieťa a jeho návrat podmieňoval rôznymi nesplniteľnými podmienkami, vydieral peniazmi, požiadavkami na zastavenie súdnych procesov a matku vydieral psychicky prostredníctvom syna, ktorého už nikdy nemala vidieť, v ktorom manipulatívnom správaní pokračuje. Na pojednávaní konanom na Okresnom súde Trenčín vo veci úpravy a zákazu styku dňa 31.03.2025 uviedol, že s matkou hrá psychologickú hru. Otec nerešpektuje autority, napadol vyjadrenia súdnych znalcov, ako aj všetky vyjadrenia odborníkov, ktoré nekorešpondovali s jeho názorom. Klame a zavádza vyšetrovateľov, znalcov, sudcov, advokátov a všetkých, ktorých vyjadria iný názor ako má on sám. Klame a uráža a ohovára celú rodinu matky maloletého dieťaťa a všetkých obviňuje z korupcie. Otec svoje klamstvá prenáša na matku maloletého dieťaťa, ktorú obviňuje z týrania syna, dokonca tvrdí, že je zodpovedná za to, že bol maloletý v Gruzínsku umiestnený do náhradnej rodiny. K takémuto umiestneniu však došlo ako dôsledok pokusu otca uniesť maloletého A. do Abcházsku, na nekontrolovateľné územie Gruzínska, čo mu predchádzala jeho žiadosť v Gruzínsku o politický azyl pre seba aj maloleté dieťa. Otec porušil gruzínske právo a gruzínske úrady ako formu ochrany maloletého dieťaťa zvolili tento postup. Dala do pozornosti, že v tom čase boli v Gruzínsku aj rodičia otca maloletého dieťaťa, ktorí ho v protiprávnom konaní podporovali. Otec maloletého, podľa matky, notoricky klame a zavádza, a tieto klamstvá sú aj obsahom jeho návrhu na zrušenie zákazu styku. Vzhľadom na nebezpečné a nepredvídateľné správanie otca sa preto bojí o život maloletého, ako aj o svoj. Poukázala na odborné vyjadrenie K. L., vypracované v trestnom konaní, ktoré hovorí o krehkej psychike maloletého A. a potrebe jeho psychického zotavenia, v opačnom prípade bude jeho psychické zdravie vážne narušené. Zdôrazňuje tiež, že nie je vhodné mu udalosti, ktoré prežil, žiadnym spôsobom pripomínať a nie je vhodné brať do úvahy záujmy iných osôb. Navrhla uznesenie okresného súdu potvrdiť. K vyjadreniu pripojila svoje Vyjadrenie zo dňa 24.03.2025 v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín

pod sp.zn. 35P/60/2025, Odborné vyjadrenie K. G. L. zo dňa 04.10.2024, Znalecký posudok č. 35/2024 znalkyne MUDr. Moniky Gregorovej, Znalecký posudok č. 9/2024 znalkyne PhDr. Henriety Tóthpetiovej, obžalobu na otca maloletého dieťaťa a uznesenie Okresného súdu Trenčín sp.zn. 35P/60/2024 zo dňa 22. apríla 2025 o ustanovení znalca vo veci úpravy styku a zákazu styku otca s maloletým.

14. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 05.05.2025 bolo vyjadrenie matky k odvolaniu spolu s prílohami doručené právnemu zástupcovi otca a kolíznemu opatrovníkovi s možnosťou písomne sa k nemu vyjadriť, ktorú možnosť nevyužili.

15. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), na základe odvolania podaného v zákonnej odvolacej lehote otcom maloletého dieťaťa prejednal vec postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3: 0.

16. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na uplatnenú odvolaciu argumentáciu otca, ako aj s poukazom na obsah napadnutého uznesenia bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol správne, keď zamietol návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým bol dočasne zakázaný styk otca s maloletým dieťaťom (výrok I.) a zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia (výrok II.), ktorým návrhom žiadal upraviť styk s maloletým dieťaťom až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zákaze styku a zároveň o návrhu na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 35P/60/2024.

17. Odvolací súd po preskúmaní veci konštatuje, že nemal dôvod nesúhlasiť s napadnutým uznesením, ako i s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie, teda s tými dôvodmi, pre ktoré bolo podľa súdu prvej inštancie potrebné návrhy otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Po oboznámení sa s obsahom spisu dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie sa dostatočne zaoberal podstatnými dôvodmi uvádzanými v návrhu, ako aj predpokladmi, ktoré musia byť splnené, aby mohol nariadiť neodkladné opatrenie, resp. rozhodnúť o zrušení skôr nariadeného neodkladného opatrenia a v napadnutom uznesení dostatočne vyložil, z akých dôvodov návrhy otca zamietol. Odôvodnenie napadnutého uznesenia nevykazuje žiadne logické, skutkové ani právne medzery a odvolaciemu súdu poskytovalo možnosť obmedziť sa na konštatovanie správnosti dôvodov súdu prvej inštancie, keď otec maloletého dieťaťa vo svojom odvolaní neuviedol žiadne relevantné dôvody spochybňujúce správnosť záverov odôvodnenia súdu prvej inštancie (§ 387 ods. 2 CSP).

18. Za rešpektovania ust. § 387 ods. 3 CSP k odvolacím námietkam otca uvádza krajský súd nasledovné závery.

19. Podstatou odvolacej argumentácie otca bolo, že okresný súd nesprávne posúdil v súčasnosti existujúce skutkové okolnosti, keď dlhodobou nemožnosťou kontaktu maloletého dieťaťa s otcom hrozí maloletému dieťaťu ujma spočívajúca v nemožnosti udržiavania a rozvíjania citových a vzťahových väzieb s jedným z rodičov, ak existujú také spôsoby úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, aby bolo zamedzené riziku, že otec bude realizovať svoje rodičovské práva spôsobom ako v decembri 2023.

20. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

22. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

23. V zmysle Čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

24. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

25. Podľa Čl. 5 písm. b) Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava

26. Krajský súd zvyrazňuje, že potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení Zákona o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradým pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa maloletého dieťaťa týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Najlepší záujem maloletého dieťaťa musí súd vyhodnocovať nielen mechanicky a formálne, ale adresne s prihliadnutím na okolnosti posudzovanej veci (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II. ÚS 101/2022 z 10. mája 2022).

27. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, teda vtedy, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Posúdenie existencie tejto potreby je ponechané na úvahe súdu, ktorý musí zohľadniť všetky relevantné okolnosti a dôsledky, ktoré by mohli nastať v prípade nariadenia, ale aj nenariadenia neodkladného opatrenia. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

28. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom je vždy potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ.

29. V zhode s prijatými závermi okresného súdu ani podľa odvolacieho súdu nebola osvedčená potreba bezodkladne zmeniť/riešiť stav, podľa neodkladného opatrenia Okresného súdu Trenčín sp.zn. 35P/178/2003 zo dňa 20.12.2023, ktorým bol dočasne zakázaný styk otca s maloletým dieťaťom spôsobom, ako navrhoval otec, t.j. zrušením tohto neodkladného opatrenia a úpravou styku otca s maloletým, a to otcom navrhovaným spôsobom. Z osvedčených skutkových okolností vyplynulo, že styk otca s maloletým dieťaťom bol zakázaný z dôvodu, že otec maloletého realizoval v období od 17.12.2023 svoje rodičovské práva neprimeraným spôsobom tak, že po uplynutí doby, po ktorú bol oprávnený sa so synom stýkať v zmysle právoplatného súdneho rozhodnutia, dieťa matke nevrátil, dieťa zadržával približne pol roka, pričom matka po dobu niekoľkých mesiacov nemala vedomosť, kde sa otec s maloletým zdržiava a nemala žiadne informácie o maloletom dieťati, pomeroch a podmienkach, v akých sa nachádza, či žije, aký je jeho zdravotný stav, čo prežíva a či sú naplnené všetky jeho potreby. Konaním otca vyvolaný stav vyústil do celoštátneho a medzinárodného pátrania, až na základe ktorého bol otec s maloletým dieťaťom vypátraný v Gruzínsku. Ani po ich vypátraní však otec maloleté dieťa matke neodovzdal dobrovoľne a muselo prebehnúť súdne konanie o návrat maloletého dieťaťa. Odvolací súd plne súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že takýto spôsob výkonu rodičovských práv a povinností otca je neprípustný, významne narúša stabilitu výchovného prostredia maloletého dieťaťa, ohrozuje jeho bezpečie a je spôsobilý ohroziť napĺňanie všetkých jeho potrieb, od elementárnych ako strava, odievanie, hygiena, riadne uspokojovanie zdravotných potrieb, až po napĺňanie jeho emocionálnych potrieb spočívajúcich v nemožnosti kontaktu s matkou, ako primárnou vzťahovou osobou.

30. Súd prvej inštancie mal pri svojom rozhodnutí tiež osvedčené, že na Okresnom súde Trenčín prebieha pod sp.zn. 35P/60/2024 konanie vo veci samej o zákaz styku otca s maloletým dieťaťom a o návrhu otca na úpravu tohto styku, v ktorom sa vykonáva dokazovanie, ktoré doposiaľ nie je ukončené. Za vyššie opísanej situácie, preto aj podľa odvolacieho súdu je na mieste, aby o tom, či je možné realizovať styk otca s maloletým, a ak áno, v akom rozsahu a akým spôsobom, bolo rozhodnuté v konaní

vo veci samej, v ktorom bude vytvorený dostatočný priestor na vykonanie dokazovania, pre posúdenie, či styk otca s maloletým dieťaťom je, resp. nie je v jeho najlepšom záujme, s ohľadom na úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, bezpečie a stabilitu prostredia dieťaťa, ako aj s ohľadom na vyhodnotenie rizika recidívy predchádzajúceho konania otca.

31. Pokiaľ otec v odvolaní argumentoval tým, že dlhodobá absencia jeho kontaktu s maloletým dieťaťom je v rozpore s jeho najlepším záujmom, spôsobuje mu citové strádanie a nenapraviteľnú ujmu, nakoľko mu znemožňuje rozvíjať vzťah s otcom, čo už nemusí byť reparačné, tak odvolací súd poukazuje na v konaní osvedčenú skutočnosť (znaleckým posudkom znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, PhDr. Magdalény Krasulovej), ale aj fakticky pozorovanú kolízny opatrovníkom pri sociálnom zisťovaní v rodine maloletého dieťaťa (odseky 5. a 6. odôvodnenia napadnutého uznesenia), že práve v dôsledku konania otca prešiel maloletý traumatizujúcimi zážitkami a v súčasnosti potrebuje k svojmu harmonickému psychickému vývinu pocit istoty a bezpečia, pretože v opačnom prípade je možné vážne ohrozenie jeho psychického zdravia, ktoré mu poskytuje matka, na ktorú je veľmi naviazaný a v prítomnosti cudzích ľudí sa bojí.

32. Na základe uvedeného aj odvolací súd zastáva názor, že otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a na zrušenie predchádzajúceho neodkladného opatrenia a ani v odvolacom konaní neosvedčil, že od rozhodnutia súdu o dočasnom zákaze styku otca s maloletým dieťaťom, došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala naliehavosť/ bezodkladnosť zrušenia zákazu styku otca s maloletým, resp. úpravu styku otca s maloletým, a to ani v otcom navrhovanej asistovanej forme (za účasti pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny alebo pracovníka Centra pre deti a rodiny Zlatovce), keďže nebolo dostatočne osvedčené, že aj takáto forma styku by bola, vzhľadom na maloletým prežitú udalosť, jeho aktuálny (doteraz v konaní osvedčený) psychický stav a znalcom konštatovanú aktuálnu potrebu jeho psychického zotavenia, ako aj vzhľadom na osvedčenú skutočnosť, že maloletý má strach z cudzích osôb, v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa, ktorý je primárnym hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí.

33. Odvolací súd konštatuje, že v danom prípade je nevyhnutné prioritizovať záujem maloletého dieťaťa, ktorý môže prevládať nad záujmom rodiča, ako aj záujmami tretích osôb. Práve najlepší záujem maloletého dieťaťa, ktorý prevláda, a to s ohľadom na maloletým dieťaťom v nedávnej minulosti prežitú udalosť, ku ktorým došlo výlučne zavineným konaním otca, vzhliadol aj odvolací súd v zabezpečení absolútnej stability a bezpečia maloletého dieťaťa, pokiaľ nebude dokazovaním, ktoré presahuje možnosti konania o neodkladnom opatrení náležite preukázané, že je možná zmena existujúcej situácie, bez vzniku negatívneho vplyvu na psychiku maloletého dieťaťa.

34. Zdôrazňuje odvolací súd, že neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným, ktorým súd nenahrádza rozhodnutie vo veci samej. Pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepostačuje len tvrdenie, že takéto rozhodnutie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, ale na základe osvedčených skutočností musí byť zrejmé, že záujem dieťaťa je ohrozený takým spôsobom, že si to vyžaduje ochrana jeho života a zdravia s prihliadnutím na jeho priaznivý vývoj, k čomu nedošlo.

35. Odvolací súd uvádza, že zhodnotenia prijaté v tomto rozhodnutí sa vzťahujú len pre štádium konania o (ne)nariadení neodkladného opatrenia, pretože v konaní o veci samej (vedenej na Okresnom súde v Trenčíne pod sp.zn. 35P/60/2024) bude uskutočnené riadne dokazovanie, v rámci ktorého budú zistené všetky rozhodujúce skutočnosti k tomu, aby mohol okresný súd meritorne rozhodnúť vo veci samej sledujúci pritom primárne záujem maloletého dieťaťa.

36. Vzhľadom na uvedené krajský súd nezistil relevantnosť ani jedného z odvolacích dôvodov otca maloletého dieťaťa, preto uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP.

37. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko neboli zistené dôvody pre iné rozhodnutie v zmysle § 54, § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.