

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9PPOm/2/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125206674
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125206674.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. B. XXXX/X, F., t. č. na neznámom mieste, a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, F., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, so sídlom Dončova č. 6, Ružomberok, IČO: 00 738 379, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, so sídlom J. M. Hurbana 16, Žilina, na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci ochrany maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd dočasne zveruje maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bytča, so sídlom Rázusova 798/52, Bytča, IČO: 00 185 574, a to najdlhšie na 6 mesiacov.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Žilina bol dňa 17.06.2025 o 13:37 hod. doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 365 Civilného mimosporového poriadku.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina (ďalej „navrhovateľ“) podanie návrhu odôvodnil tým, že spisová dokumentácia maloletého dieťaťa je na odd. SPODaSK zaradená do agendy ohrozených rodín od obdobia február 2025, kedy im bol doručený anonymný podnet, že matka mal. dieťaťa bola vidaná aj s maloletým dieťaťom vonku, matka bola dokrútená, navonok javila známky abstinenčných príznakov. Na základe uvedeného bola starostlivosť o maloleté dieťa pravidelne zo strany orgánu SPODaSK monitorovaná a to aj z dôvodov - trestná minulosť matky, matka bola v čase od 19.05.2024 do 15.08.2024 v ÚVTOS Sučany - ako aj závislosť matky na návykových látkach v minulosti – užívanie pervitínu. Cieľom plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi (s matkou) bolo zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, a zároveň napĺňanie potrieb maloletého dieťaťa a to v oblasti fyzického, sociálneho a psychického vývinu - v oblasti zdravia, rodinných a sociálnych vzťahov a vytvorenie bezpečného prostredia pre maloleté dieťa. Matka bola zároveň zaviazaná aktívne spolupracovať so zainteresovanými subjektmi - s ÚPSVaR Žilina, pediatrom a tiež pravidelne 1x mesačne absolvovať vyšetrenie na prítomnosť návykových látok v moči v ambulancii CPLDZ vo FNsP Žilina. Matka sa dostavila na odber dňa 14.03.2025 (negatívne výsledky), dňa 29.04.2025 (pozitívny výsledok na Metamfetamín), dňa 20.05.2025 (negatívne výsledky), dňa 10.06.2025 (pozitívny výsledok na Metamfetamín), ktorého výsledok ešte nie je doručený. Matka mal. dieťaťa mala absolvovať testy na prítomnosť návykových látok v moči aj dňa 11.03.2025, dňa 28.03.2025, dňa 22.04.2025 (dostavila sa, ale vzorka moču bola veľmi malá na vyhodnotenie), dňa 16.05.2025, dňa 30.05.2025, avšak na uvedené termíny sa matka do ambulancie CPLDZ nedostavila. Dňa 30.05.2025 prišli v čase šetrenia v domácnosti matky do domácnosti matky dvaja neznámi muži, ktorých matka poslala preč. Dňa 10.06.2025 bol na odd. SPODaSK s matkou vykonaný pohovor, ktorá vo veci aktuálnej situácie v rodine uviedla, že dňa 10.06.2025 absolvovala test na prítomnosť návykových látok v moči v ambulancii CPLDZ vo FNsP Žilina. Nájom za 6/2025 ešte zaplatený nemala, nakoľko čakala na rodičovský príspevok na mal. A. a na prídavok na maloletého. Na nájom jej poskytovali finančné prostriedky rodičia otca maloletého – p. B. A.

a p. B. H.. Matka matky p. D. D. už na nájom matke neprispievala. Stravu do domácnosti si zakupovala niekedy matka, niekedy stará matka maloletého p. B. A.. Na otázku matke či požíva návykové látky, matka uviedla, že návykové látky nepožíva. Na kontrolnom odbere na prítomnosť návykových látok v moči, ktorý mala opakovane podstúpiť minulý týždeň matka nebola z dôvodu ako uviedla, že akurát varila a nestihla ísť do ambulancie. Na otázku matke, kto boli dvaja muži, ktorí prišli do domácnosti matky v čase šetrenia v domácnosti zo strany orgánu SPODaSK matka uviedla že to boli kamaráti – I. J. a I. (priezvisko matka uviesť nevedela). D. I. ju prišiel zaviesť do ambulancie CPLDZ. Matke bola ponúknutá možnosť bývania v zariadení pre matky s deťmi, čo matka naďalej odmietla. Matke bolo oznámené, že najbližšie absolvuje test na prítomnosť návykových látok v moči dňa 17.06.2025. Matka uvedené vzala na vedomie. Dňa 16.06.2025 sa na odd. SPODaSK dostavila stará matka mal. dieťaťa p. A. B., ktorá vo veci starostlivosti o mal. dieťa A. uviedla, že maloletého má odvčera dňa 15.06.2025 od 15.00 hod. u seba, kedy jej maloletého odovzdal G., ktorý sa priateľ s matkou maloletého. G. starej matke uviedol, že od soboty nedala matka maloletého o sebe nič vedieť, o maloletého sa on stará niekoľko mesiacov. Uviedol, že už je z toho vyčerpaný. Uviedol, že matka fetuje stále, berie pervitín, zatiaľ si ho nepichá. Niekoľko týždňov chodili k matke drogovu závislí do bytu a díleri drog a pritom sa nachádzal aj malý A.. S dílermi mala matka údajne problémy, chodili sa jej vyhrážať domov, vtedy volala kamaráta G.. Malého A. nechávala matka u svojich kamarátov, s tým, že sa vracala až na druhý deň. Stará matka nemá záujem zabezpečiť starostlivosť o maloletého A. formou náhradnej osobnej starostlivosti, uviedla, že nie je v jej možnostiach a schopnostiach zabezpečiť starostlivosť o maloletého, nakoľko je zamestnaná. Taktiež nevie o nikom z rodiny, kto by mohol zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Následne kontaktovali starého otca p. H. B. a starú matku p. D. D., ktorí taktiež uviedli, že nie je v ich možnostiach a schopnostiach zabezpečiť starostlivosť o maloletého A. formou náhradnej osobnej starostlivosti. Tiež bola kontaktovaná sestra otca maloletého dieťaťa p. A. B. (nar. XXXX), ktorej bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti v čase, keď bola matka v ÚVTOS Sučany v čase od 19.05.2024 do 15.08.2024, ktorá taktiež nemá záujem zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa, nakoľko o mesiac očakáva narodenie druhého dieťaťa. Aktuálne matka nie je schopná zabezpečiť bezpečné prostredie pre maloleté dieťa. O zabezpečenie starostlivosti o mal. dieťa formou náhradnej osobnej starostlivosti neprejavil záujem nikto z blízkych príbuzných.

K návrhu pripojil navrhovateľ:

- Rodný list maloletého dieťaťa
- Oznámenie Centra pre deti a rodiny Bytča – súhlas s prijatím
- Výsledky toxikologického vyšetrenia matky zo dňa 14.03.2025 a 29.04.2025

3. Z pripojeného spisového materiálu vyplýva, že pod sp. zn. 9Po/2/2023 bolo na Okresnom súde Žilina vedené konanie o určenie otcovstva k nenarodenému, už počatému dieťaťu, pričom súhlasným vyhlásením rodičov bolo určené, že A. B., nar. XX.XX.XXXX, je otcom nenarodeného (už počatého) dieťaťa matky C. D., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia sa dohodli na mene a priezvisku dieťaťa – v mužskom tvare A. B., v ženskom tvare C. B.. O uvedených skutočnostiach bola spísaná dňa 23.03.2023 zápisnica, ktorá bola následne zaslaná príslušnému matričnému úradu.

4. Dňa 19.05.2023 sa narodil vyššie uvedeným rodičom maloletý A. B.. Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/168/2023 zo dňa 13.12.2023, právoplatným dňom 08.01.2024, bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, v zmysle ktorej bol mal. zverený do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia budú mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otec je povinný prispievať na výživu mal. sumou 100 EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, styk otca s dieťaťom nie je upravený. Ďalej bolo predmetným rozsudkom rozhodnuté o trovách účastníkov konania. Následne uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/68/2024 zo dňa 07.05.2024, právoplatným dňom 01.06.2024, bol mal. A. dočasne zverený do osobnej starostlivosti A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je sestrou otca mal., a to z dôvodu, že dňa 20.05.2024 nastúpila matka mal. na výkon trestu odňatia slobody, ktorý bol ukončený dňa 15.08.2024. Platnosť uvedeného uznesenia (neodkladného opatrenia) bola časovo vymedzená do dňa prepustenia matky z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. do 15.08.2024. S návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný i návrh vo veci samej na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti A. B., pričom však predmetné konanie bolo zastavené uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/68/2024 zo dňa 30.09.2024, právoplatným dňom 07.11.2024, z dôvodu späťvzatia

návrhu navrhovateľkou, nakoľko starostlivosť o maloletého vykonávala matka po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

5. Podľa § 365 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CMP“), ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zľúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

6. Podľa § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

7. Podľa § 365 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

8. Podľa § 365 ods. 4 CMP, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

9. Podľa § 365 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

10. Podľa § 365 ods. 7 CMP, súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 365 CMP je skutočnosť, že sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený.

12. Súd mal po preskúmaní podaného návrhu osvedčené, že aktuálne sú život a zdravie, maloletého A. B. vážne ohrozené a jeho priaznivý vývoj je konaním matky vážne narušený. Aktuálne je maloletý v starostlivosti starej matky z otcovej strany, uvedené je však len dočasným riešením, nakoľko stará matka odmieta vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, rovnako ako i ďalšie blízke osoby maloletého dieťaťa. K starej matke doviezol maloletého dňa 15.06.2025 kamarát matky, ktorý uviedol, že sa o maloletého stará už niekoľko mesiacov, je z toho vyčerpaný, pričom matka je drogovo závislá a odo dňa 14.06.2025 mu nedala o sebe nič vedieť. Z podaného návrhu vyplýva, že niekoľko týždňov chodili k matke drogovo závislí do bytu a díleri drog a pritom sa nachádzal aj malý A.. S dílermi mala matka údajne problémy, chodili sa jej vyhrážať domov, vtedy volala svojho kamaráta G.. Maloletého A. častokrát nechávala u svojich kamarátov, s tým, že sa vracala až na druhý deň. Požívanie omamných látok matkou potvrdili i vykonané odbery v Centre pre liečbu drogových závislostí, pričom matka sa niektorých naplánovaných odberov ani nezúčastnila. Prostredie, v ktorom matka žije a osoby, ktorými sa matka obklopuje, a v ktorých starostlivosti ponecháva svoje maloleté dieťa ako i samotná závislosť matky môžu bezprostredne ohrozovať maloleté dieťa tak útleho veku. S ohľadom na vyššie uvedené súd považoval návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately za dôvodný a osvedčený, pričom má za to, že matka aktuálne svojím konaním a správaním ohrozuje život, zdravie a priaznivý vývin maloletého dieťaťa, ktoré by sa inak ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti, pokiaľ by si ho stará matka dočasne neprevzala od matkinho kamaráta. Súd má v predmetnom prípade z podaného návrhu osvedčené, že uvedené nie je jednorazovým skratovým konaním matky, ale matka pravidelne ponecháva dieťa v starostlivosti rôznych pochybných osôb, údajných kamarátov matky, nespolupracuje s navrhovateľom (orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, v ktorého sledovaní sa matka nachádza od februára 2025 na základe podaného anonymného podnetu), pričom v súčasnosti nie je ani známe kde sa matka maloletého nachádza, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a maloletého A. dočasne zveril do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom mu bude zabezpečená riadna starostlivosť a všetky nevyhnutné potreby, z dôvodu, že žiaden z najbližších príbuzných neprejavil záujem zabezpečiť maloletému dieťaťu starostlivosť.

13. O návrhu navrhovateľa, ktorý bol Okresnému súdu Žilina doručený dňa 17.06.2025 o 13:37 hod. bolo v zmysle § 365 ods. 2 CMP rozhodnuté v zákonom určenej lehote, t. j. do 24 hodín od doručenia návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať o d v o l a n i e v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d), § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisovú značku,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 CSP)

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 125 ods. 3 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

V prípade rozhodnutia súdu (alebo výroku rozhodnutia), ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa (najmä zverenie, styk, zastupovanie, správa majetku) alebo iná, ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, môže osoba oprávnená z tohto rozhodnutia domáhať sa výkonu práv a povinností upravených vo vykonateľnom rozhodnutí súdu, a to návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.

Ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, predbežného opatrenia alebo o uložení ochranej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, predbežné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie

dieťaťa do tohto zariadenia. (§ 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (365 ods. 3 CMP)