

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 13C/23/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121204603  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121204603.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnom spore žalobkyne: B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. proti žalovanému: B. nar. X.X.XXXX., trvale bytom L. v konaní o vydanie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

- I. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala na tunajší súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s finančnými prostriedkami vo výške 10.000 EUR získanými z predaja nehnuteľnosti za trvania manželstva na čas do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

2. Svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že so žalovaným uzavrela manželstvo dňa 28.11.1998, počas manželstva nebolo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zrušené. V súčasnosti prebieha na Okresnom súde Košice I pod spis. zn. 41P/21/2021 konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na základe návrhu podaného žalovaným.

3. Žalovaný ako kupujúci dňa 10.9.2003 uzatvoril kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola orná pôda celkom vo výmere 51713 m<sup>2</sup>, ktorú napriek trvaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov nadobudol do svojho výlučného vlastníctva. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v rozsahu ustanovenom zákonom vzniklo ku dňu uzatvorenia manželstva a trvá doposiaľ.

4. Žalovaný ako predávajúci dňa 19.11.2020 uzatvoril kúpnu zmluvu s tým, že predmetom tejto kúpnej zmluvy sú nehnuteľnosti vo výmere 51713 m<sup>2</sup> totožné s nehnuteľnosťami podľa kúpnej zmluvy zo dňa 10.9.2003. Žalovaný predal nehnuteľnosti v celosti 1/1 za vzájomne dohodnutú kúpnu cenu s kupujúcim vo výške 10.000 EUR, za ktorú sumu kupujúci kúpil predmet zmluvy do výlučného vlastníctva. Kúpna cena pre žalovaného ako predávajúceho vo výške 10.000 EUR v hotovosti bola vyplatená žalovanému ako predávajúcemu pri podpísaní tejto kúpnej zmluvy. Žalovaný ako predávajúci potvrdil príjem celej kúpnej ceny vo výške 10.000 EUR.

5. Na základe tejto kúpnej zmluvy bol vykonaný vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vkladom na Okresnom úrade Trebišov, katastrálny odbor, pracovisko Kráľovský Chlmec v prospech kupujúceho rozhodnutím zo dňa 10.12.2020 s číslom vkladu: V XXXX/XXXX s tým, že právne účinky vkladu nastali dňa 10.12.2020.

6. Žalobkyňa poukázala na to, že s prihliadnutím na skutočnosť, že žalovaný si z predaja nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy zo dňa 19.11.2020 finančné prostriedky vo výške 10.000 EUR ponechal vo svojej dispozícii, napriek tomu, že bezpochybne tvoria majetok patriaci do BSM z dôvodu predchádzania

zmenšenia majetku u žalobkyne preukázateľne existuje právny záujem na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa zakáže žalovanému nakladať so spoločným majetkom. Právne svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa ustanoveniami § 143 a § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

7. Žalobkyňa na preukázanie dôvodnosti návrhu na vydanie neodkladného opatrenia predložila súdu: sobášny list, Kúpnu zmluvu zo dňa 10.9.2003, Kúpnu zmluvu zo dňa 19.11.2020 a Rozhodnutie katastrálneho úradu zo dňa 10.12.2020.

8. Zo sobášneho listu vydaného Matričným úradom Košice I súd zistil, že dňa 28.11.1998 uzavrela žalobkyňa so žalovaným manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Košice I, vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XX pod poradovým číslom XXX.

9. Z kúpnej zmluvy zo dňa 10.9.2003 súd zistil, že predávajúci G. nar. XX.XX.XXXX, bytom L. W. nar. X.XX.XXXX, bytom L. ako predávajúci predali žalovanému B. nar. X.X.XXXX, bytom L. ako kupujúcemu nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX a č. XXX v kat. území H. a to parcely: parc. č. XXX/X vo výmere 12240 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X vo výmere 9547 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X vo výmere 1154 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X vo výmere 4261 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X vo výmere 5581 m<sup>2</sup> a parc. č. XXX/X vo výmere 18930 m<sup>2</sup>. Kúpna cena bola zmluvnými stranami dohodnutá vo výške 51.713 Sk.

10. Z kúpnej zmluvy uzavretej dňa 19.11.2020 medzi žalovaným B., nar. X.X.XXXX, bytom L. ako predávajúcim a M., nar. XX.X.XXXX, bytom E. ako kupujúcim súd zistil, že B. ako predávajúci je výlučným vlastníkom vyššie citovaných nehnuteľností, ktoré odpredal predávajúcemu za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 10.000 EUR. V článku II predmetnej kúpnej zmluvy predávajúci a kupujúci potvrdili, že kúpna cena vo výške 10.000 EUR bola vyplatená predávajúcemu (žalovanému) pri podpísaní tejto kúpnej zmluvy.

11. Z Rozhodnutia Okresného úradu Trebišov, katastrálny odbor, pracovisko Kráľovský Chlmec č. vkladu V XXXX/XXXX zo dňa 10.12.2020 súd zistil, že Okresný úrad Trebišov, katastrálny odbor, pracovisko Kráľovský Chlmec vydal rozhodnutie, ktorým povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k vyššie citovaným nehnuteľnostiam v prospech M. na základe kúpnej zmluvy uzavretej s B. dňa 19.11.2020.

12. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu spis. zn. 11P/50/2021 bolo súdu preukázané, že pod touto spis. značkou je vedené konanie o určenie výživného pre čas do rozvodu vo veci maloletých detí - M., nar. XX.X.XXXX a O. rodičov E. bytom L. a D. bytom L. Vo veci zatiaľ nie je určené pojednávanie, súd vykonáva prvotné úkony pred nariadením pojednávania.

13. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu spis. zn. 41P/21/2021 strán sporu B. o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom bolo súdu preukázané, že žalovaný podal návrh na rozvod manželstva, v tejto veci zatiaľ nebolo určené pojednávanie. Vykonávajú sa úkony pred nariadením pojednávania .

14. Podľa ust. § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa ust. § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

17. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov.

20. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany či:

- a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie,
- c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha,
- d) navrhovaným neodkladným opatrením pokiaľ má mať podľa okolností prípadne dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah,
- f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

21. Podľa ust. § 123 Občianskeho zákonníka, vlastníkom je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

22. Podľa ust. § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pre uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

23. Podľa ust. § 145 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

24. Preskúmaním návrhu žalobkyne na vydanie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že žalobkyňa neosvedčila existenciu právneho vzťahu, ktorému by mala byť poskytnutá ochrana vydaním neodkladného opatrenia, pretože predmetné nehnuteľnosti, z predaja ktorých získal žalovaný peňažné prostriedky vo výške 10.000 EUR boli podľa predloženej kúpnej zmluvy vyplatené žalovanému ako výlučnému vlastníkovi predmetných nehnuteľností. V konaní o vyporiadanie BSM si môže žalobkyňa uplatňovať, aby táto suma bola pojatá do BSM, keďže žalobkyňa má za to, že predmetné nehnuteľnosti patrili do BSM, hoci bol na liste vlastníctva vedený ako ich výlučný vlastník žalovaný.

25. Žalobkyňa nepreukázala ani skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, teda v danom prípade nie je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu.

26. Žalobkyňa a žalovaný sú zatiaľ manželmi, hoci prebieha na tunajšom súde rozvodové konanie pod spis. zn. 41P/21/2021. Až po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, keď BSM strán sporu zanikne, bude možné vyporiadať BSM strán sporu a to buď dohodou alebo rozhodnutím súdu. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol vedený ako výlučný vlastník predmetných nehnuteľností, ktoré odpredal na základe predloženej kúpnej zmluvy, a za ktoré získal sumu 10.000 EUR nemožno žalovaného obmedziť v nakladaní s týmito peňažnými prostriedkami.

27. Z vyššie uvedených dôvodov žalobkyňa nepreukázala dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a preto súd tento návrh v celosti zamietol.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom prípade žalobkyňa bola neúspešná, žalovanému preukázateľné trovy konania nevznikli, preto súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) [§ 363 CSP].

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.