

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/23/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225200549
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225200549.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou, PhD. vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: D. N., D.. XX.XX.XXXX a F. N., D.. XX.XX.XXXX, toho času Centrum pre deti a rodiny Bernolákovo, Trnavská 62, Bernolákovo, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov - matky: L. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. XX, N. a otca: Š. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. T. XX, N., toho času Ú. V. Ú. Z. P.B. N., O. F., zastúpený: Mgr. Július Klačanský, so sídlom Športovcov 10, Topoľčany, na návrh navrhovateľov: 1/ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava a 2/ M. R., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Š. XX, N., zastúpená advokátskou kanceláriou: Studio Legale, s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava V, Prokofievova 4, Bratislava, o nariadenie ústavnej starostlivosti, určenie výživného a zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté deti: D. N., D.. XX.XX.XXXX v. F. N., D.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke M. R., D.. XX.XX.XXXX.

L.. M. R. je povinná sa o maloleté deti osobne starať, zastupovať ich, a spravovať ich majetok v bežných veciach.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého F. sumou vo výške 100,- Eur mesačne a na výživu maloletého D. sumou vo výške 100,- Eur mesačne, vždy k 15. temu dňu v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého F. sumou vo výške 150,- Eur mesačne a na výživu maloletého D. sumou vo výške 150,- Eur mesačne, vždy k 15. temu dňu v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným Mestskému súdu Bratislava II dňa 18.02.2025, sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „ÚPSVaR Bratislava“ alebo „SPODaSK“) domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi: D. N., D.. XX.XX.XXXX a F. N., D.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloleté deti“), ktorá sa bude vykonávať v zariadení na výkon rozhodnutia súdu - Centre pre deti a rodiny Bernolákovo, Trnavská cesta 62, Bernolákovo (ďalej len „CDR Bernolákovo“). ÚPSVaR Bratislava zároveň navrhol, aby súd uložil matke maloletých detí povinnosť prispievať na výživu maloletého F. N. sumou vo výške 100 eur na nezaopatrené dieťa a na maloletého D. N. sumou vo výške 150 eur na nezaopatrené dieťa, ktoré je matka povinná uhradiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci na účet zariadenia na

výkon rozhodnutia súdu a otcovi určil výživné na maloletého D. N. na 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa a na maloletého F. N. na 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, ktoré je otec povinný uhradiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci na účet zariadenia na výkon rozhodnutia súdu.

2. Svoj návrh ÚPSVaR Bratislava odôvodnil tým, že maloleté deti boli zverené do starostlivosti strýkovi F. L., nar. XX.XX.XXXX na základe neodkladného opatrenia pod sp. zn. č. 27P/43/2024, s dátumom nadobudnutia vykonateľnosti dňa 08.05.2024. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia strýko odôvodnil tým, že maloleté deti ostali náhle bez rodičov. Matka L. N., D.. XX.XX.XXXX, bola v tom čase hospitalizovaná na psychiatrii z dôvodu závislosti na alkohole a otec Š. N., D.. XX.XX.XXXX sa nachádzal vo väzení v Maďarsku za prechovávanie drog. Dňa 11.09.2024 strýko kontaktoval orgán SPODaSK a uviedol, že dňa 05.08.2024 bola matka prepustená z nemocnice a vrátila sa späť k maloletým deťom. Nakoľko sa mu zdalo, že matka absolvovala úspešne liečbu v nemocnici, opustil spoločnú domácnosť maloletých. Dňa 05.09.2024 ho kontaktovala škola a oznámila mu, že po maloletého F. nikto neprišiel do školy. Následne strýko zistil, že matka s maloletými už nebýva, nevedel uviesť, ako dlho bývali maloletí sami bez dozoru dospelšej osoby v rodinnom dome v Rajke. Nakoľko strýko nemal dostatok finančných prostriedkov na to, aby vedel maloletým riadne zabezpečiť starostlivosť a otec maloletých mu zakázal vstup do domu v Rajke, dostavil sa spolu s maloletými na orgán SPODaSK a žiadal o umiestnenie maloletých. Žiadni iní príbuzní z otcovej ani matkinej strany sa nedokázali v tom čase o maloleté deti postarať. Preto orgán SPODaSK umiestnil dňa 11.09.2024, na základe neodkladného opatrenia, maloleté deti do Centra pre deti a rodiny Bernolákovo. Dňa 16.09.2024 sa konala prípadová konferencia, ktorej sa zúčastnili príbuzní maloletých detí. Rodičia sa stretnutia nezúčastnili, nakoľko sa matka nachádzala na neznámom mieste a otec bol v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Maďarsku. Príbuzní uviedli, že nie je v ich možnostiach si zobrať maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti (ďalej len „NOS“). Dňa 14.02.2025 sa konala ďalšia prípadová konferencia. Matka sa ospravedlnila z neúčasti zo zdravotných dôvodov, ale úrad sa s ňou počas stretnutia spojil aspoň telefonicky. Orgán SPODaSK požiadal matku o adresu, kde sa zdržuje, z dôvodu prešetrenia pomerov. Matka odmietla dať adresu, nakoľko je pod policajnou ochranou a uviedla, že ju úradu poskytne elektronicky, čo sa doteraz nestalo. Otec sa naďalej zdržuje v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Maďarsku, kde sa ho úrad pokúsil neúspešne telefonicky kontaktovať. Stretnutia sa zúčastnila rodinná známa M. R., D.. XX.XX.XXXX, ktorá prejavila záujem o NOS. Otec s tým, že by si rodinná známa M. R. zobrala maloleté deti do NOS súhlasí a matka nesúhlasí. V závere návrhu ÚPSVaR Bratislava skonštatoval, že M. R. vzhľadom na spôsob svojho života, nespĺňa osobnostné predpoklady pre NOS, preto úrad navrhuje nad maloletými deťmi nariadiť ústavnú starostlivosť.

3. Návrhom, doručeným Mestskému súdu Bratislava II dňa 20.02.2025 k spisovej značke 27P/27/2025, sa navrhovateľka: M. R., D.. XX.XX.XXXX, domáhala zverenia maloletých detí: D. N., D.. XX.XX.XXXX a F. N., D.. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti, s tým, že právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach. Súčasne žiadala, aby súd matke maloletých detí uložil povinnosť poskytovať maloletým deťom výživné vo výške 250 eur mesačne na každé dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom podania návrhu, k rukám navrhovateľky.

4. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, a to otca Š. N., D.. XX.XX.XXXX a matky L. N., D.. XX.XX.XXXX. Matka maloletých detí nijakým spôsobom, či už finančným alebo v naturáliách, neprispieva na výživu maloletých detí. Dňa 11.09.2024 Mestský súd Bratislava II titulom neodkladného opatrenia dočasne zveril maloleté deti, na základe návrhu ÚPSVaR Bratislava, do Centra pre deti a rodinu, Trnavská 62, Bernolákovo. Maloleté deti nastúpili do centra dňom 11.09.2024. Maloleté deti pravidelne navštevuje v centre spolu s ďalšími známymi a taktiež maloleté deti chodievajú na vychádzkové pobyty do rodičovského domu, kde ich má vždy v osobnej starostlivosti. Navrhovateľka dodala, že je samoživiteľkou svojho maloletého syna M. R., D.. XX.XX.XXXX. Prechodne žije so svojim maloletým synom na adrese S. X. XX Y., F., Maďarská republika. Má dlhoročné skúsenosti s výchovou maloletého dieťaťa, vytvorený citový vzťah s maloletými deťmi, jej zdravotný stav je plne spôsobilý na výkon náhradnej osobnej starostlivosti a taktiež pozná maloleté deti veľmi dôverne, ich spôsoby, osobnostné prejavy. Je plne spôsobilá na právne úkony, má vytvorené optimálne bytové pomery v rodičovskom dome maloletých detí na adrese Z. L. X. XX, F., Maďarská republika, ktorý jej dal otec maloletých detí k dispozícii a súčasne platí aj všetky poplatky súvisiace s nehnuteľnosťou. Jedná sa o štvorizbový rodinný dom s dvomi kúpeľňami. V závere návrhu navrhovateľka uviedla, že otec maloletých detí bezvýhradne súhlasí so zverením maloletých detí do jej starostlivosti. Centrum pre deti a

rodinu Bernolákovo na svojej prípadovej konferencii konanej dňa 14.02.2025 taktiež vyjadrilo podporné stanovisko na zverenie do maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

5. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 27P/23/2025-108 zo dňa 16.04.2025, právoplatným dňa 27.05.2025, súd spojil konanie vedené pred tunajším súdom po sp. zn. 27P/23/2025 s konaním vedeným pod sp. zn. 27P/27/2025, tak že obe konania budú vedené pod spoločnou sp. zn. 27P/23/2025.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, právneho zástupcu navrhovateľky, matky, právneho zástupcu otca, kolízneho opatrovníka, zástupkyne CDR Bernolákovo, oboznámil sa s obsahom návrhu, k nemu pripojených príloh a listinných dôkazov, rodných listov maloletých detí, potvrdeniami o osobných a majetkových pomeroch navrhovateľky, otca maloletých detí; správ CDR Bernolákovo, ako aj súvisiacich spisov sp. zn. 27P/43/2024, sp. zn. 9PPOm/1/2024, sp. zn. 27P/113/2024, sp. zn. 27P/26/2025, ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Z obsahu rodného listu maloletého dieťaťa: D. N., D.. XX.XX.XXXX, zapísaného v knihe narodení matričného úradu Bratislava - Ružinov, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, súd zistil, že matkou maloletého je L. N.Á., rod. L.Á., D. XX.XX.XXXX a otcom Š. N., D.. XX.XX.XXXX.

8. Z obsahu rodného listu maloletého: F. N., D.. XX.XX.XXXX, zapísaného v knihe narodení matričného úradu N. - F., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, súd zistil, že matkou maloletého M. L. N., F. L., nar. XX.XX.XXXX a otcom Š. N., D.. XX.XX.XXXX.

9. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 27P/43/2024 - 33 zo dňa 12.04.2024, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým predbežne zveril maloleté deti: D. N., D.. XX.XX.XXXX V. F. N., D.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa - strýka maloletých detí: F. L., D.. XX.XX.XXXX, s povinnosťou a právom vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti, zabezpečovať ich výchovu, spravovať ich majetok a zastupovať ich v bežných veciach. Žiadnemu z účastníkov súd nepriznal nárok na náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2025 a vykonateľnosť dňa 08.05.2024.

10. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 9PPOm/1/2024 - 16 zo dňa 12.09.2024, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti: D. N., D.. XX.XX.XXXX V. F. N. D.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti právnickej osoby - Centrum pre deti a rodiny Bernolákovo, Trnavská 62, 900 27 Bernolákovo, IČO: 00 180 271, na dobu šesť mesiacov. Súd súčasne pozastavil vykonateľnosť uznesenia Mestského súdu Bratislava II č. k. 27P/43/2024 - 33 zo dňa 12.04.2024. Žiadnemu z účastníkov súd nepriznal nárok na náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2024 a vykonateľnosť dňa 12.09.2024.

11. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 27P/26/2025-28 zo dňa 26.02.2025, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti: D. N., D.. XX.XX.XXXX V. F. N. D.. XX.XX.XXXX, ponechal v starostlivosti právnickej osoby - Centrum pre deti a rodiny Bernolákovo, Trnavská 62, 900 27 Bernolákovo, IČO: 00 180 271, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 27P/23/2025. Súd súčasne zrušil uznesenie Mestského súdu Bratislava II č. k. 27P/43/2024 - 33 zo dňa 12.04.2024. Žiadnemu z účastníkov súd nepriznal nárok na náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.04.2025 a vykonateľnosť dňa 26.02.2025.

12. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 27P/113/2024, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, a to na základe návrhu otca maloletých detí, doručeného Mestskému súdu Bratislava II dňa 16.08.2024. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

13. Z obsahu listinných dôkazov predložených navrhovateľkou súd zistil nasledovné:

- z lekárskeho potvrdenia, súd zistil, že navrhovateľka je zo zdravotného hľadiska spôsobilá k osvojeniu maloletých detí,

- zo záznam v registri trestov GP SR, súd zistil, že navrhovateľka je bezúhonná osoba,
- z fotokópie Čestného prehlásenia otca zo dňa 10.03.2025, súd zistil, že otec maloletých detí vyjadril písomne súhlas so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky M. R., D.. XX.XX.XXXX,
- z fotokópie Pracovnej zmluvy zo dňa 03.05.2025, súd zistil, že dňa 03.05.2025 bola uzatvorená pracovná zmluva medzi spoločnosťou PeKaVa s.r.o., so sídlom Blatná na ostrove č. 317, Blatná na ostrove, IČO: 53 089 928 ako zamestnávateľom a navrhovateľkou ako zamestnankyňou na dobu neurčitú, s dohodnutým dňom nástupu do práce dňa 06.03.2025 a hrubou mesačnou mzdou vo výške 816 eur,
- z fotokópie Nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 28.06.2023 medzi súkromnou osobou ako prenajímateľom a navrhovateľkou ako nájomcom na dobu určitú, na 1 rok, súd zistil, že navrhovateľka má prenajatý byt o rozlohe 40 m², nachádzajúci sa na adrese S. X. XX/C, F., Maďarská republika, za nájom ktorého uhrádza nájomné vo výške 350 eur, v ktorom nie sú zahrnuté režijné náklady v súvislosti s nehnuteľnosťou,
- z Dodatku č.1 k Nájomnej zmluve, súd zistil, že s účinnosťou od 20.12.2024 došlo k zvýšeniu nájomného pre rok 2025 z 350 eur na 400 eur mesačne.

14. Z obsahu listinných dôkazov predložených otcom súd zistil nasledovné:

- z Výpisu z listu vlastníctva č. XX XXX, zo dňa 27.03.2025, súd zistil, že otec je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/2 k nehnuteľnosti - trvalý trávnatý porast, parcela registra „C“, parc. Č. XXXXX/X, o výmere 527 m², v katastrálnom území P., P. P., P. Č. a nehnuteľnosti - trvalý trávnatý porast, parcela registra „C“, parc. číslo XXXXX/X, o výmere 1695 m², v katastrálnom území P., obec P., P. Č.,
- z fotokópie uznesenia Okresného súdu v Györi, č. Bny.XXX/XXXX/X/I., súd zistil, že Okresný súd v Györi, v trestnej veci vedenej na Národnom vyšetrovacom úrade pohotovostnej policajnej služby, odbor medzinárodnej kriminality, III. oddelenie vyšetrovania kriminálnych prípadov, pod číslom XX/XXXX.N. predžil Š.H. N., D.. XX.XX.XXXX, vyšetrovaciu väzbu až do vynesenia rozhodnutia prvostupňového súdu v prípravnom konaní, avšak maximálne do 03.02.2025,
- z prekladu Listu vlastníctva č. XXXXXX/X/XXXX, sektor XX, zo dňa 01.04.2025, súd zistil, že otec je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - vyčlenený obytný dom, dvor, hospodárska budova, parc. číslo XXX/X, adresa: XXXX F., Z. L. X. XX, o výmere 729 m²,
- z prekladu Listu vlastníctva č. XXXXXX/X/XXXX, sektor XX, zo dňa 31.03.2025, súd zistil, že otec je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/4 k nehnuteľnosti - nezastavaný pozemok, parc. číslo XXXX/X, o výmere 1739 m²,
- z prekladu Listu vlastníctva č. XXXXXX/X/XXXX, sektor XX, zo dňa 31.03.2025, súd zistil, že otec je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/2 k nehnuteľnosti - nezastavané územie, parc. číslo XXXX/X, adresa: XXXX F., Z. L. X. XX, o výmere 2000 m².

15. Zo záznamu zo dňa 16.09.2024, súd zistil, že dňa 14.02.2025 sa uskutočnila prípadová konferencia v CDR Bernolákovo. Zo záznamu vyplynulo, že matka maloletých detí má dlhodobé problémy s alkoholom, odmieta sa liečiť a otec sa nachádza vo výkone väzby v Maďarskej republike. Na konferencii boli prítomní príbuzní maloletých detí, ktorí sa nezávisle od seba vyjadrovali, že nie je z ich strany možné zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti. Dôvody sú, že v minulosti bola väčšina vyšetovaná políciou, prípadne boli vo výkone trestu. Príbuzní prisľúbili, že budú s maloletými udržiavať kontakt, navštevovať ich. V závere stretnutia bol dohodnutý cieľ sociálnej práce, sanácia rodinného prostredia.

16. Z fotokópie Zápisu z prípadovej konferencie zo dňa 14.02.2025, súd zistil, že dňa 14.02.2025 sa uskutočnila prípadová konferencia v CDR Bernolákovo. Na konferencii bola prítomná navrhovateľka, ktorá uviedla, že maloleté deti pozná už dlho, brávala ich k sebe aj počas leta, keď starostlivosť o maloletých zabezpečovala ich mama, ktorá podľa vyjadrenia navrhovateľky má problém s alkoholom a starostlivosť nezvládala. Dodala, že má záujem o zverenie maloletých detí do svojej náhradnej osobnej

starostlivosti. Zo zápisu taktiež vyplynulo, že centrum matku maloletých detí kontaktovalo telefonicky. V telefonickom rozhovore matka uviedla, že nesúhlasí so zverením detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky vzhľadom k jej minulosti, práci a pod. Taktiež uviedla, že pracuje. Aktuálne ju čaká operácia, avšak má záujem o zverenie detí do svojej starostlivosti. Zo zápisu taktiež vyplynulo, že na základe predchádzajúcich telefonických rozhovorov bol otec maloletých detí informovaný o situácii a súhlasil, aby navrhovateľka mala deti v starostlivosti.

17. Zo správy CDR Bernolákovo vo veci maloletých detí, zo dňa 28.02.2025, súd zistil, že maloleté deti sú v zariadení umiestnené od 11.09.2024 na základe podaného návrhu ÚPSVaR Bratislava o vydanie neodkladného opatrenia. Uznesením Mestského súdu Bratislava II o neodkladnom opatrení, č.k. 9PPOm/1/2024-16 zo dňa 12.09.2024, vykonateľným dňa 12.09.2024, boli deti dočasne zverené do zariadenia. Deti boli umiestnené na 1. samostatne usporiadanú skupinu. Maloletý D. od prijatia do zariadenia naďalej navštevuje naďalej SOŠ na Exnárovej Ulici v Bratislave. Ide o súkromnú školu, ktorú budú platiť naďalej príbuzní. Na tento školský rok má uhradené poplatky. Maloletý F. nastúpil do Základnej školy v Bernolákove. S oboma deťmi spolupracuje psychologička CDR. Maloletý F. absolvoval vyšetrenie u pedopsychiatra a je zaradený na vyšetrenie do CPP vzhľadom na podozrenie na poruchy učenia. Od prijatia detí je so zariadením ako aj s deťmi v telefonickom kontakte ich otec, ktorý sa aktuálne nachádza vo výkone väzby v Maďarskej republike. Na Mestskom súde Bratislava II je otcom detí podaná žiadosť o rozvod a úpp na čas po rozvode manželstva. Matka maloletých sa do zariadenia dostavila jedenkrát, a to 19.12.2024. Požiadala o informácie o deťoch. Vyjadrila sa, že chce spolupracovať a zaoberať sa svojimi deťmi. Údajne je pod policajnou ochranou. Požiadala o stretnutie s maloletým F.. Vzhľadom k tomu, že obe deti sa od príchodu do zariadenia vyjadrovali negatívne o mame, že keby prišla nechcú ju vidieť, bol daný priestor F., či sa chce s mamou stretnúť, čo využil. Stretnutie bolo asistované. Maloletý F. matke počas krátkeho stretnutia vyčítal, že všetko čo sa stalo bolo kvôli nej a pod. Zakázal jej, aby ho objala. Odmietol aj prijať sladkosti, ktoré mu priniesla. Neskôr sa pýtal matky kde býva, či nie je na ulici. Matka sa vyjadrila, že počítala s tým, že F. bude k nej odmietavý avšak chce spolupracovať, chce, aby sa ich vzťahy napravili. Maloletý D. v čase návštevy matky nebol v CDR. D. však mamu odmieta, vyčítal aj F., že sa s mamou stretol. Matka maloletých sa taktiež vyjadrila, že bude kontaktovať aj pracovníkov ÚPSVaR Bratislava. Neskôr v telefonickom rozhovore uvádzala, že bola v CDR ešte raz, avšak údajne nikoho nezastihla. Matka detí je so zariadením v občasných telefonických kontaktoch. Zariadenie bolo hneď od umiestnenia kontaktované zo strany otca jeho známymi a blízkymi osobami detí. V rozhovoroch uvádzali, že so súhlasom otca chcú deťom pomôcť, byť s nimi v kontakte a navštevovať ich. Zo správy ďalej vyplynulo, že na prvej prípadovej konferencii dňa 14.09.2024 sa zúčastnili príbuzní a blízke osoby maloletých detí. Príbuzní detí sa v rámci diskusie nezávisle od seba vyjadrovali, že nateraz nie je z ich strany možné zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Dôvody sú, že v minulosti boli väčšina vyšetrení políciou prípadne boli vo výkone trestu. Situáciu preto riešili aj s právnikmi. Prisľúbili však, že budú s deťmi udržiavať kontakt, budú ich navštevovať. Centrum bolo súčasne požadované aj o možnosť, aby deti pravidelne navštevovali svojho otca vo výkone väzby v Maďarsku, čo je deťom umožnené. Neskôr sa s centrom, so súhlasom otca maloletých, kontaktovali aj ďalší rodinní známi ako napr. pani M. R., ktorá prejavila záujem uvoľňovania detí na víkendové pobyty, prípadne prázdninové pobyty do rodičovského domu v Rajke. Z tohto dôvodu, boli prešetrené pomery v domácnosti prostredníctvom Maďarských orgánov. Otec detí s tým súhlasil. S pani R. sa riešila aj možnosť prípadného zverenia detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Otec detí v telefonickom rozhovore uviedol, že súhlasí s tým, aby deti boli zverené pani R. do náhradnej osobnej starostlivosti. Pani R. sa dňa 14.02.2025 na druhej prípadovej konferencii pred pracovníkmi ÚPSVaR Bratislava vyjadrila, že deti pozná už dlho, brávala ich k sebe aj počas leta, keď starostlivosť zabezpečovala mama, ktorá má problém s alkoholom a starostlivosť nezvládala. Dňa 17.2.2025 bolo centru písomne oznámené, zo strany pracovníka ÚPSVaR Bratislava, že sa rozhodol napriek záverom z prípadovej konferencie, že bude podávať návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti, keďže podľa jeho vyjadrenia si overoval pani R., ktorá nespĺňa osobnostné a morálne predpoklady na zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Na písomné vyzvanie centra na vyjadrenie, akým spôsobom a s akým výsledkom si ÚPSVaR Bratislava preveroval pani R., na základe akých kritérií, či relevantných informácií vyhodnotil, že nespĺňa osobnostné a morálne predpoklady a na akých preukázateľných faktoch sa zakladajú vyjadrenia, centru doposiaľ nebolo odpovedané. V závere správy CDR Bernolákovo uviedlo, že podporuje vzhľadom k situácii na strane oboch rodičov, na základe vyjadrení detí a zhodnotení pobytov ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti pani R. pred nariadením ústavnej starostlivosti.

18. Zo správy CDR Bernolákovo vo veci maloletých detí, zo dňa 10.04.2025, súd zistil, že orgán SPODaSK vykonal dňa 08.04.2025 pohovor s maloletým D. bez prítomnosti pracovníkov z CDR Bernolákovo. Maloletý uviedol, že má v CDR Bernolákovo spoločnú izbu s bratom. V zariadení mu nie je najlepšie, ale ani najhoršie. Starajú sa o nich tety, ktoré im pripravujú stravu, učia sa s jeho bratom. Do školy v Bratislave cestuje vlakom alebo autobusom a zo školy prichádza okolo 19:00 hod., nakoľko má každý deň tréningy. Malého, tak volá svojho brata, vozí na tréningy jeden známi. Keď má v škole písomku, vtedy vynechá tréning, aby sa mohol učiť. V škole sa mu darí a prospech sa mu podľa jeho názoru nezmenil. Maloletý taktiež uviedol, že keď boli doma v Rajke, mama od nich odišla, nakoľko opäť začala piť alkohol. Veľakrát s nimi nešla na dovolenku, keď išli spolu ako rodina, radšej ostala doma piť. Matka začala byť závislá na alkohole od svadby a jeho otcovi sa to prestalo páčiť. Pila aj pred nimi, pričom otec sa snažil veľakrát zachrániť rodinu a keď jej dal šancu, okradla ich. Mama veľakrát jazdila na aute opitá aj s maloletým F.. Dodal, že nechce mať s ňou žiaden kontakt. Matkin brat, pán L., ktorý ich mal v náhradnej osobnej starostlivosti, tiež začal piť alkohol a nestaral sa o nich. Keď ostal s bratom sám v Rajke, nakoľko pán L. a jeho mama od nich odišli, iba otec sa o nich zaujímal cez telefón. Na otázku či to bol iba otec, maloletý odpovedal áno. Aj teraz sa o nich zaujíma. Po chvíľke dodal, že aj rodinný známy pán G. V. M. (A. R.) sa o nich zaujímal. S nevlastným bratom nemá taký vzťah, ako keď boli malí, ale má ho rád, ale nie je to taký braško ako F.. Pána G. pozná celý život, nosil im jedlo, brával ich na nákupy. Pani R. pozná od malička a jeho mama na ňu žiarlila. Maloletý D. uviedol, že keby mama mala o nich záujem, skúsila by sa s nimi skontaktovať. S mamou sa už nechce viac stretnúť, skončila u neho. Maloletý uviedol, že mama nebola za nimi v zariadení, po chvíli dodal, že bola za F., ale on sa s ňou nechcel stretnúť. Reálne má rád otca, pretože sa o nich zaujíma a nie je nahneváný na neho, že je vo väzení. Maloletý si položil otázku, môže za to? Následne odpovedal, že nebude tam večne, ale nevedel, kedy ho prepustia. Na otázku ako by mal súd rozhodnúť, maloletý uviedol, že chce byť doma a bude čakať na otca. Na konštatovanie orgánu SPODaSK, že nemôže byť sám doma, maloletý odpovedal, že M. bude u nich bývať. M. má svoj byt, kde býva so svojim synom M. a ten je veľmi blízko ich domu v Rajke. S M. sa pozná od siedmich rokov a je to kamarátka jeho rodičov. Nenavštevoval sa s ňou, nakoľko jeho matka na ňu žiarlila, ale keď otec nebol doma a matka pila, chodil ju navštevovať. Keď je s M. cez víkendy v rodnom dome, stará sa o nich, varí im jedlo, nakupuje potraviny. V dome nemá svoju izbu a na otázku, kde potom spí, maloletý odpovedal, že F. má vo svojej izbe dve postele a keď sa bojí, oni spia v druhej posteli pri ňom. Zároveň ešte dodal, že v dome je jedna voľná izba. S M. má dobrý vzťah, pomáhajú si, rozprávajú sa.

19. Z Listu o šetrení v mieste bydliska maloletých v Maďarskej republike, zo dňa 19.12.2024, zaslaného Centrom pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže, so sídlom Špitálska 8, Bratislava, súd zistil, že zo správy príslušného úradu mesta Mosonmagyaróvár vyplýva, že maloleté deti by pravidelnými kontaktmi (víkendovými pobytmi) na adrese Z. L. X. XX, F., neboli vystavené žiadnemu riziku.

20. Na pojednávaní súdu dňa 16.04.2025 matka uviedla, že momentálne býva v Lamači, druhý mesiac. Byt jej prenajal kamarát L. G.. V byte býva sama. Pracuje s ním, pomáha mu pri výstavbe vertikálnych stien, nemá zatiaľ žiadnu zmluvu, ani dohodu. Má nastúpiť na operáciu v Ružinove. Dodala, že za deťmi bola v CDR raz, lebo jej bolo zle a keď im chce zavolať, tak ju zablokujú. Pokiaľ ide o byt na Z., tento pred 2 rokmi predala, po splatení hypotéky bola vyplatená suma 70 000 eur, ktoré peniaze boli uložené vo VUB banke na jej účte. Matka ďalej uviedla, že ambulantne sa lieči od závislosti na alkohole v Rusovciach. Nesúhlasí, aby boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti p. R., je to dlhoročná milienka jej manžela. Vie, že pracuje ako striptérka, čo vie od jej kamarátky, ktorá má podnik a ktorá si ju tam volala a tiež na internete má nahé fotky. Zatiaľ by preto navrhovala, aby deti boli zverené do ústavnej starostlivosti. S manželom nie je vôbec v kontakte. Jej mesačný príjem je vo výške 1200 eur. Má ukončené vzdelanie kuchár/čaišník bez maturity. V minulosti nepracovala, manžel podnikal a ona mu pomáhala. Neužíva žiadne psychotropné látky už dva roky. Keď mal jej brat deti v starostlivosti, bola vo Veľkom Záluží tri mesiace.

21. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 16.04.2025 uviedol, že v správe neboli stotožnení s návrhom p. R., aby boli deti zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Sociálne pomery v jej domácnosti prešetriť nemôžu, pretože žije v Rajke. Od detí vedia, že je rodinná známa, do ich domácnosti chodiť nemohla, pretože matka na ňu žiarlila. Taktiež nemajú presné informácie o tom, ako sa o deti stará, keď si berie deti na víkend a či v dome je s nimi po celý čas. Toto sa napriek viacerým otázkam nepodarilo od detí zistiť. Cez sociálne siete zistili, že p. R. sa živí pravdepodobne svojím telom, takéto informácie majú aj od matky maloletých detí. Nemajú teda zaručené, že zverenie detí p. R. by bolo v záujme detí

ani nemajú informácie o tom, že by niekto z príbuzných bol ochotný prevziať deti do starostlivosti, čo by bol najvhodnejší model. Už v minulosti zlyhal strýko, ktorému boli deti zverené. Je vec istá, že ústavná starostlivosť je posledná alternatíva, avšak pri zverení detí do náhradnej osobnej starostlivosti musí byť jasné, že ide o osobu spoľahlivú, s morálnymi zásadami a vhodným sociálnym prostredím, čo u p. R. preukázané nemajú. Z uvedeného dôvodu trvajú na podanom návrhu.

22. Právny zástupca otca na pojednávaní dňa 16.04.2025 uviedol, že nesúhlasia s ústavnou starostlivosťou, poukazujú na § 54 ods. 1 zákona o rodine. Majú za to, že navrhovateľka p. R., aj keď nie je príbuzná, je rodinnou priateľkou a splňa všetky predpoklady starostlivosti. Maloleté deti ju poznajú, deti v zariadení navštevuje, berie si ich na víkendové pobyty a stará sa o nich. V minulosti pracovala na dohodu, vykonávala upratovacie práce. Momentálne je riadne zamestnaná na základe pracovnej zmluvy u manželov G., ktorí sú aj rodinný známy rodiny N.. Navrhovateľka má trvalý pobyt v Bratislave, ale reálne býva v Rajke, neďaleko bydliska maloletých detí.

23. Dňa 18.06.2025 sa uskutočnilo ďalšie pojednávanie vo veci. Podľa § 180 zákona č., 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd vec prejednal v neprítomnosti matky dieťaťa, ktorá bola na pojednávanie riadne predvolaná, svoju neúčast' avšak neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že od marca 2025 je zamestnaná na základe pracovnej zmluvy u známeho p. N., kde vykonáva administratívne práce. Zamestnávateľ jej vychádza v ústrety, ak potrebuje voľno na zabezpečenie starostlivosti o deti. Predtým pracovala na dohodu, upratovala rôzne nebytové priestory. Pokiaľ ide o jej minulosť, potvrdzuje, že mala striptérsku agentúru, avšak osobne tieto služby neposkytovala, mala na to dohodnuté zamestnankyne. Táto agentúra bola zrušená pred 12 rokmi, teda odkedy sa jej narodil syn už tieto služby neposkytuje, resp. nevenuje sa tejto oblasti. Pokiaľ ide o profil na stránke amaterky.sk, ide o „fejkový“ profil, kde niekto zneužil jej fotografie a tento profil bez jej vedomia založil. Keď sa o tom dozvedela, hneď ho dala zrušiť. Bolo to asi pred rokom. Dodala, že má pozastavenú živnosť na základe ktorej mala založenú agentúru, nie som spoločníčkou ani konateľkou žiadnej obchodnej spoločnosti. S otcom detí sa poznám prakticky od detstva, boli čisto iba kamaráti, žiadny vzťah nemali. To, že býva v Rajke je čisto náhodné. Ešte počas trvania jej manželstva nadobudli rodinný dom v Rajke, pričom po rozvoде zostal dom manželovi a on si v Rajke prenajala byt. Potom ako rodičia maloletých uzavreli manželstvo, sa s otcom maloletých veľmi nestýkala, pretože matka detí na ňu žiarlila. Neskôr, keď začala mať problém s alkoholom, sa jej otec sťažoval, kontaktovala ju aj matka, chodila k nej, pričom ona jej pomáhala s deťmi, pretože to nevládala a často nechala deti aj u nej. V súčasnosti s matkou nie som v kontakte, mala ju na FB, stále ju však urážala, označovala za milenkku svojho muža, tak si ju zablokovala. Osobne s ňou problém nemá a je jej ľúto, hlavne detí. Odkedy sú deti v CDR, pravidelne ich navštevuje, bráva si ich na víkendové pobyty, mala ich aj počas celých zimných prázdnin. Navrhovateľka dodala, že keď sú deti u nej, trávia čas v ich rodinnom dome, prespávajú tam aj s jej synom. V prípade, ak by mi deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, presťahovala by sa do ich rodinného domu. S deťmi sa rozprávali o takejto možnosti, pričom prejavili radosť, že by mohli bývať spolu. V závere navrhovateľka uviedla, že jej čistý mesačný príjem je 1000 eur, výživné na syna jej platí otec dieťaťa v sume 100 eur + prídavky.

24. Zástupkyňa CDR Bernolákovo na pojednávaní dňa 18.06.2025 uviedla, že spočiatku komunikovali s viacerými blízkymi osobami maloletých detí, postupom času však upustili od svojho záujmu o deti, pričom zostala iba navrhovateľka, pani R., ktorá doposiaľ prejavuje záujem o deti, spolupráca s ňou je dobrá, deti ju poznajú a tešia sa na ňu. Matka bola osobne navštíviť deti v decembri 2024, odvtedy bola iba v príležitostnom telefonickom kontakte, avšak deti ju odmietajú. Naopak pobyt detí u navrhovateľky je vyhodnocovaný kladne. Starostlivosť o deti navrhovateľka zabezpečuje v plnom rozsahu, vrátane učenia. Osobitne sa venuje F., ktorý ma poruchu pozornosti, píše s ním diktáty a dokonca si vylepšil aj známku zo slovenčiny. Deti trávia s navrhovateľkou čas v ich rodinnom dome, ktorý je vo výlučnom vlastníctve otca, nepatrí do BSM, čo je ďalšie pozitívum. Deti inú možnosť ani nepripúšťajú. Prešetrenie pomerov v Rajke vykonalo Centrum pre medzinárodnú ochranu detí. Rodinný dom je na požadovanej úrovni, vyhovujúci deťom, dokonca som sa tam bola pozrieť aj osobne, pričom nezistila žiadne prekážky. Za CDR môže uviesť, že nemajú žiadne výhrady k tomu, aby deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Preferujú vždy osobnú starostlivosť pred starostlivosťou ústavnou.

25. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 18.06.2025 uviedla, že úrad požiadal o prešetrenie podmienok v rodinnom prostredí maloletých detí v 10/2024, kedy sa riešil víkendový pobyt detí u navrhovateľky. Listom zo dňa 19.10.2024 bolo oznámené, že maloleté deti na adrese v Rajke nie sú

vystavené žiadnemu riziku. Úrad sa pridrižiava svojho doterajšieho stanoviska, keďže deti sa zdržiavajú v Rajke, teda nevedia zodpovedne zistiť, ako je o nich postarané aj keď z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že v starostlivosti navrhovateľky neboli zistené žiadne pochybenia. Na poslednej prípadovej konferencii bolo matke uložené, aby si našla bývanie a úrad kontaktovala, čo však do dnešného dňa nezrealizovala. V konečnom dôsledku preto úrad ponecháva rozhodnutie vo veci na úvahu súdu.

26. Právny zástupca otca na pojednávaní dňa 18.06.2025 uviedol, že otec súhlasí, že navrhovateľka bude s maloletými deťmi bývať v jeho rodinnom dome, pričom bude hradíť všetky poplatky za réžiu rodinného domu, čo uhradza už aj v súčasnosti, hypotéku platí v sume 530 eur. Otec má príjem z prenájmu nehnuteľností spolu 950 eur. Otec navrhuje zveriť do maloletej deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, keďže ju dlhodobo pozná, dôveruje jej a súhlasí s tým, aby jej boli deti zverené.

27. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V na pojednávaní dňa 18.06.2025 navrhla, aby boli maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

28. Súd vec posúdil podľa nasledovných zákonných ustanovení:

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 3 písm. a) až c) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), pestúnska starostlivosť, ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

29. Náhradná osobná starostlivosť je inštitút zverenia dieťaťa do výchovy iného občana ako rodiča. Základným predpokladom zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je, že takéto opatrenie je v záujme dieťaťa. Záujem dieťaťa sa posudzuje objektívne, t. j. správanie rodičov musí byť v rozpore najmä s ustanoveniami § 28 až § 30 Zákona o rodine. Ak rodič túto starostlivosť zanedbáva alebo nie je schopný dieťaťu poskytnúť starostlivosť, v dôsledku čoho je výchova dieťaťa vážne ohrozená, súd môže zveriť dieťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby. Pri výbere vhodnej osoby zákon predovšetkým uprednostňuje príbuzného maloletého, ak spĺňa predpoklady pre výkon tejto činnosti. Takéto riešenie pre dieťa je spravdla najvýhodnejšie, lebo pozná tieto osoby, má k nim prirodzený vybudovaný citový vzťah, nejde do úplne neznámeho prostredia. Práva a povinnosti inej fyzickej osoby, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ustanovuje priamo zákon v ustanovení § 45 ods.4 Zákona o rodine. Náhradná osobná starostlivosť je vzťah nahradzujúci výkon len tých práv a povinností rodičov, ktoré smerujú na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa. Nenahrádza rodičovský vzťah. Preto rodičovi zostáva naďalej zachovávaná vyživovacia povinnosť. Osoba, ktorej bolo dieťa zverené do starostlivosti nemá voči dieťaťu vyživovaciu povinnosť. Rodičia sú povinní vyživovať svoje deti, preto súd určí výživné pre dieťa každému rodičovi zvlášť a uloží mu povinnosť poukazovať toto výživné osobe, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti rodičovi voči dieťaťu sa posudzujú schopnosti, možnosti a majetkové pomery každého rodiča so zreteľom na odôvodnené potreby dieťaťa (§ 75 ods.1 Zákona o rodine).

30. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že záujem maloletých detí si vyžaduje ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko rodičia nie sú schopní zabezpečiť o maloleté deti riadnu starostlivosť a príbuzní neprejavili reálny a úprimný záujem o zverenie maloletých detí do ich starostlivosti. V prípade matky sú príčiny v spôsobe jej života, keďže je dlhodobo závislá na alkohole, pričom toho času sa ambulantne lieči od tejto závislosti. Od zverenia maloletých detí do starostlivosti CDR Bernolákovo, sa matka dostavila do zariadenia iba jedenkrát, a to 19.12.2024 a napriek tomu, že deklarovala snahu o nápravu vzťahov v rodine, s maloletými deťmi sa ďalej nekontaktovala ani neprejavila záujem o zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti, naopak navrhla nariadiť nad maloletými deťmi ústavnú starostlivosť. Otec toho času nemôže zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté deti z dôvodu jeho väzobného stíhania v Maďarskej republike. So zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky avšak súhlasil, čo preukazujú viaceré písomné podania otca v priebehu konania. Starostlivosť o maloleté deti sa toho času realizuje pobytovou formou u navrhovateľky, blízkej osoby maloletých detí, u ktorej maloleté deti prosperujú. Navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre priaznivý fyzický a psychický vývoj maloletých detí a poskytovanie riadnej starostlivosti. Je riadne zamestnaná, dostatočne finančne zabezpečená, spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a spôsobom svojho života zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletých detí. Vzhľadom na to, že súdu neboli známe nedostatky v starostlivosti navrhovateľky o maloleté deti ako aj s poukazom na neúspešné intervencie zo strany ÚPSVaR Bratislava a závery CDR Bernolákovo, z ktorých vyplýva, že centrum podporuje vzhľadom k situácii na strane oboch rodičov, na základe vyjadrení detí a zhodnotení pobytov ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky pred nariadením ústavnej starostlivosti, rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, t.j. zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

31. Zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletým deťom. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom predstavuje jeden z najzakladanejších pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky slabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. „Vyživou“ dieťaťa, na ktorú prispievajú obidvaja rodičia, sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Zahŕňa teda aj uspokojovanie iných potrieb než je strava, napr. zdravotnú starostlivosť, lieky, ošatenie, hygienické potreby, cestovné, školské potreby, aktivity voľného času, či bývanie. Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliada a berie do úvahy nielen schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov, ich životnú úroveň, ale i odôvodnené potreby dieťaťa a takisto i to, ako sa ktorý z rodičov a v akej miere o dieťa osobne stará. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú jeho reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti, ako fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky, časový priestor a podobne. Možnosti rodiča taktiež ovplyvňujú aj objektívne okolnosti akými sú dopyt na trhu práce alebo ohodnotenie rovnakej pozície. Pre posúdenie povinného rodiča teda nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové pomery, ale jeho reálne zárobkové možnosti dané okrem iného aj jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvo získaných vedomostí a pracovných skúseností. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť.

32. Pri určovaní výšky výživného rodičom maloletých detí, súd vychádzal z vykonaného dokazovania, aplikujúc citované zákonné ustanovenia. Pri stanovení výšky výživného súd vychádzal z ustanovenia z § 62 ods. 2 Zákona o rodine, s prihliadnutím na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov, preto súd určil vyživovaciu povinnosť rodičom na maloletého F. sumou vo výške 100 eur mesačne a maloletého D. sumou vo výške 100 eur mesačne matke a na maloletého F. sumou vo výške 150 eur mesačne a maloletého D. sumou vo výške 150 eur otcovi. Matka deklarovala svoj mesačný príjem v sumu 1 200 eur, avšak tento v konaní, ako aj iné príjmy, výdavky a majetkové pomery nepreukázala. Súd ustálil, že výživné v sume 100 eur mesačne na každé z maloletých detí bude adekvátne vzhľadom na možnosti a schopnosti matky, aj keď súd nemá presne prešetrené jej príjmy, či majetkové pomery. Otec maloletých detí sa v súčasnej dobe nachádza vo vyšetrovacej väzbe v Maďarskej republike pre trestný čin obchodovania s omamnými látkami, ide však o okolnosť, ktorú si zavinil sám svojím, čo nemôže byť v žiadnom prípade na ujmu detí, ktoré je povinný živiť, a teda nemôže sa týmto konaním zbaviť svojej vyživovacej povinnosti, resp. minimalizovať ju na zákonné minimum. Súd mal v konaní za preukázané, že príjem otca z prenajímaných nehnuteľností predstavuje sumu, spolu 950 eur mesačne, pričom otec uhradza aj všetky poplatky za réžiu rodinného domu v obci Rajka, ako aj hypotéku v sume 530 eur. Súd rovnako zvažil všetky okolnosti na strane otca ako i maloletých detí a dospel k záveru, že s ohľadom na majetkové pomery otca, jeho príjem a odôvodnené výdavky, je v reálnych možnostiach a schopnostiach otca platiť súdom stanovené výživné.

33. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.