

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 25T/21/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010211
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825010211.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

25T/21/2025

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre pokračovací zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Partizánskom dňa 18.06.2025, takto

rozhodol:

25T/21/2025

Obžalovaný

A. B., nar.XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXX, slobodný, nezamestnaný, t.č. v ÚVV Ilava,

je vinný, že:

od presne nezistenej doby najneskôr do 09.10.2024 v meste F. a na presne nezistených miestach od presne nestotožnených osôb si zadovážoval marihuanu (cannabis), ktorú si zadovážil v presne nezistenej dobe v meste F. a následne neoprávnene prechovával v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom umiestnenom v pravom vrecku nohavíc do 23:35 hod. dňa 09.10.2024 v C. G. C. G. H. I. J. XXXX/X pri prevádzke Döner Kebab, pričom marihuanu s hmotnosťou 1933 mg obsahujúcu 170 mg THC po predchádzajúcom zákonnom poučení dobrovoľne vydal príslušníkovi PZ a ktorú si zadovážil aj v presne nezistenom čase a následne neoprávnene prechovával v sklenenom zaváraninovom pohári do 01:30 hod. dňa 11.10.2024 v Horných Vestenciach č. 287 v nočnom stolíku pri posteli v detskej izbe vľavo na prvom poschodí rodinného domu, pričom marihuana s celkovou hmotnosťou 3721 mg s hmotnosťou upotrebitelného materiálu bez stoniek a semien 3328 mg obsahujúca 373 mg THC bola zaistená pri domovej prehliadke, pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných

látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je tetrahydrokanabinol (THC) zaradený do II. skupiny psychotropných látok a rastlina rodu cannabis (konopa) je zaradená do I. skupiny omamných látok,

t e d a :

neoprávnene prechovával omamnú látku konope, živice z konopy alebo psychotropnú látku obsahujúcu akýkoľvek tetrahydrokanabinol, izomer alebo jeho stereochemický variant (THC) a čin spáchal v malom množstve,

č í m s p á c h a l :

pokračovací prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženía.

Naproti tomu

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXX, slobodný, nezamestnaný, t. č. v ÚVV Ilava,

sa podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou pod č. k. Pv 250/24/3301-62 zo dňa 27.02.2025, doručenej tunajšiemu súdu dňa 28.02.2025 v časti obžaloby na skutkovom základe, že

a zadováženú marihuanu následne najmenej v nepatrnom množstve poskytol odplatne ďalším užívateľom, a to K. C., ktorej predal marihuanu dňa 15.09.2024 v presne nezistenom čase na autobusovej stanici v C. G. C. a v presne nezistený deň začiatkom mesiaca október 2024 na vlakovej stanici v C. G. C. celkom dvakrát po 1 grame za sumu 10,- eur za gram a L. A., ktorej predal marihuanu presne nezistený deň v prvom týždni mesiaca september 2024 na presne nezistenom mieste v C. G. C. a tiež približne dva dni na to na presne nezistenom mieste na sídlisku K. E. C. G. C. celkom dvakrát po 0,5 gramu za sumu 10,- eur za pol gramu, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/37/2020-396 zo dňa 10.07.2020, právoplatným dňa 09.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/87/2020-574 zo dňa 09.02.2022, uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona,

ktorý bol právne posúdený ako pokračovací zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, o s l o b o d z u j e,

pretože nebolo dokázané, že sa v tejto časti stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

25T/21/2025

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou podal dňa 28.02.2025 na tunajšom súde obžalobu pod sp. zn. Pv/250/24/3301-61 na obvineného A. B. pre pokračovací zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezistenej doby najneskôr do 09.10.2024 v meste F. a na presne nezistených miestach od presne nestotožnených osôb si zadovážoval marihuanu (cannabis), ktorú si zadovážil v presne nezistenej dobe v meste F. a následne neoprávnene prechovával v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom umiestnenom v pravom vrecku nohavíc do 23:35 hod. dňa 09.10.2024 v C. G. C. G. H. I. J. XXXX/X F. F. K. M., pričom marihuanu s hmotnosťou 1933 mg obsahujúcu 170 mg THC po predchádzajúcom zákonnom poučení dobrovoľne vydal príslušníkovi PZ a ktorú si zadovážil aj v presne nezistenom čase a následne neoprávnene prechovával v sklenenom zaváraninovom pohári do 01:30 hod. dňa 11.10.2024 v D. E. J. XXX v nočnom stolíku pri posteli v detskej izbe vľavo na prvom poschodí rodinného domu, pričom marihuana s celkovou hmotnosťou 3721 mg s hmotnosťou upotrebitelného materiálu bez stoniek a semien 3328 mg obsahujúca 373 mg THC bola zaistená pri domovej prehliadke, a zadováženú marihuanu následne najmenej v nepatrnom množstve poskytol odplatne ďalším užívateľom, a to K. C., ktorej predal marihuanu dňa 15.09.2024 v presne nezistenom čase na autobusovej stanici v C. G. C. a v presne nezistený deň začiatkom mesiaca október 2024 na vlakovej stanici v C. G. C. celkom dvakrát po 1 grame za sumu 10,- eur za gram a L. A., ktorej predal marihuanu presne nezistený deň v prvom týždni mesiaca september 2024 na presne nezistenom mieste v C. G. C. a tiež približne dva dni na to na presne nezistenom mieste na sídlisku K. E. C. G. C. celkom dvakrát po 0,5 gramu za sumu 10,- eur za pol gramu, pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je tetrahydrokanabínol (THC) zaradený do II. skupiny psychotropných látok a rastlina rodu cannabis (konopa) je zaradená do I. skupiny omamných látok, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/37/2020-396 zo dňa 10.07.2020, právoplatným dňa 09.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/87/2020-574 zo dňa 09.02.2022, uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona.

Súd na hlavných pojednávaníach dňa 19.05.2025 a 18.06.2025 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov K. C., L. A., znalcov L. N. O. P. a L. N. N. M., za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítaním podstatnej časti znaleckého posudku č. 219/2024 Centra duševného zdravia, s.r.o., znaleckej organizácie v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria zo dňa 22.12.2024 (č.l. 129-148) a jeho Doplnku č. 1 (číslo úkonu 14/2025) zo dňa 26.01.2025 (č.l. 159-164), v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámením ostatného spisového materiálu (zápisnica o vydaní veci z č.l. 5-6, opatrenie z č.l. 80, zápisnica o vykonaní domovej prehliadky s fotodokumentáciou z č.l. 173-186, zápisnica o vydaní veci s fotodokumentáciou z č.l. 187-190, uznesenie z č.l. 191, výsledok laboratórneho vyšetrenia vzorky moču obžalovaného z č.l. 224, výsledok laboratórneho vyšetrenia vzorky moču K. C. z č.l. 226, výsledok laboratórneho vyšetrenia vzorky moču L. A. z č.l. 228, zápis o dychovej skúške obžalovaného z č.l. 229, fotodokumentácia z č.l. 231-234, trestný rozkaz Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.l. 3T/2/2020-115 zo dňa 22.01.2020 z č.l. 235-236, trestný rozkaz Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 6T/50/2022-120 zo dňa 23.12.2022 z č.l. 248-249, správa o povesti obžalovaného od obce Horné Vestenice z č.l. 253, správy o výkone väzby obžalovaného + skrátený výpis z č.l. 300-301, 346 a 368, lustrácia ZVJS z č.l. 372, odpis z RT z č.l. 373, lustrácia GP SR z č.l. 374-377, lustrácia CESDaP z č.l. 378-380, lustrácia CDB z č.l. 381) a oboznámením podstatnej časti pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. PE-1T/37/2020.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 19.05.2025 uviedol, že sa necíti byť vinný, čo sa týka obchodovania. Čo dal babám, to zakúpil v automatoch, čo bolo vtedy legálne HHC, teda nemá pocit, že by na tom nejako zarobil. Na otázky prokurátora uviedol, že mal pri sebe marihuanu, ktorú mal pre svoju potrebu a túto aj dobrovoľne vydal. Aj tú marihuanu, čo sa našla pri domovej prehliadke u neho doma, aj túto mal pre svoju potrebu, túto nepovažoval za väčšie množstvo, to mal na tri cigarety. Obžalovaného kontaktovali svedkyne, K. C. ho oslovila, či nemá marihuanu a obžalovaný jej povedal, že má len HHC,

čo zakúpil v automatoch, vtedy to bolo aj legálne. On jej to viac menej dal, ona mu za to dala 5 euro, asi sa cítila trápne, on od nej nič nepýtal, tie peniaze si vzal. Oslovila ho asi iba raz. Pri odstraňovaní rozporov na návrh prokurátora oproti skoršej výpovedi obžalovaného z prípravného konania po vznesení obvinenia, kde obžalovaný uviedol, že „čo sa týka K. C., tej som marihuanu predal dvakrát, ale to skôr bola taká kamarátska výpomoc, teda nie, že by som chcel na tom zarobiť, ale skôr pomôcť, potrebovali to. Prvýkrát som jej predal niekedy v septembri na autobusovej stanici za predajňou Billa, vtedy som jej asi za 10 eur dal 1 gram. Druhýkrát to bolo niekedy začiatkom mesiaca október 2024 alebo na prelome septembra a októbra 2024, kedy sme sa stretli na vlakovej stanici v C. G. C. G. Q. R., kedy som jej zase chcel vypomôcť, tak som jej predal tiež 1 gram za 10 eur“. K tomu obžalovaný uviedol, že si pamätá, že marihuanu zakúpil v automatoch, avšak si nepamätá, že by bol povedal, že jej dvakrát predal, ale určite jej to nepredával, aby na tom zarobil. Nepovažuje sa za drogového dflera. On od nich peniaze nepýtal. U L. A. to bolo podobne. Dal im to, avšak nie pre to, aby na tom zarobil. L. A. dal asi dvakrát, avšak nie za účelom jej to predať, ona mu za to dala peniaze. Dal jej marihuanu asi v množstve pol gramu, či gram, ona mu za to dala asi 10 euro. Dal jej to preto, lebo sú kamaráti, aj ony mu dali, keď on nemal. Tie peniaze si zobral, ale ich nepýtal, asi sa cítili trápne, preto mu dali tie peniaze. Ten zápisník mu slúžil na zapisovanie dlžných súm. Obžalovaný najčastejšie užíva marihuanu a občas aj pervitín, kokain, hríby. V minulosti už bol súdne trestaný pre drogy. V minulosti už absolvoval ústavné protidrogové liečenie v Kremnici. Na otázky obhajcu obžalovaný uviedol, že svedkyňiam dal marihuanu, avšak typu HHC alebo CBD, čo zakupoval v automate v Prievidzi, vtedy to bolo legálne. Má to tie isté účinky, avšak tam nie je zložka THC. Zakúpil to v automate v Prievidzi za 10 €. Zakázali to až minulý rok, avšak nevie kedy. Svedkyňiam nehovoril nič, čo im dáva, išli si spolu dať. Na otázky súdu obžalovaný uviedol, že nemá žiadny majetok, je slobodný, má jedno dieťa, ktoré je zverené matke obžalovaného, je nezamestnaný, bol na PN. Pred vzatím do väzby žil z toho, čo mu dali rodičia. Tú marihuanu, čo mal pri sebe, objavil na povale po tom, čo prišiel z výkonu trestu, aj túto mal zo skleneného pohára, ktorú našli pri domovej prehliadke. Pri odstraňovaní rozporov na návrh prokurátora oproti skoršej výpovedi obžalovaného z prípravného konania po vznesení obvinenia, kde obžalovaný uviedol, že „tú marihuanu, čo mi polícia našla u seba chcem uviesť, že tú mám od neznámej osoby z Prievidze, ktorú som dostal asi pred 1 týždňom“. Obžalovaný k tomu uviedol, že to si vymyslel, je si istý, že to bola marihuana z toho skleneného pohára, vymyslel si to, lebo nečakal, že bude nariadená domovka. Tá látka HHC vypadala rovnako ako marihuana, v tom automate je to už nadávkované. Vyzeralo to ako zelená sušina zabalená a bolo tam napísané HHC. K prechováaniu marihuany sa doznáva.

Svedkyňa K. C. na hlavnom pojednávaní dňa 19.05.2025 uviedla, že jej výpoveď na polícii bola pod tlakom a odpovede v jej výpovedi jej boli podsúvané, preto jej výpoveď v tom čase je úplne nepravdivá, zápisnicu podpísala viac menej pod tlakom, bola v šoku, lebo za ňou prišli do práce. Je si vedomá toho, že neznalosť zákona neospravedlňuje, ale nevie, aké má práva. S obžalovaným sa poznajú, v minulosti boli kamaráti. Na otázky prokurátora svedkyňa uviedla, že v minulosti asi mala marihuanu od obžalovaného, ale na dátumy sa už nepamätá, možno keď mala horšie obdobie. Aj minulý rok mala marihuanu od obžalovaného asi len raz, mohlo to byť na jeseň. Bolo to náhodné stretnutie, tak sa pokecali ako ide život a tak. Avšak obžalovaný jej nikdy v živote nič nepredal. Asi ona oslovila obžalovaného, asi chcela marihuanu, nevie koľko chcela. Možno jej dal len potiahnuť, nepamätá sa už. Svedkyňa mu nedala peniaze. Pri odstraňovaní rozporov na návrh prokurátora oproti skoršej výpovedi svedkyne z prípravného konania po vznesení obvinenia, kde svedkyňa uviedla, že „prvý krát som si od A. B. kúpila marihuanu asi približne 15. septembra 2024, niekedy to bola polovica mesiaca, kedy som ho ja kontaktovala cez aplikáciu Messenger na jeho telefón, asi sme si písali, neviem presne. Tú konverzáciu už nemám. Toho 15-teho sme sa stretli v C. G. C. na autobusovej stanici za Billou, kde som si ja sama od neho vypýtala asi 1 gram marihuany a za to som mu dala 10 eur, marihuanu som užíla doma cez bongo.“ K tomu svedkyňa uviedla, že jej to bolo viac menej podsúvané. Ona mala od neho jedenkrát, ale nevie či to bola marihuana, alebo to bolo to HHC, to vtedy tak frčalo. Bola to taká sušina, mohol to byť asi priesvitný sáčok. Bolo jej to podsúvané, čo má povedať a aby si aspoň vymyslela nejaký dátum. Reálne mu nikdy za nič žiadne peniaze nedávala, to skôr obžalovaný jej peniaze požičal. Svedkyňa užívala drogy, a to pervitín, iné neužívala. L. si dala preto, lebo bola na tom zle a asi sa chcela najesť. Ona obžalovanému nedala žiadnu odmenu. Ani nemá peniaze nazvyš, lebo má malé dieťa. Pri odstraňovaní rozporov na návrh prokurátora oproti skoršej výpovedi svedkyne z prípravného konania po vznesení obvinenia, kde svedkyňa uviedla, že „čo sa týka toho druhého razu, to bolo asi pred 10 až 11 dňami, kedy sme sa stretli na vlakovej stanici v C. G. C., kde som si ja opäť sama od neho vypýtala marihuanu a on mi dal tiež 1 gram za 10 eur. Ten druhýkrát som tú marihuanu ani neužíla.“ K tomu svedkyňa uviedla, že sa s obžalovaným sem-tam stretli v meste, a to aj na stanici a možno sa ho pýtala, či nemá na šľuka, nevie

to však presne. Tie odpovede jej tam boli podsúvané. Svedkyňa uviedla, že pri tom výsluchu bola sama, obhajca tam nebol. Obhajca prišiel až neskôr. Na otázky súdu svedkyňa uviedla, že nevie, ako sa k nej policajti dostali, prišli za ňou do práce, že obžalovaný je v CPZ-ke a že má ísť ohľadne neho vypovedať, ani jej nepovedali, že si môže spôsobiť sama nebezpečenstvo trestného stíhania. Svedkyňa uviedla, že má vedomosť, že HHC bolo v tom čase legálne, ona nevie rozlíšiť marihuanu od toho HHC-čka.

Svedkyňa L. A. na hlavnom pojednávaní dňa 19.05.2025 uviedla, že bola predvolaná kvôli tomu, že si mala od obžalovaného zadovážiť marihuanu, ale to nie je celkom pravda. Obžalovaného stretla náhodne cca dvakrát v meste, nekupovala si od neho absolútne nič a nedávala mu peniaze a bolo to CBD alebo HHC, čo bolo vtedy legálne, nezadovážovala si marihuanu. Od obžalovaného si v minulosti nekupovala marihuanu ani v jednom prípade. Pri odstraňovaní rozporov na návrh prokurátora oproti skoršej výpovedi svedkyne z prípravného konania po vznesení obvinenia, kde svedkyňa uviedla, že „ja som si od A. B. v minulosti dvakrát kúpila drogu marihuanu, a to prvýkrát bolo nejako v septembri 2024, presne to už neviem, ja si ani nepamätám, kde to presne bolo, ale stretli sme sa úplne náhodou v meste C. G. C.. S. som si od neho sama pýtala, že či nemá šľuka, teda som myslela marihuanu. On mi vtedy predal množstvo 0,5 gramu marihuany a ja som mu za to zaplatila 10 eur v hotovosti.“ K tomu svedkyňa uviedla, že určite neuvádzala, že či jej nemá predať, ona si len vypýtala, že či nemá šľuka a určite neuvádzala, že by mu za to zaplatila. Ona si myslela, že je to HHC alebo CBD. Podľa svedkyne je to na pohľad možné rozoznať. Obžalovaný od nej absolútne nič nepýtal, svedkyňa mu možno za to dala na cigarety. Určite mu nič iniciatívne nedávala. Nepamätá sa, čo sa stalo ten druhýkrát, keď sa s obžalovaným stretli. Pri odstraňovaní rozporov na návrh prokurátora oproti skoršej výpovedi svedkyne z prípravného konania po vznesení obvinenia, kde svedkyňa uviedla, že „čo sa týka toho druhého razu, to bolo asi dva dni potom, ako sme sa stretli prvýkrát, tiež sme sa stretli náhodne, to bolo tiež v C. G. C. G. I. K., ale ulicu neviem presne uviesť. Ja som si tiež od neho sama vypýtala marihuanu a on mi vtedy opäť predal množstvo asi 0,5 gramu marihuany a ja som mu za to dala 10 eur. On si peniaze odo mňa nepýtal, ale mne sú peniaze ukradnuté, ja som mu ich automaticky dala.“ K tomu svedkyňa uviedla, že si to pamätá, ale tam nepovedala, že by mu za to zaplatila. Nepamätá si to presne, nakoľko ju vypočúvali, keď bola opitá, nakoľko oslavovala vtedy narodeniny. Obžalovaného pozná dlho, ale už asi štyri roky svedkyňa na I. nežije. Bola to čisto náhoda, že oslovila práve obžalovaného, ona pije len alkohol, iné návykové látky neužíva. Prišla zo zahraničia a tak si chcela dať šľuka a trochu vypnúť. Na otázky súdu svedkyňa uviedla, že išla z pošty a zrazu za ňou utekali dvaja páni z kriminálnej polície a zobrali ju do auta aby išla s nimi a že všetko jej povedia na stanici a svedkyňa im ešte povedala, že oslavuje narodeniny a že je opitá. Svedkyňa vie, že HHC je dostupné aj v automatoch.

Na hlavnom pojednávaní dňa 18.06.2025 bola vypočutá L. N. O. P. ako poverená na podanie vysvetlenia ohľadne záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2024/10815 zo dňa 23.10.2024, ktorá uviedla, že im bolo predložené na skúmanie plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo sušené konope s hmotnosťou 1,933 gramu. V uvedenom konope bola zistená priemerná koncentrácia celkovo dostupného Δ^9 THC 8,8% hmotnostného. Toto sušené konope obsahovalo 170 miligramov celkovo dostupného Δ^9 THC. V uvedenom rastlinnom materiáli bola zistená aj prítomnosť látok hexahydrokanabinolu (HHC) a hexahydrokanabiforol (HHC-P). Na otázky obhajcu obžalovaného znalkyňa uviedla, že je dosť možné, že v zaváraninovom pohári neboli vrcholce len jednej rastliny konope, mohli tam byť viaceré rastliny. Znalkyňa stanovovala priemernú koncentráciu účinnej látky v celom materiáli, ktorý bol predložený na skúmanie. Rastlinný materiál môže vykazovať rôzne vlastnosti, nemusia byť vrcholce v rovnakom štádiu zrelosti. Celé množstvo sa zhomogenizovalo (rozdrvilo sa celé predložené množstvo materiálu) a išlo o priemernú koncentráciu celého zhomogenizovaného materiálu. Na otázky súdu znalkyňa uviedla, že v posudku uviedla všetky látky, ktoré by boli toxikologicky relevantné. Znalkyňa uviedla, že trvá na záveroch znaleckého posudku.

Na hlavnom pojednávaní dňa 18.06.2025 bol vypočutý mjr. Ing. N. M. ako poverený na podanie vysvetlenia ohľadne záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2024/11220 zo dňa 11.12.2024, ktorý uviedol, že v predloženom sklenenom zaváraninovom pohári sa nachádzalo sušené konope (marihuana) s celkovou hmotnosťou 3721 miligramu, pričom hmotnosť upotrebitelného materiálu bez stoniek a semien bola 3328 miligramu s priemernou koncentráciou celkovo dostupného Δ^9 THC 11,2% hmotnostných a toto uvedené množstvo obsahuje 373 miligramov

absolútneho 9 THC. Na záveroch svojho posudku trvá. Znalec potvrdil, že aj on ten celkový materiál bez stoniek a semien zhomogenizoval.

Zo záverov znaleckého posudku č. 219/2024 Centra duševného zdravia, s.r.o., znaleckej organizácie z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 22.12.2024 a jeho Doplnku č. 1 (znalecký úkon č. 14/2025) zo dňa 26.01.2025 vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania skutku netrpel duševnou chorobou v pravom slova zmysle. U obžalovaného bol zistený syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok, konkrétne kanabinoïdov a stimulancia pervitínu. Z hľadiska držby drogy znalec vyhodnotil rozpoznávacie schopnosti za plne zachované (vzhľadom na opakovanú osobnú skúsenosť pre minulú drogovú trestnú činnosť a teda zažitú skúsenosť s ilegálnosťou tejto látky), kým ovládacie schopnosti za zmenšené významne, forenzne podstatne (vzhľadom na denné užívanie u závislého), tieto však rozhodne neboli vymiznuté. Z hľadiska prípadného predávania drogy znalec vyhodnotil rozpoznávacie, ako aj ovládacie schopnosti obžalovaného za plne zachované. Obžalovaný vedel plne rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládacie schopnosti boli zmenšené významne, forenzne podstatne, pokiaľ ide o držbu drogy. Pobyt obžalovaného na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť, nakoľko obžalovaný netrpí psychotickými, či agresívnymi komplikáciami svojej závislosti, ani nie je primárne agresívne štruktúrovanou osobnosťou. Zo psychiatrického hľadiska znalec neindikoval uložiť žiadne ochranné liečenie obžalovanému, ani psychiatrické, nakoľko obžalovaný netrpí duševnou chorobou ako takou, ani protitoxikomanické, nakoľko obžalovaný odmieta ponúkanú liečbu. Obžalovaný má dostatočné skúsenosti s vplyvom ním užívaných návykových látok na svoju psychiku a správanie.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 09.10.2024 (č.l. 5-6) vyplýva, že obžalovaný dňa 09.10.2024 o 23:35 hod. po predchádzajúcom poučení a výzve dobrovoľne vydal 1 kus plastové vrecúško s obsahom neznámej zelenej sušiny. Táto bola aj fotograficky zadokumentovaná (č.l. 231-234) a označené ako stopa č. 1.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 10.10.2024 (č.l. 173-177) vyplýva, že dňa 10.10.2024 bolo o 23:30 hod. prikročené na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie k domovej prehliadke u obžalovaného v nehnuteľnosti, a to rodinnom dome č. XXX E. T. D. E., pri ktorej bol okrem iných vecí zaistený aj zaváraninový pohár s objemom 0,7 litra so zlatým vekom s obsahom zelenej rastlinnej sušiny označený ako stopa č. 3. Tento úkon bol aj fotograficky zadokumentovaný (č.l. 178-186).

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 11.10.2024 (č.l. 187) vyplýva, že obžalovaný dňa 11.10.2024 o 02:00 hod. po predchádzajúcom poučení a výzve dobrovoľne vydal zápisník čiernej farby obdĺžnikového tvaru o rozmeroch 7x10 cm a mobilný telefón zn. Redmi 13C, modrej farby. Tieto veci boli aj fotograficky zadokumentované (č.l. 188-190) a označené ako stopy č. 4 a 5.

Z uznesenia zo dňa 09.01.2025 (č.l. 191) vyplýva, že obžalovanému boli podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku vrátené veci, a to zápisník čiernej farby obdĺžnikového tvaru o rozmeroch 7x10 cm a mobilný telefón zn. Redmi 13C, modrej farby.

Z laboratórneho vyšetrenia vzorky moču obžalovaného zo dňa 10.10.2024 (č.l. 224) vyplýva, že bol pozitívne testovaný na Amfetamín, Extázu, Metamfetamín a THC (Marihuanu).

Z laboratórneho vyšetrenia vzorky moču K. C. zo dňa 10.10.2024 (č.l. 226) vyplýva, že bola pozitívne testovaná na Amfetamín a Metamfetamín.

Z laboratórneho vyšetrenia vzorky moču L. A. zo dňa 10.10.2024 (č.l. 228) vyplýva, že bola pozitívne testovaná na Amfetamín, Extázu a Metamfetamín.

Zo správ Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava zo dňa 13.03.2025 (č.l. 300), zo dňa 31.03.2025 (č.l. 346) a zo dňa 23.05.2025 (č.l. 368) okrem iného vyplýva, že obžalovaný bol dodaný do výkonu väzby dňa 12.10.2024 a je umiestnený v oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby. Správanie a vystupovanie obžalovaného je na požadovanej úrovni. Prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku, príkazy a nariadenia personálu plní. Obžalovaný je s minimálnymi, štandardnými požiadavkami na personál ústavu. K osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Vo vzťahu k iným obvineným neboli zaznamenané konfliktné situácie. Vo svojich osobných veciach si udržiava poriadok a čistotu, hygienické návyky má osvojené. Nedovolené

činnosti sa doposiaľ nedopustil, nebol mu uložený disciplinárny trest ani udelená disciplinárna odmena. Vo svojom osobnom voľne prejavuje pozitívny postoj a záujem o trávenie voľného času, sleduje televíziu, počúva ústavný rozhlas, nepravidelne sa zúčastňuje vychádzok. Zároveň býva účastný na plánovaných aktivitách v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Sociálne kontakty nadviazal a udržiava všetkými dostupnými formami. Záverom sa v správach konštatuje, že sa jedná o obžalovaného, ktorý si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu jeho väzby je aktuálne bezproblémový.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný, má jednu vyživovaciu povinnosť, pred vzatím do väzby bol nezamestnaný. V súčasnosti je vo výkone väzby v predmetnej trestnej veci v ÚVV Ilava. Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát postihnutý v priestupkovom konaní (v jednom prípade za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a v jednom prípade za priestupok proti majetku). Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť (v dvoch prípadoch pre drogovú trestnú činnosť a v dvoch prípadoch pre ohrozenie pod vplyvom návykovej látky), a to i nepodmienečnými trestami odňatia slobody, v jednom prípade má odsúdenie zahladené. Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. PE-1T/37/2020 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske (v tom čase) č.k. 1T/37/2020-396 zo dňa 10.07.2020, právoplatným dňa 09.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/87/2020-574 zo dňa 09.02.2022 bol okrem iných aj obžalovaný A. B. uznaný vinným v bode 1/ rozsudku zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania a bol mu za to uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, bol mu tiež uložený aj trest prepadnutia doličných vecí a zároveň mu bolo uložené i ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Zo správy o povesti obžalovaného od obce D. E. E., že obžalovaný žije v D. E. J. XXX v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, bratom a maloletým synom. Do verejného života v obci sa nezapája, neboli na neho podávané sťažnosti.

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že pokiaľ ide o časť skutku, kde je obžalovanému kladené za vinu, že neoprávnene prechovával marihuanu v rozsahu, ako je uvedené v obžalobnom návrhu (marihuanu s hmotnosťou 1933 mg obsahujúcu 170 mg THC v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom umiestnenom v pravom vrecku jeho nohavíc a marihuanu s celkovou hmotnosťou 3721 mg obsahujúcu 373 mg THC v sklennom zaváraninovom pohári v D. E. J. XXX v nočnom stolíku pri posteli v detskej izbe vľavo na prvom poschodí rodinného domu), tak v tejto časti bola vina obžalovaného preukázaná bez dôvodných pochybností. Obžalovaný sa k spáchaniu tejto časti skutku doznal a zároveň vo svojej výpovedi uviedol, že túto marihuanu mal pre svoju osobnú spotrebu. Obžalovaný je zo spáchania tejto časti skutku usvedčovaný i ďalšími dôkazmi, a to zápisnicou o vydaní veci zo dňa 09.10.2024, kedy obžalovaný po zákonom poučení dobrovoľne vydal 1 kus plastové vrecúško s obsahom neznámej zelenej sušiny (označené ako stopa č. 1). Podľa záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2024/10815 zo dňa 23.10.2024, ktoré závery na hlavnom pojednávaní predniesla poverená zástupkyňa L. N. O. P. v zhode s písomným vyhotovením sa v prípade stopy č. 1 jedná o sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 1,933 gramu, pričom v uvedenom konope bola zistená priemerná koncentrácia celkovo dostupného Δ^9 THC 8,8% hmotnostného. Toto sušené konope obsahovalo 170 miligramov celkovo dostupného Δ^9 THC. Obžalovaný je z tejto časti skutku usvedčovaný tiež zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 10.10.2024 realizovanej v rodinnom dome č. 287 v obci Horné Vestenice, kde obžalovaný býva, pri ktorej bol okrem iných vecí zaistený aj zaváraninový pohár s objemom 0,7 litra so zlatým vekom s obsahom zelenej rastlinnej sušiny (označený ako stopa č. 3). Podľa záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2024/11220 zo dňa 11.12.2024, ktoré závery na hlavnom pojednávaní predniesol poverený zástupca L. N. N. M. v zhode s písomným vyhotovením sa v prípade stopy č. 3 jedná o sušené konope (marihuana) s celkovou hmotnosťou 3,721 gramu, pričom hmotnosť upotrebitelného materiálu (bez stoniek a semien) bola 3,328 gramu s priemernou koncentráciou celkovo dostupného Δ^9 THC 11,2% hmotnostných. Toto sušené konope obsahovalo 373 miligramov celkovo dostupného Δ^9 THC. Na základe týchto vyššie zmienených dôkazov,

ktoré tvoria ucelenú reťaz, bola vina obžalovaného preukázaná v tejto časti skutku bez dôvodných pochybností. Vyššie popísaným konaním obžalovaný naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný prechovával pre svoju spotrebu množstvo marihuany prevyšujúce hmotnosť 2 gramy (nepatrné množstvo) a nepresahujúce päťnásobok tohto množstva, pričom i množstvo účinnej látky vo forme voľnej bázy presahovalo hodnotu stanovenú pre nepatrné množstvo (čo je v prípade marihuany 200 mg), čo zodpovedá prechovávaníu malého množstva marihuany v zmysle § 135d písm. a/ Trestného zákona. Podľa názoru súdu je závažnosť predmetného skutku v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona vyššia než nepatrná, vzhľadom na okolnosť, že obžalovaný už bol v minulosti za drogovú trestnú činnosť odsúdený. Z hľadiska zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle, nakoľko bolo preukázané, že chcel porušiť zákonom chránený záujem, ktorým je ochrana života a zdravia osôb pred látkami, ktoré môžu byť nebezpečné, ale zároveň aj záujem na riadnej kontrole zo strany štátu nad nakladaním s takýmito látkami tým, že mal vedomosť o tom, aké látky u seba prechovával až do momentu obmedzenia jeho osobnej slobody ako aj v mieste svojho bydliska až do času vykonania domovej prehliadky.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad ukladania sankcií v zmysle § 33a Trestného zákona, ako aj zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovní účinek. Prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Zároveň prihliadol aj na zásadu, že tam, kde postačí uloženie sankcie postihujúcej páchatel'a menej citeľne, nesmie byť páchatel'ovi uložená sankcia, ktorá ho postihuje citeľnejšie.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona pričom u neho nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 Trestného zákona, keď súd obžalovanému nepriznal poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, nakoľko táto poľahčujúca okolnosť predpokladá okrem priznania sa obžalovaného k spáchaniu stíhaného skutku aj istú formu sebareflexie. V danom prípade sa síce obžalovaný doznal k prechovávaníu marihuany, ktorá sa u neho našla v plastovom vrecku, ako aj k prechovávaníu marihuany, ktorá sa našla pri domovej prehliadke v mieste bydliska obžalovaného v sklennom pohári. Z jeho postoja počas celého prebiehajúceho konania pred súdom, ako ani v prípravnom konaní súd nenadobudol dojem, že by obžalovaný svoje konanie úprimne oľutoval. Preto mu súd nemohol priznať doznanie s úprimným oľutovaním. Zároveň súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (už bol v minulosti odsúdený). Súd s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona u obžalovaného vychádzal pri ukladaní trestu z trestnej sadzby uvedenej v § 171 ods. 3 Trestného zákona 6 mesiacov až 3 roky. Prihliadnuc na spôsob spáchania trestného činu, na jeho závažnosť, na osobu obžalovaného a okolnosti prípadu dospel súd k záveru, že u obžalovaného je potrebné ukladať trest nepodmienečný v dolnej časti trestnej sadzby vo výmere 14 mesiacov, ktorý trest je spôsobilý naplniť u obžalovaného tak zložku výchovnú, ako aj zložku individuálnej prevencie a tiež zložku represívnu. Zároveň takýto trest bude dostatočne odstrašujúcim aj pre iných potenciálnych páchatel'ov takejto trestnej činnosti, čím zároveň naplňa i zložku generálnej prevencie. Pre záver súdu o potrebe uloženia obžalovanému len nepodmienečného trestu bola podstatná okolnosť, že obžalovaný už bol v minulosti štyrikrát súdom trestaný, a to i nepodmienečnými trestami odňatia slobody, v dvoch prípadoch aj za drogovú trestnú činnosť (v jednom prípade išlo dokonca o obchodovania s drogami), teda ani predchádzajúce odsúdenia obžalovaného i za rovnakú trestnú činnosť aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody ho nevedli k tomu, aby viedol riadny život a nedopúšťal sa trestnej činnosti. Pri ukladaní trestu súd prihliadol i na priestupkovú minulosť obžalovaného, ktorý bol do súčasnosti dvakrát postihnutý v priestupkovom konaní. Súd prihliadol i na správu o povesti obžalovaného z výkonu väzby, kde bol hodnotený kladne, ako bezproblémový. Súd pri ukladaní trestu prihliadol i na závery znaleckého posudku Centra duševného zdravia, s.r.o. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a jeho doplnku, v ktorom sa okrem iného konštatuje, že obžalovaný je závislý od viacerých psychoaktívnych látok, konkrétne kanabinoíidov a stimulancia pervitínu, pričom z hľadiska držby drogy znalec vyhodnotil ovládacie schopnosti obžalovaného za zmenšené významne, forenzne podstatne (vzhľadom na denné užívanie u závislého), tieto však rozhodne neboli vymiznuté. Pri ukladaní trestu obžalovanému súd zohľadnil aj okolnosť, že obžalovaný je otcom maloletého dieťaťa. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd považuje obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere

14 mesiacov nepodmienečne za adekvátny, ktorý trest v dostatočnej miere spĺňa nielen zložku výchovnú a represívnu, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie.

Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Súd obžalovanému ochranné liečenie neukladal, nakoľko z vykonaného dokazovania nevyplývala potreba jeho uloženia. I keď sa v znaleckom posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria konštatuje, že obžalovaný je závislý od viacerých psychoaktívnych látok, zároveň znalec v posudku konštatuje, že zo psychiatrického hľadiska nepovažuje za potrebné uložiť žiadne ochranné liečenie obžalovanému, a to ani psychiatrické, nakoľko obžalovaný netrpí duševnou chorobou ako takou, ani protitoxikomanické, nakoľko obžalovaný odmieta ponúkanú liečbu. Vzhľadom na uvedené, preto súd nezistil dôvod na uloženie ochranného liečenia obžalovanému v tomto konaní.

Pokiaľ však išlo o časť skutku, kde bolo obžalovanému kladené za vinu, že mal marihuanu aj predávať najmenej v nepatrnom množstve, a to konkrétne K. C. (tejto mal predávať marihuanu dvakrát po 1 grame za 10 euro za gram) a L. A. (tejto mal predávať marihuanu tiež dvakrát po pol grame za 10 euro za pol gramu) tu súd konštatuje, že v tejto časti obžaloba nebola podaná dôvodne, nakoľko sa vykonaným dokazovaním nepodarilo vinu obžalovaného za túto časť skutku preukázať bez dôvodných pochybností. Obžalovaný k tejto časti skutku vo svojej výpovedi uviedol, že K. C. a L. A. dal marihuanu, avšak typu HHC alebo CBD, čo zakupoval v automate v F., vtedy to bolo legálne, pričom im to nepredával, ony mu za to dali peniaze samé, on sa za dílera nepovažuje. Rovnako aj svedkyne K. C. a L. A. sa vo svojich výpovediach vyjadrili, že v prípade látky, ktorú mali od obžalovaného, mohlo ísť o HHC alebo CBD, pričom obe svedkyne sa vyjadrili, že obžalovaného oslovili iniciatívne ony. S účinnosťou od 06.08.2024 došlo k novele Trestného zákona aj v ustanoveniach týkajúcich sa drogovej trestnej činnosti, pričom v novo koncipovanom ponímaní trestného činu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou v zmysle § 173 ods. 1 Trestného zákona zákonodarca požaduje, aby látka, ktorá je predmetom obchodovania mala určité množstvo a tiež aj kvalitu. Tento záver vyplýva aj z Prílohy č. 1 k novelizovanému Trestnému zákonu účinnému od 06.08.2024, kde sú vyjadrené konkrétne množstvá omamných a psychotropných látok v gramoch a tiež množstvo účinnej látky vo forme voľnej bázy stanovené v miligramoch, ktoré musia byť naplnené. Vzhľadom na uvedené a okolnosť, že sa v prípade oboch svedkýň, a to či už K. C., ako aj L. A. nepodarilo zaistiť látku, ktorú mali od obžalovaného kúpiť, pričom tieto svedkyne, ako aj obžalovaný zhodne tvrdili, že sa mohlo jednať aj o látku HHC, či látku CBD, ktorá bola v tom čase voľne dostupná a bolo ju možné aj zakúpiť v špeciálnych automatoch a nepatrila do zoznamu zakázaných látok (HHC bolo do zoznamu zakázaných látok zaradené od 01.11.2024), nebol preto podľa názoru súdu zistený taký dôkaz, ktorý by obžalovaného zo spáchania tejto časti skutku usvedčoval bez dôvodných pochybností. A i keď tu z vykonaného dokazovania vyplývali isté indicie, ktoré by mohli svedčiť pre okolnosť, že obžalovaný sa venoval aj predaju omamných a psychotropných látok, čomu by mohli svedčiť poznámky o finančných dlžníkoch obžalovaného v jeho zápisníku, ktorý obžalovaný dobrovoľne vydal do predmetného konania (čo obžalovaný vysvetlil tým, že to boli dlžné záznamy za elektroniku, čo vzhľadom na jeho drogovú trestnú minulosť a majetkové pomery vyznieva dosť nepresvedčivo), na druhú stranu však chýbal taký dôkaz, ktorý by jednoznačne bez dôvodných pochybností preukazoval skutočnosť, že obžalovaný naozaj predával svedkyniam K. C. a L. A. marihuanu s obsahom zakázanej látky THC a nešlo o látku HHC, či látku CBD, ako to tvrdil obžalovaný a ktorú okolnosť dosvedčovali aj vyššie uvedené svedkyne. Tu súd poukazuje aj na laboratórne vyšetrenie vzorky moču oboch svedkýň, kde u nich síce boli v moči detekované zakázané látky, avšak medzi nimi sa nenachádzala látka THC. Preto súd s poukazom na zásadu vyplývajúcu z prezumpcie nevinu, a to „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ obžalovaného pre túto časť skutku právne kvalifikovanú ako pokračovací zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona oslobodil v zmysle § 285 písm. a/ Trestného poriadku pretože sa nepodarilo bez dôvodných pochybností preukázať, že sa v tejto časti tento skutok stal.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).