

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 37Em/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224201023
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1224201023.11

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II, v právnej veci oprávneného: H. zastúpený splnomocnenou spoločnosťou: Advokátskou kanceláriou Prachová & Partners, s. r. o., so sídlom Pribinova 20, 811 09 Bratislava, IČO: 50 491 300, proti povinnej: E., zastúpená splnomocneným právnym zástupcom: JUDr. Vladimír Poch, advokát, so sídlom Hviezdoslavova 3, IČO: 37 936 417, 085 01 Bardejov, vo veci maloletého E., zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava IV, so sídlom Hanulová 9/A, 840 11 Bratislava, vo veci návrhu povinnej na odklad vykonateľnosti a zrušenie Uznesenia Mestského súdu Bratislava II č. k. 37Em/5/2024 - 532 zo dňa 28.10.2024, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľky na odklad vykonateľnosti Uznesenia Mestského súdu Bratislava II č. k. 37Em/5/2024 - 532 zo dňa 28.10.2024, z a m i e t a.

II. Súd návrh navrhovateľky na zrušenie Uznesenia Mestského súdu Bratislava II č. k. 37Em/5/2024 - 532 zo dňa 28.10.2024, z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 04.06.2025 bol Mestskému súdu Bratislava II doručený návrh povinnej, ktorým sa domáhala odkladu vykonateľnosti Uznesenia Mestského súdu Bratislava II č. k. 37Em/5/2024 - 532 zo dňa 28.10.2024 a o zrušenie Uznesenia Mestského súdu Bratislava II č. k. 37Em/5/2024 - 532 zo dňa 28.10.2024. Svoj návrh odôvodnila tým, že uložená pokuta podľa povinnej ohrozuje jej základné existenčné potreby a potreby maloletého, ako aj možnosť právnej obrany v prebiehajúcich konaniach. Podľa povinnej rozhodnutie o uložení pokuty bolo vydané bez možnosti podať opravný prostriedok, čím bolo podľa povinnej porušené jej základné právo na spravodlivý proces. Povinná ďalej uviedla, že je nezamestnaná, bez príjmu, nevlastní žiadny majetok, nepoberá sociálne dávky, je evidovaná na úrade práce, aktívne si hľadá zamestnanie, býva u rodičov. Povinná ďalej uvádza, že vzhľadom k tomu, že je dlhodobo odlúčená od svojho syna, trpí chronickou psychickou traumou, ktorá znižuje jej schopnosť aktívne si hľadať zamestnanie a uplatniť sa na pracovnom trhu. Na záver povinná uvádza, že jej traumatizácia, a tým spôsobené neuplatnenie sa na pracovnom trhu by zmenila skutočnosť, ak by sa mohla znova riadne starať o maloletého. Vzhľadom k vyššie uvedenému uvádza, že nemá finančné prostriedky na úhradu pokuty.

2. Súd má za preukázané z obsahu spisu sp. zn. 37Em/5/2024, že oprávnený/otec sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 03.04.2024 domáhal nariadenia výkonu súdneho rozhodnutia - Uznesenia Mestského súdu Bratislava II, pod č. k. 37P/105/2023 - 191 zo dňa 24.01.2024, vykonateľným 24.01.2024 v časti povinnosti uloženej povinnej/matke, spočívajúcej v povinnosti odovzdať maloletého E. oprávnenému/otcovi, v mieste jeho bydliska v T. po skončení styku matky s maloletým. Vyššie citovaným uznesením súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil/rozšíril styk povinnej s maloletým synom E. tak, ako vyplýva z Uznesenia Mestského súdu Bratislava II, pod č. k. 37P/105/2023 zo dňa 24.01.2024, z ktorého vyplýva, že súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na

návrh povinnej/matky upravil/rozšíril styk matke s maloletým E. tak, že jej upravil právo stretávať sa s maloletým E. na každý druhý víkend v každom kalendárnom mesiaci v čase od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod., počas veľkonočných sviatkov v r. 2024 od 28.03.2024 od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a počas letných prázdnin r. 2024 od 15.07.2024 od 15:00 hod. do 21.07.2024 do 18:00 hod. a od 12.08.2024 od 13:00 hod. do 18.08.2024 do 18:00 hod., s tým, že si matka maloletého vždy v stanovenom čase vyzdvihne a vráti späť otcovi v určenom čase. Voči predmetnému uzneseniu bolo podané odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trnave Uznesením pod č. k. 14CoP/91/2024 - 394 zo dňa 03.05.2024 tak, že zrušil odvolaním napadnuté uznesenie pre späťvzatie návrhu matkou a vec vrátil späť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu. Uznesením Mestského súdu Bratislava II, pod č. k. 37P/105/2023 - 398 zo dňa 22.07.2024 súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.08.2024. Skutkovo svoj návrh oprávnený odôvodnil tým, že citované uznesenie, ktoré bolo exekučným titulom, plne rešpektoval a v rámci veľkonočných sviatkov v r. 2024, v dobrej viere umožnil povinnej/ matke širší styk, dovolil jej prevziať si maloletého dňa 28.03.2024 o 13:00 hod. a dohodli sa s matkou, že mu maloletého syna vráti späť do starostlivosti dňa 02.04.2024, aby dňa 03.04.2024 mohol opäť nastúpiť do školy v mieste bydliska v Bratislave. Povinná maloletého oprávnenému neodovzdala dňa 02.04.2024 a neurobila tak dôvodiac údajným ochorením maloletého syna. Oprávnený riešil vrátenie maloletého syna aj trestným oznámením. Otec uviedol, že matka opakovane preukazuje dešpekt voči súdnym rozhodnutiam a koná účelovo, opakovane počas súdnych konaní nespolupracuje. Vzhľadom k celkovému postojovi povinnej, ktorá maloletého syna nevrátila do otcovej osobnej starostlivosti, otec zaslal do spisu návrh na pripustenie zmeny petitu návrhu a navrhol pokračovať v exekučnom konaní o zmenenom petite návrhu, ktorým sa domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 4P/24/2020 - 1177 zo dňa 13.10.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 4CoP/10/2023 - 1802 zo dňa 13.06.2023, vykonateľného dňa 28.7.2023, v časti zverenia mal. E. do osobnej starostlivosti otca. Predmetným rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 4P/24/2020 - 1177 zo dňa 13.10.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 4CoP/10/2023 - 1802 zo dňa 13.06.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 28.07.2023, súd zveril maloletého E. na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti otca, obaja rodičia maloletého zastupujú a spravujú jeho majetok, matke uložil vyživovaciu povinnosť na maloletého v minimálnej výške výživného, vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, počnúc dňom 22.9.2022, zároveň upravil styk matky s maloletým synom každý utorok kalendárneho týždňa vždy od 15,00 hod. do 15,30 hod. prostredníctvom aplikácie Skype, za asistencie psychológa Centra pre deti a rodiny Svidník, so sídlom Partizánska 306/6, Svidník a to v priestoroch centra. Taktiež rozhodol o tom, že takto upravený styk má trvať po dobu, ktorá bude závisieť od hodnotenia psychológa centra, zasielaného súdu vždy po uplynutí dvoch mesiacov takto realizovaného styku. Otec je povinný zabezpečiť prístup maloletého k aplikácii Skype prostredníctvom zariadenia výpočtovej techniky a maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a taktiež mu bola uložená povinnosť informovať matku o zdravotnom stave maloletého, jeho vyšetreniach a o ostatných podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletého, pravidelne každý piatok v týždni okolo 16:00 hod. cez sms alebo e-mailovou správou. Prvostupňový rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod č. k. 4CoP/10/2023 - 1802 zo dňa 13.06.2023. Rozsudok nadobudol vykonateľnosť dňa 28.07.2023, právoplatnosť dňa 28.07.2023. Skutkovo svoj pozmenený návrh oprávnený odôvodnil tým, že matke bol umožnený styk s maloletým synom, ale následne matka otcovi maloletého syna nevrátila do jeho osobnej starostlivosti, čím nerešpektovala právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie.

3. Uznesením Mestského súdu Bratislava II, pod č. k. 37Em/5/2024 - 431 zo dňa 12.09.2024, právoplatným 24.10.2024, súd nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 4P 24/2020 - 1177 zo dňa 13.10.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 4CoP/10/2023 - 1802 zo dňa 13.06.2023, vykonateľným dňa 28.07.2023, v časti zverenia maloletého E. do osobnej starostlivosti otca. Spolu s uznesením bolo doručená výzva povinnej na plnenie, pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty.

4. Súd má za preukázané z obsahu spisu sp. zn. 37Em/5/2024, že tunajší súd výzvou zo dňa 23.09.2024, vyzval povinnú na dobrovoľné plnenie vyššie citovaného vykonateľného rozhodnutia a súčasne ju poučil o následkoch neplnenia povinnosti uloženej vykonateľným rozhodnutím súdu v zmysle § 379 ods. 2 a nasl. CMP. Povinná bola upozornená na následky neplnenia súdom uloženej výzvy. Výzva bola povinnej doručená dňa 02.10.2024. Povinná na výzvu súdu nereagovala, a v súdom stanovenej lehote dobrovoľne maloletého do otcovej osobnej starostlivosti nevrátila.

5. Uznesením Mestského súdu Bratislava II, pod č. k. 37Em/5/2024 - 532 zo dňa 03.11.2024, právoplatným 25.11.2024, vykonateľným 29.11.2024, súd uložil povinnej: E. pokutu vo výške 500,- eur, ktorú bola povinná zaplatiť na účet Mestského súdu Bratislava II, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, za neodovzdanie maloletého Michala Vyskočila, narodeného 25.02.2017 do osobnej starostlivosti otca.

6. Súd má za preukázane, že Uznesenie Mestského súdu Bratislava II č. k. 37Em/5/2024 - 532 zo dňa 28.10.2024, ktorým súd uložil pokutu, bolo doručené právnomu zástupcovi povinnej dňa 25.11.2024.

7. Podľa § 382 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur.

8. Podľa § 382 ods. 2 CMP pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.

9. Podľa § 6 zákona č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok a nasledujúce, vyplýva, že v režime, ktorej sa pokuta nútene vymáha, ak nebola zaplatená dobrovoľne, pričom tento zákon upravuje aj možnosť uzavretia písomnej dohody o splátkach, o odklade platenia, možnosť dočasného upustenia od vymáhania a aj možnosť úplného alebo čiastočného odpustenia pohľadávky, ak sú na to závažne dôvody.

10. Súd má za preukázané, že povinná dobrovoľne neplnila exekučný titul, taktiež bolo zistené, že aj po nariadení výkonu vyššie citovaného súdneho rozhodnutia povinná nerešpektovala predmetné súdne rozhodnutie a naďalej nerešpektovala otcove rodičovské práva a osobnú starostlivosť oprávneného, ktorá sa neuskutočňovala v rozsahu vykonateľného exekučného titulu. Na základe uvedených dôvodov a neplnenia súdom uloženej povinnosti, súd pristúpil k uloženiu pokuty povinnej v zmysle § 382 Civilného mimosporového poriadku. V tomto smere išlo o sankciu vo výške 500 €, ktorú súd považoval za primeranú vzhľadom na dlhodobé nerešpektovanie súdneho rozhodnutia a úplnej ignorácii povinnosti povinnej.

11. Po oboznámení sa s návrhom povinnej na odklad vykonateľnosti a zrušenie Uznesenia Mestského súdu Bratislava II č. k. 37Em/5/2024 - 532 zo dňa 28.10.2024, s prílohami k návrhom, ako aj celou spisovou dokumentáciou evidovanou pod sp. zn. 37Em/5/2025, súd po dôkladnom vyhodnotení a zvážení všetkých skutočností dospel k záveru, že v predmetnom konaní nebola hodnoverným spôsobom preukázaná a ani osvedčená dôvodnosť požadovaných návrhov, nakoľko v časti návrhu o zrušení vyššie uvedeného uznesenia neboli zistené dôvody na jeho zrušenie. Súd povinnú sankcionoval za to, že dobrovoľne nespĺnila povinnosť ani po výzve súdu na dobrovoľné plnenie. V časti návrhu povinnej na odklad vykonateľnosti uznesenia, súd zamietol návrh, nakoľko povinná nepreukázala dôvody hodné osobitného zreteľa. Súd ďalej konštatuje, že tvrdenia povinnej poukazujúc na to, že uložená pokuta ohrozuje jej základné existenčné potreby a jej dieťaťa sú neopodstatnené. Súd má za preukázané, že maloletý je aktuálne v osobnej starostlivosti otca, kde sú zabezpečené všetky potreby maloletého. Taktiež má súd za preukázané, že povinná aktuálne žije v domácnosti u svojich rodičov, má ukončené vysokoškolské vzdelanie a je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych a rodiny Svidník. Súd má ďalej za preukázane z výsluchu realizovaného dňa 18.02.2025 dožiadaným súdom Okresným súdom Bardejov, pracovisko Svidník, že povinná je akreditovaný psychoterapeut, v minulosti pracovala aj pre súkromnú kliniku v Bratislave, ďalej má súd za preukázané zo založeného výpisu v konaní vedenom pod sp. zn. 37P/146/2024 Živnostenského registra Okresného úradu Svidník odbor živnostenského podnikania, že povinnej bolo vydané živnostenské oprávnenie dňa 20.02.2016, ktorú má povinná pozastavenú od 13.10.2022 do 13.10.2026. Na základe vyššie uvedených skutočností a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. je prípustné odvolanie, ktoré je možno podať v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. j CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu s napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Proti tomuto uzneseniu vo výroku II. nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).