

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9P/91/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725200538
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725200538.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C., zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov – matky: A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX E. a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C., t.č. G. XX, XXX XX C., o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Matka maloletej A. D., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 130 Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej F. B., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom 17.02.2025.

II. Zameškané výživné za obdobie od 17.02.2025 do 31.05.2025 vo výške 342,85 Eur sa matke maloletej A. D., nar. XX.XX.XXXX p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach vo výške 34,28 Eur spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nesplnenie čo i len jednej splátky riadne a včas má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8P/49/2020-126 zo dňa 16.11.2020 v časti výroku V. o výživnom na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej návrhom doručeným súdu dňa 17.02.2025 žiadal, aby súd zvýšil výživné na maloletú zo sumy 30 Eur mesačne na sumu 130 Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom na maloletú sa podstatne zvýšili náklady na maloletú, pretože je staršia a je študentkou strednej školy. Zároveň uviedol, že platí výživné na plnoletého syna F. B. vo výške 70 Eur mesačne a na maloletého syna H., ktorý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom zo strany matky vo výške 38 Eur mesačne. Tiež uviedol, že matka o maloletú nejaví žiaden záujem a na jej výživu neprispieva žiadnym spôsobom.

2. Súd dňa 14.03.2025 v súlade s § 6 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a § 112 ods. 1 CMP postúpil vec Okresnému súdu Lučenec, ktorý naposledy rozhodoval vo veci maloletej v konaní pod sp. zn. 8P/49/2020. Uznesením č.k.: 5P/52/2025-19 zo dňa 20.03.2025 Okresný súd Lučenec preniesol svoju príslušnosť konať vo veci na Okresný súd Zvolen.

3. Matka maloletej sa k návrhu písomne nevyjadrila. Súd doručoval matke maloletej návrh otca spolu s výzvou na vyjadrenie, poučením o jej procesných právach a povinnostiach a predvolaním na pojednávanie v súlade s ust. § 106 ods. 1 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku

(ďalej len „CSP“) na adresu jej trvalého pobytu, t.j. obec E.. Súd zároveň doručoval matke maloletej zásielku aj na adresu E. I. XXX, ktorú v návrhu uviedol otec maloletej. Nakoľko sa súdu nepodarilo zásielku doručiť ani na jednu z týchto adries, súd potom zásielku doručoval v súlade s postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, t.j. zverejnením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Návrh na začatie konania sa podľa tohto ustanovenia považuje za doručený po 15. dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 18.06.2025 a vo veci rozhodol za účasti otca maloletej a kolízneho opatrovníka, v neprítomnosti matky maloletej, ktorá sa pojednávania nezúčastnila. Súd preto v zmysle ust. § 180 CSP vec prejednal v neprítomnosti matky maloletej, nakoľko v zmysle ust. § 31 CMP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní, pričom prihliadal na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s opatrovníckym spisom, so zadováženými správami, lustráciami a inými listinnými dôkazmi, výsluchom otca maloletej a kolízneho opatrovníka a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Zo spisu Okresného súdu Lučenec súd zistil, že rozsudkom č. k.: 8P/49/2020-126 zo dňa 16.11.2020 súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol a zároveň schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli maloleté deti F. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX zverené na čas po rozvoze manželstva do osobnej starostlivosti matky a maloleté deti F. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca. Otec maloletých detí bol zaviazaný platiť výživné na maloletého F. v sume 40 Eur mesačne, na maloletého H. v sume 30 Eur mesačne a matka maloletých detí bola zaviazaná platiť výživné na maloletého F. v sume 30 Eur mesačne a na maloletú A. v sume 30 Eur mesačne. Styk rodičov s maloletými deťmi nebol upravený.

7. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/37/2021-86 zo dňa 18.08.2021 bol maloletý F. B., nar. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi maloletého bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu výživným vo výške 40 Eur mesačne. Styk otca s maloletým F. B. nebol upravený.

8. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 5P/177/2023-162 zo dňa 15.12.2023 bol maloletý H. B., nar. XX.XX.XXXX zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov J. D., nar. XX.XX.XXXX a F. D., nar. XX.XX.XXXX. Matke a otcovi maloletého bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Styk rodičov s maloletým dieťaťom nebol upravený.

9. Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 10.02.2025 súd zistil, že maloletá A. B. je v školskom roku 2024/2025 žiačkou 2. triedy K. B. L. D. K. M. B., F. XXXX, XXX XX C..

10. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Zvolene, odbor poriadkovej polície zo dňa 29.01.2025 súd zistil, že otec maloletej dňa 29.01.2025 podal trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

11. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 22.05.2025 súd zistil, že otec maloletej je poberateľom prídavku na dieťa vo výške 60 Eur mesačne.

12. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 22.05.2025 súd zistil, že matka maloletej nepoberá dávky vyplácané úradom. Je povinnou osobou platenia pri náhradnom výživnom – náhradná starostlivosť od 01.12.2023 na dieťa H. B., nar. XX.XX.XXXX.

13. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 22.05.2025 súd zistil, že matka maloletej nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Naposledy bola evidovaná v období od 09.11.2022 do 30.01.2023 a bola vyradená pre nespoluprácu s úradom.

14. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Lučenec zo dňa 26.05.2025 matka maloletej nie je poberateľkou dávky v nezamestnanosti, nemocenských a úrazových dávok, ani dôchodkových dávok.

15. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že matka maloletej bola zamestnaná v spoločnosti N. F. J., spotrebné družstvo v období od 06.07.2021 do 10.09.2021, od 09.02.2022 do 30.04.2022 a od 13.05.2022 do 31.10.2022. V období od 26.01.2024 do 25.01.2025 a od 28.01.2025 do 28.02.2025 bola matka maloletej zamestnaná v spoločnosti G., K., O. J..

16. Zo mzdového listu za rok 2024 súd zistil, že otec maloletej dosiahol v spoločnosti P. P. K. K. za obdobie od 4/2024 až 12/2024 celkový čistý príjem vo výške 7.922,52 Eur, t. j. čistý priemerný mesačný príjem vo výške 880 Eur.

17. Podľa potvrdenia spoločnosti N. M. K. K. K. zo dňa 30.05.2025 bol čistý priemerný mesačný príjem otca za obdobie 1/2025 – 4/2025 vo výške 1.245 Eur.

18. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo šetrenia pomerov matky maloletej zo dňa 11.06.2025 súd zistil, že matka maloletej na adrese údajného pobytu E. I. XXX nebýva. Úrad zároveň šetrením zistil, že matka maloletej nežije ani v domácnosti svojich rodičov na adrese E. I. XX. Podľa vyjadrenia matky J. D. miesto súčasného pobytu jej dcéry - matky maloletého jej nie je známe.

19. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo šetrenia pomerov maloletej zo dňa 13.06.2025 súd zistil, že otec maloletej žije spolu so svojou manželkou – C. B. a jej maloletou dcérou K. O., ako aj s maloletou A. a ich spoločných synom Q. B. v 2 - izbovom prenajatom byte na adrese R. XX, C.. Maloletá má vytvorené vhodné podmienky v domácnosti otca na výchovu a starostlivosť, pričom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú.

20. Otec maloletej na pojednávaní v rámci výsluchu zotrval na podanom návrhu a žiadal zvýšiť výživné na maloletú, pretože sa podstatne zmenili pomery na strane maloletej, keďže začala navštevovať K. B. L. D. K. M. B. A. C., kde je študentkou 2. ročníka. Na maloletú sa zvýšili náklady na základné životné potreby, pretože je už staršia. Na maloletú má výdavky na cestovné na MHD vo výške 10 Eur mesačne, na hygienické potreby vo výške 40 Eur mesačne, na desiatu do školy vo výške 25 Eur mesačne, na dobíjanie kreditu na mobilný telefón vo výške 25 Eur mesačne, na oblečenie zhruba 20 Eur mesačne a na bežné lieky v prípade choroby a na vitamíny vo výške 20 Eur mesačne. Tiež má na maloletú mimoriadne výdavky na okuliare, ktoré stáli naposledy 70 Eur. Tiež má na ňu výdavky na školské pomôcky a výlety. Otec maloletej v rámci výsluchu zároveň uviedol, že nastala uňho podstatná zmena osobných pomerov, pretože v roku 2021 sa oženil a v roku 2022 sa z tohto manželstva narodil syn Q. B., teda pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť. Zároveň uviedol, že má stále vyživovaciu povinnosť voči synovi F. B., ktorý síce nadobudol plnoletosť, avšak bude pokračovať v nadstavbovom štúdiu a táto vyživovacia povinnosť mu nebola súdom zrušená a riadne si ju plní. Zároveň má vyživovaciu povinnosť voči maloletému H., ktorý bol zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. K svojim pravidelným mesačným výdavkom uviedol, že platí nájomné vo výške 700 Eur mesačne za prenájom dvojizbového bytu, o čom súdu predložil nájomnú zmluvu. Ďalej má výdavky na internet a TV vo výške 50 Eur mesačne, na pohonné hmoty vo výške 30 Eur mesačne, na stravu pre päťčlennú rodinu vo výške 400 Eur mesačne, na hygienu vo výške 40 Eur mesačne a na mobilný telefón vo výške 50 Eur mesačne. Jeho manželka bola na rodičovskej dovolenke s maloletým Q., pričom je aktuálne dobrovoľne nezamestnaná a požiadala o predĺženie rodičovskej dovolenky. Otec maloletej zároveň uviedol, že matka sa o maloletú vôbec nezaujíma a svoju vyživovaciu povinnosť si vôbec neplní. Nemá informácie, kde sa momentálne zdržiava.

21. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní vyjadril, že návrh otca na zvýšenie výživného na maloletú je dôvodný a navrhol súdu, aby mu v celom rozsahu vyhovel. U maloletej sa podstatne zmenili pomery od posledného rozhodnutia súdu o výživnom, pretože sa zvýšili výdavky na základné životné potreby, ale aj v súvislosti s tým, že nastúpila na strednú odbornú školu.

22. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z nasledovných zákonných ustanovení:

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliada na vývoj životných nákladov.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

23. Pri rozhodovaní o zmene výživného je potrebné porovnávať okolnosti dôležité pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Dôvodom na zmenu rozhodnutia však budú len také prípady, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov. Zmenu pomerov možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcom rozhodnutiu súdu. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov, čím sa rozumie výrazná zmena tých okolností na strane oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, ktorá môže spočívať, buď v zmene subjektívnych, ale i objektívnych skutočností, ktoré súvisia so zmenou v oblasti príjmových pomerov, výdavkov, celkových majetkových pomerov, zmenou potrieb dieťaťa z dôvodu začatia plnenia povinnej školskej dochádzky, prechodom medzi jednotlivými stupňami školského systému, zmenou zdravotných pomerov, stratou zamestnania, dlhodobou práceneschopnosťou, vznikom novej vyživovacej povinnosti, nadobudnutím spôsobilosti dieťaťa samostatne sa živiť a pod.

24. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom mala maloletá 13 rokov a bola žiačkou 2. stupňa základnej školy a v súčasnosti má 17 rokov a je študentkou 2. ročníka strednej školy. V súvislosti s vyšším vekom maloletej, ako aj v súvislosti so štúdiom na strednej škole sú výdavky na maloletú vyššie. Výdavky, ktoré otec na maloletú v konaní uviedol, súd považoval za dôvodné a primerané jej veku a odôvodneným potrebám. Otec má na maloletú okrem bežných výdavkov na stravu, oblečenie, hygienu, školské pomôcky a lieky v prípade bežných chorôb mimoriadne výdavky na okuliare, ktoré maloletá nosí. Za odôvodnené výdavky na maloletú je potrebné považovať aj pomernú časť nákladov spojených s bývaním (t. j. z celkových nákladov na bývanie vo výške 700 Eur mesačne sumu 140

Eur mesačne). Súd má zároveň za to, že došlo k podstatnému zvýšeniu celkových životných nákladov v porovnaní s obdobím, kedy súd naposledy rozhodoval o výške výživného na maloletú.

25. Porovnávajúc pomery na strane otca maloletej súd dospel k záveru, že u otca nastala podstatná zmena jeho osobných pomerov, keďže sa v roku 2021 oženil, pričom z tohto manželstva pochádza maloletý Q. B., nar. XX.XX.XXXX. Otec maloletej má stále vyživovaciu povinnosť voči plnoletému F. B. a zároveň voči maloletému H. B., ktorý je zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Súd zároveň konštatuje, že otcovi zanikla vyživovacia povinnosť voči plnoletému synovi F. B.. Zároveň došlo k podstatnému zvýšeniu príjmu otca od posledného rozhodovania súdu o výživnom, čo vyplýva z lustrácie v registri Sociálnej poisťovne, ako aj potvrdenia o príjme terajšieho zamestnávateľa otca.

26. Pri porovnávaní pomerov na strane matky maloletej od posledného rozhodovania súdu súd vychádzal len z listinných dôkazov, keďže matka sa k návrhu nevyjadrila, ani sa osobne na pojednávaní nezúčastnila. Z lustrácie v Registri obyvateľov súd zistil, že matka maloletej je stále rozvedená a nepribudla jej ani ďalšia vyživovacia povinnosť. Pokiaľ ide o zmenu príjmových pomerov matky súd konštatuje, že v roku 2020, kedy súd rozhodoval o výživnom na maloletú, nebola matka maloletej podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni zamestnaná, a ani v súčasnosti matka maloletej nie je zamestnaná v pracovnom ani obdobnom pomere. Podľa oznámenia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny matka maloletej v súčasnosti nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a ani nepoberá žiadne dávky v hmotnej núdzi, ani iné dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou.

27. Súd pri zohľadnení zistených skutočností a podľa zásad stanovených v citovaných ustanoveniach Zákona o rodine dospel k záveru, že návrh otca na zvýšenie výživného na maloletú je dôvodný, a preto zvýšil výživné na maloletú zo sumy 30 Eur mesačne na sumu 130 Eur mesačne počnúc dňom podania návrhu, t. j. dňom 17.02.2025 v súlade s § 77 ods. 1 Zákona o rodine. Súd má za to, že doterajšie výživné na maloletú vo výške 30 Eur mesačne nepokryje ani len základné životné potreby maloletej. Súd výdavky na maloletú, ktoré otec v konaní špecifikoval, považoval za primerané a odôvodnené. Súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil skutočnosť, že osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje výlučne otec a matka sa o maloletú žiadnym spôsobom nezaujima a svoju vyživovaciu povinnosť si vôbec neplní. Hoci súd nemal v konaní preukázaný aktuálny príjem matky maloletej, pri svojom rozhodovaní vychádzal z potencionálneho príjmu matky, ktorý by mohla dosahovať. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že matka maloletej v minulosti, a to v rokoch 2021 a 2022 pracovala v spoločnosti N. F. J., spotrebné družstvo a dosahovala príjem. Súd nemal v konaní preukázané, že by matke bránila nejaká prekážka riadne sa zamestnať. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec mal súd preukázané, že matka maloletej nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ani iných štátnych sociálnych dávok. Z uvedeného súd usudzuje, že takýto stav matke maloletej vyhovuje a nemal týmto preukázané, že si matka aktívne hľadá prácu a snaží sa riadne zamestnať a dosahovať príjem a tým sa primeraným spôsobom podieľať na uspokojovaní potrieb maloletej. Na základe uvedeného môže súd len konštatovať, že matka maloletej dlhodobo nezodpovedne pristupuje k plneniu svojej vyživovacej povinnosti voči maloletej a jej pretrvávajúci ľahkovážny prístup k plneniu tejto povinnosti je v rozpore s najlepším záujmom maloletej.

28. Súd zároveň určil zameškané výživné za obdobie od 17.02.2025 (od podania návrhu) do 31.05.2025 vo výške 342,85 Eur. Na maloletú tak vzniklo zameškané výživné v mesiaci február 2025 za 12 dní vo výške 42,85 Eur $(130 - 30 \text{ (zvýšené výživné)} / 28 \text{ (počet dní v mesiaci február)} \times 12)$ a za mesiace marec, apríl a máj 2025 v sume 300 Eur $(130 - 30 \times 3)$, ktoré povolil matke maloletej splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 34,28 Eur, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nesplnenie čo i len jednej splátky riadne a včas, má za následok splatnosť celého plnenia.

29. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8P/49/2020-126 zo dňa 16.11.2020 v časti výroku V. o výživnom na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Zvolen. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 CMP sú rozsudky o výživnom vykonateľné doručením.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).