

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/51/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219010384
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2219010384.4

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a členov senátu Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Rudolfa Botta, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v B. C., trvale bytom D. E. XXXX/XX, B. C., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, rozhodujúc postupom podľa § 405b ods. 1 druhá veta Trestného poriadku o primeranom treste, o odvolaní odsúdeného proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda z 05.03.2025, sp. zn. 1T/63/2019, na neverejnom zasadnutí konanom 19.06.2025 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie odsúdeného A. B. z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda (ďalej len okresný súd) rozsudkom z 05.03.2025, č. k. 1T/63/2019-487, rozhodol podľa § 405b ods. 1 druhá veta Trestného poriadku tak, že zrušil celý výrok o treste uložený A. B. (ďalej len odsúdený) rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 17.12.2019 č. k. 6To/133/2019-228 vo výroku o treste uloženom A. B. v spojení s rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 1T/63/2019-170 zo dňa 11.09.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň na základe § 405b ods. 1 druhá veta Trestného poriadku odsúdenému za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, uložil s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov a 9 (deväť) mesiacov, ktorého výkon odsúdeného zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 45 ods. 3 Trestného zákona a § 414 ods. 1 Trestného poriadku uviedol, že už vykonaná časť týmto rozsudkom zrušeného trestu sa započítava do výkonu týmto rozsudkom uloženého trestu.

2. Po vyhlásení rozsudku na verejnom zasadnutí a poučení o opravnom prostriedku sa prokurátor vzdal práva na podanie odvolania, no odsúdený uviedol, že sa nevyjadruje.

3. Dňa 15.03.2025 odsúdený elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Štefana Kočiša, PhD. (ďalej len obhajca) zahlásil odvolanie, ktoré následne odôvodnil tým, že odvolanie podáva voči výške uloženého trestu. Napadnutý rozsudok považuje za arbitrárny a nezohľadňujúci základné zásady trestného konania a nesúhlasí s výškou uloženého trestu a považuje ho za neprimerane prísny.

3.1. V odvolaní obhajca uviedol, že odsúdený v pôvodnom konaní uskutočnil vyhlásenie o vine, a preto konajúci súd mal toto vyhlásenie premietnuť aj do výšky uloženého trestu. Okresný súd odignoroval relevantné listinné dôkazy a tieto dôkazy nevyhodnotil jednotlivo, ako aj v súhrne tak, aby rozhodnutie súdu ohľadom trestu bolo zákonné a vychádzalo z objektívneho zisteného skutkového stavu. Taktiež poukázal, že odsúdený je osobou vyššieho veku, ktorý je trvale na výkon trestu zaradený do ÚVTOS Trenčín – nemocnica pre odsúdených, pretože trpí viacerými aj nevyliciteľnými ochoreniami. Okresný

súd všetky dôkazy vyhodnotil v neprospech obžalovaného a uložil mu neprimerane vysoký trest odňatia slobody.

3.2. V rámci konečného návrhu žiadal, aby Krajský súd v Trnave (ďalej len krajský súd) s poukazom na § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku napadnutý rozsudok zrušil a aby sám rozhodol rozsudkom a uložil za použitia § 39 ods. 5 Trestného zákona znížený trest o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

3.3. Odsúdený taktiež sa vyjadril k podanému odvolaniu svojím vlastnoručným podaním, v ktorom uviedol, že trvá na svojom vyhlásení viny v napadnutom rozsudku a svoju trestnú činnosť úprimne ľutuje a má kritický postoj k trestnej činnosti. Poukázal na svoj zlý zdravotný stav ako aj fakt, že je natrvalo umiestnený vo väzenskej nemocnici na oddiely pre zdravotne postihnutých. Trest považuje za neprimeraný a nespravodlivý, pretože okresný súd mu znížil pôvodný trest iba o 3 mesiace, a preto žiada krajský súd aby vyniesol primeraný a spravodlivý rozsudok.

4. Prokurátor sa k písomne zdôvodnenému odvolaniu odsúdeného nevyjadril.

5. Spisový materiál bol krajskému súdu riadne predložený na rozhodnutie o odvolaní odsúdeného 10.04.2025.

6. Podľa § 315 Trestného poriadku, o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku, ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku..

Podľa § 319 Trestného poriadku, odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

7. Krajský súd ako súd odvolací na podklade podaného odvolania preskúmal napadnutý rozsudok a zistil, že odvolanie podal odsúdený ako oprávnená osoba, v zákonom stanovenej lehote a proti výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Následne s poukazom na ust. § 317 ods. 1 Trestného poriadku krajský súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie odsúdeného nie je dôvodné. Ku konaniu, ktoré napadnutému výroku o treste predchádzalo

8. Vzhľadom k novele Trestného zákona účinnéj od 06.08.2024 správne okresný súd pristúpil v zmysle ust. § 405a Trestného poriadku k preskúmaniu trestnosti zbiehajúcich sa činov, za ktoré bol odsúdenému rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 17.12.2019 č. k. 6To/133/2019-228 vo výroku o treste uloženom A. B. v spojení s rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 1T/63/2019-170 zo dňa 11.09.2019 uložený úhrnný trest. Tiež správne dospel okresný súd k záveru o zániku trestnosti, pretože skutkami bola spôsobená škoda spolu vo výške 448,- eur. Následne správne okresný súd rozhodoval na verejnom zasadnutí o primeranom treste za zostávajúci zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, ktorého trestnosť dňom 6. augusta 2024 nezanikla.

9. Pokiaľ teda ide o správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo výroku o primeranom treste, okresný súd správne ustanovil odsúdenému obhajcu a následne vykonal vo veci 05.03.2025 verejné zasadnutie, na ktorom za účasti strán vyhlásil rozsudok, ktorý neskôr písomne vypracoval a stranám riadne doručil, o čom svedčia doručky založené v spise. Po doručení odvolania a odôvodnenia odvolania následne spisový materiál predložil krajskému súdu na rozhodnutie.

10. Podľa § 438k ods. 7 Trestného zákona trest, ktorý bol právoplatne uložený pred 15. marcom 2024 a ktorý nebol ešte celkom vykonaný, za čin, ktorý podľa Trestného zákona v znení účinnom od 15. marca 2024 nie je trestným činom, sa vo zvyšnom rozsahu nevykoná (§ 438k ods. 7 Trestného zákona).

Podľa § 405a ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, ak dôjde k zániku trestnosti činu v dôsledku zmeny zákona podľa § 84 Trestného zákona, súd preskúma právoplatné rozhodnutie súdu vydané na základe aplikácie takého zákona, jeho časti alebo niektorého jeho ustanovenia, ak uložený trest nebol vykonaný. V konaní podľa tohto dielu rozhoduje samosudca, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni a vo veciach, v ktorých v prvom stupni rozhodol senát, rozhoduje tento senát, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti zmeny zákona.

Podľa § 405b ods. 1 Trestného poriadku, ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, súd uznesením rozhodne, že zvyšok trestu sa nevykoná. Ak ide o skutok a trestný

čin, za ktorý bol uložený úhrnný alebo súhrnný trest, súd rozsudkom zruší v dôsledku zániku trestnosti činu právoplatné rozhodnutie len vo výroku o treste a podľa § 41 alebo § 42 Trestného zákona uloží primeraný trest za zostávajúce zbiehajúce sa trestné činy, pri ktorých nezanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, a zároveň rozhodne o započítaní už vykonaného trestu, ak je vzhľadom na druh uloženého trestu započítanie možné.

Podľa § 405b ods. 2 Trestného poriadku, ak je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody a nebol mu uložený úhrnný alebo súhrnný trest, rozhodnutie podľa odseku 1 urobí súd do 30 dní od nadobudnutia účinnosti zmeny zákona na neverejnom zasadnutí, o ktorom upovedomí prokurátora. Proti tomuto rozhodnutiu prokurátor môže podať sťažnosť len ihneď po vyhlásení uznesenia; obsah sťažnosti prokurátor uvedie do zápisnice. Nadriadený súd o jeho sťažnosti rozhodne do 20 pracovných dní od predloženia veci.

Podľa § 405d ods. 1, ods. 2, ods. 3 a ods. 4 Trestného poriadku, na vyhotovenie rozhodnutia, jeho doručenie, opravný prostriedok proti rozhodnutiu, opravu rozhodnutia podľa tohto dielu sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku a o uznesení, ak v tomto diele nie je ustanovené inak. Rozsudok v konaní podľa tohto dielu sa vyhlasuje na verejnom zasadnutí, ktoré sa vykoná iba za účelom vyhlásenia rozsudku; ustanovenia tohto zákona o verejnom zasadnutí sa použijú primerane. Nadriadený súd rozhoduje podľa tohto dielu na neverejnom zasadnutí; odsek 2 tým nie je dotknutý. Ak súd pri postupe podľa § 405b ods. 1 ukladá nový trest, rozsudok podľa § 405b ods. 1 sa stáva právoplatným až právoplatnosťou výroku o novourčenom treste.

11. Kľúčové je hmotnoprávne ust. § 438k ods. 7 Trestného zákona, ktoré upravuje prechodné ustanovenia k zmenám Trestného zákona účinným od 15.03.2024. Jeho zmyslom bolo docieľiť taký stav vecí, aby po účinnosti predmetnej novely nik nevykonával trest za čin, ktorý po novele už nie je trestným. Toto prechodné ustanovenie zjavne cielilo len na nevykonané zvyšky trestov uložených za trestné činy, ktorých trestnosť zanikla, pričom predmetné hmotnoprávne pravidlo našlo svoj odraz v procesnom kódexe (Trestného poriadku) vo štvrtom diele ôsmej časti (Preskúmanie rozhodnutia v dôsledku zmeny zákona), konkrétne v ust. § 405b Trestného poriadku citovaných vyššie v texte, ktoré upravujú procesný postup, ako želaný stav dosiahnuť.

12. Krajský súd konštatuje, že okresný súd správne aplikoval ustanovenia Trestného zákona účinného do 06.08.2024, lebo konanie podľa § 405b Trestného poriadku nie je opakovaním konania v pôvodnej trestnej veci, týka sa iba výroku o treste, aj to len jeho primeranosti vo vzťahu k trestnému činu, ktorého trestnosť nezanikla. Citované ustanovenie zákona neumožňuje súdom akokoľvek zasahovať do výroku o vine, ten je aj naďalej právoplatný, preto ho súdy nemôžu preskúmať, tobôž nemôžu skutok, pri ktorom trestnosť činu nezanikla, s odstupom času inak právne kvalifikovať. Z uvedeného dôvodu sa nový primeraný trest ukladá podľa Trestného zákona účinného v čase, keď bol pôvodný trest ukladáný, nie podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

13. Pokiaľ ide o pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, okresný súd u odsúdeného správne ustálil existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa k trestnej činnosti priznal a túto aj úprimne oľutoval a zároveň správne vzhliadol existenciu jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. Keďže u odsúdeného bol rovnovážny stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (1 : 1), správne okresný súd aplikoval ust. § 38 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024.

14. Odsúdený v odvolaní namietal neprimeranú prísnosť uloženého trestu za zostávajúci trestný čin. Vo všeobecnosti je potrebné k tejto námietke uviesť, že primeranosť trestu v zmysle ust. § 405b ods. 1 Trestného poriadku neznamena, že nanovo uložený trest nutne musí byť vždy viac miernejší než trest uložený v pôvodnom rozhodnutí, resp. že ako primeraný nemôže byť opätovne uložený trest v rovnakej výmere prípadne v zníženej výmere čo je aj tento prípad, keď bol nový trest uložený znížený o tri mesiace oproti pôvodne ukladnému trestu. Naplnenie požiadavky primeranosti trestu v konkrétnych prípadoch umožňuje sudcovská individualizácia trestu, pričom druh a intenzita trestu musia byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu. Inak vyjadrené, individualizácia trestu je prostriedkom dosiahnutia jeho primeranosti.

15. Odsúdený v odvolaní namietal zlý zdravotný stav, avšak podľa názoru krajského súdu táto skutočnosť nemôže relevantne ovplyvňovať zníženie trestu v konaní podľa § 405b ods. 1 Trestného poriadku.

16. Pokiaľ ide o druh a výmeru trestu, okresným súdom nanovo uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 9 mesiacov je trestom ukladným v zákonom stanovenej trestnej sadzbe stanovenej v § 208 ods. 3 Trestného zákona, teda z pohľadu krajského súdu je tento trest nielen vymieraný v rámci zákonom ustanovených sadziieb, ale zodpovedá aj všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle ust. § 34 Trestného zákona, teda je trestom primeraným a spravodlivým, ktorý splní svoju funkciu nielen z hľadiska individuálnej, ale aj generálnej prevencie a zároveň morálne odsúdi konanie

obžalovaného. Najmä vzhľadom na osobu odsúdeného, ktorý bol v minulosti 9 krát súdne trestaný, neprichádzalo ani podľa názoru krajského súdu do úvahy ukladanie trestu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Záverečné zhrnutie

17. S poukazom na vyššie prezentované skutočnosti a právne úvahy dospel krajský súd k záveru, že odvolanie odsúdeného nie je dôvodné, preto ho postupom podľa § 319 Trestného poriadku zamietol. Krajský súd o odvolaní rozhodol na neverejnom zasadnutí tak, ako to predpokladá ust. § 405d ods. 3 Trestného poriadku.

18. Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne (§ 163 ods. 4, § 180 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.