

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8CoCsp/8/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724204496
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8724204496.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eduarda Valenčina a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD., v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č.k. 23Csp/98/2024 – 100 zo dňa 21.02.2025, jednohlasne takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie vo výroku III. a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad, ako súd prvej inštancie, napadnutým uznesením rozhodol, takto:

„I. Konanie o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy s a z a s t a v u j e.

II. Konanie o určenie, že úver poskytnutý podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX je úverom bezúročným a bez poplatkov s a v y l u č u j e na samostatné konanie.

III. Stranám sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.“

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že dňa 29.10.2024 žalobca podal žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX a o určenie, že spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXXXX je bezúročný a bez poplatkový (vec vedená Okresným súdom Poprad pod sp.zn. 23Csp/98/2024).

Predtým, dňa 02.09.2024, ale žalobca podal Okresnému súdu Poprad rovnako žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (vec vedená Okresným súdom Poprad pod pod sp.zn. 17Csp/44/2024).

Nakoľko konania pod sp. zn. 23Csp/98/2024 a pod sp. zn. 17Csp/44/2024 sú vedené medzi tými istými sporovými stranami a predmetom oboch týchto konaní je určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8300007794, ide o prekážku litispendencie. Keďže ide o neodstrániteľnú vadu konania a konanie pod sp. zn. 23Csp/98/2024 bolo začaté neskôr, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, teda konanie o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX v tejto veci zastavil.

Súd prvej inštancie ďalej konštatoval, že vzhľadom na to, že žalobca sa svojím návrhom domáha viacerých nárokov a keďže konanie o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX bolo zastavené, rozhodol o vylúčení konanie o určenie, že

úver poskytnutý podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX je úverom bezúročným a bez poplatkov, na samostatné konanie, z dôvodu jeho prehľadnosti.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že „stranám sa právo na náhradu trov konania nepriznáva“. Uvedený výrok odôvodnil tým, že na strane žalobcu existuje procesné zavinenie, ak podal žalobu vo veci hoci existuje prekážka litispendencie. Avšak vzhľadom na to, že o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX sa rozhoduje v konaní pod sp. zn. 17Csp/44/2024 a o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru sa vylučuje na samostatné konanie, súd vzhliadol dôvody osobitného zreteľa, nakoľko o nároku na náhradu trov konania o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX a o nároku na náhradu trov konania o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru sa bude rozhodovať v rozhodnutí, ktorým sa konania skončia. Vzhľadom na vyššie uvedené o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 257 CSP, a to tak že stranám sa právo na náhradu trov konania nepriznáva. (výrok III. uznesenia súdu prvej inštancie)

3. Proti výroku III. tohto uznesenia podal žalovaný odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/, f/ a h/ CSP a navrhol, aby odvolací súd zmenil výrok III. a priznal žalovanému voči žalobcovi právo na náhradu trov konania vo vzťahu k časti konania, v ktorom došlo k zataveniu konania a uplatnil si právo na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. V odôvodnení svojho odvolania citoval odôvodnenie súdu prvej inštancie týkajúce sa trov konania a uviedol, že dôvody ktoré uviedol súd prvej inštancie, pre použitie postupu podľa § 257 CSP, nie sú splnené. Uvedené dôvody nespĺňajú ani znak výnimočnosti, ani znak osobitného zreteľa. Žalovaný citoval z rozhodnutia NS SR sp.zn. 5Cdo/67/2010 a okrem iného poukázal na to, že pokiaľ má byť aplikované ust. § 257 CSP, tak sa musí jednať o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Taktiež poukázal na to, že základnou zásadou pre rozhodnutie o trovách konania je zásada úspechu vo veci, a iba v celkom výnimočných prípadoch je možné úspešnej strane sporu nárok na náhradu trov konania nepriznať.

Žalobca v konaní žiadne osobitné dôvody a výnimočnosť okolností, pre ktoré by nemala byť priznaná náhrada trov žalovanému, netvrdil. Z uznesenia nevyplýva jediný dôvod pre aktivistický postup súdu prvej inštancie. Ani osobitné ustanovenia Civilného sporového poriadku neupravujú predsa zvláštne pravidlá pre rozhodovanie o náhrade trov konania v spotrebiteľských sporoch; to znamená, že k rozhodovaniu o náhrade trov má súd pristupovať rovnako ako v inom konaní, objektívne, nestranné a spravodlivo. Súd prvej inštancie porušil pri rozhodovaní o náhrade trov v označenom uznesení právo žalovanej strany na spravodlivý súdny proces. Je povinnosťou súdu umožniť strane sa k zamýšľanej aplikácii § 257 Civilného sporového poriadku. Ani to súd prvej inštancie nespravil.

Žalovaný zároveň citoval z rozhodnutia NS SR sp.zn. 9Cdo/51/2021, z ktorého okrem iného vyplýva, že: Nie je možné, aby súd dospel k vnútornému presvedčeniu, že je potrebné aplikovať ustanovenie § 257 CSP a strane, ktorá by inak trovy konania získala, to neoznámil a táto by sa to dozvedela až z rozhodnutia. Súd v prípade použitia ustanovenia § 257 CSP je povinný „vytvoriť procesný priestor“umožňujúci stranám sporu vyjadriť svoje stanovisko k prípadnému použitiu tohto ustanovenia.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“), príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (CSP)), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 362 CSP) preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie z dôvodov uvedených v odvolaní, ako aj konanie, ktoré rozhodnutiu súdu prvej inštancie predchádzalo, v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

5. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia jasne konštatoval, že na strane žalobcu existuje procesné zavinenie, keďže duplicitne podal žalobu medzi tými istými sporovými stranami, s tým istým predmetom konania, preto existuje prekážka litispendencie, a preto konanie v časti o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy zastavil. Súd prvej inštancie zároveň konštatoval, že konanie o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy je vedené pod sp.zn. 17Csp/4/2024, a konanie o určenie bezúročnosti a bez poplatkovosti úveru vylúčil na samostatné konanie, pričom v týchto konaniach sa rozhodne aj o trovách konania, čo vyhodnotil ako dôvod hodný osobitného zreteľa podľa § 257 CSP a stranám sporu právo na náhradu trov konania nepriznal.

6. Odvolací súd sa s týmto záverom sa nestotožňuje, nakoľko je nepochybné, že žalobca procesne zaviniť zastavenie konania v časti o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, keďže podal totožnú

žalobu, ako v konaní vedenom pod sp.zn. 17Csp/44/2024, pričom súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia neuviedol, okrem vyššie uvedených dôvodov, žiadne iné relevantné dôvody pre aplikáciu § 257 CSP a hlavne predmetné konanie ešte nie skončené, preto súd prvej inštancie o trovách konania ešte nemal rozhodovať.

7. Odvolací súd nevyklučuje, že v prípade pokiaľ sú predmetom konania samostatné nároky, je možné o vzťahu k jednotlivým výrokom rozhodnúť samostatne aj o trovách konania, ale z ustanovenia § 262 ods. 1 CSP jednoznačne vyplýva, že o nároku na náhradu trov konania súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V prejednáwanej veci bola časť nároku vylúčená na samostatné konanie a v tomto vylúčenom konaní súd rozhodne aj o celých trovách konania.

8. Odvolací súd považuje zároveň za paradoxné, že súd prvej inštancie síce konštatoval, že v časti konania o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy žalobca zavinil zastavenie konania, zároveň ale skonštatoval, že keďže o trovách konania v časti neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy bude rozhodovať v inom, skoršom konaní (sp.zn. 17Csp/44/2024), kvôli ktorému bolo konanie o tomto predmete konania zastavené pre prekážku litispendencie a o trovách konania v časti o určení, že úver je bezúročný a bez poplatkov, rozhodne vo vylúčenom konaní, čo považoval za dôvody hodné osobitného zreteľa a stranám sporu právo na náhradu trov konania nepriznal, a to napriek tomu že o vylúčenej veci ešte nerozhodol a z napadnutého uznesenia, ani z jeho odôvodnenia exaktne nevyplýva, že výrok o trovách konania by sa mal vzťahovať iba k zastavujúcej časti uznesenia (I. výrok).

9. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie je taktiež zrejmé, že súd prvej inštancie neumožnil žalovanému vyjadriť sa k prípadnej aplikácii ust. § 257 CSP, pričom dôvody uvedené súdom prvej inštancie pre aplikáciu § 257 CSP, nie sú právne relevantné, pričom pokiaľ súd prvej inštancie chcel toto ustanovenie aplikovať, mal dať žalovanému možnosť vyjadriť sa k jeho aplikácii, a zároveň bol povinný prípadnú aplikáciu tohto ustanovenia náležite odôvodniť, keďže sa jedná o výnimočný inštitút. Vzhľadom na to, že súd prvej inštancie aplikáciu § 257 CSP náležite neodôvodnil a zároveň sa javí, že za daného skutkového stavu aj nesprávne právne posúdil rozhodnutie o trovách konania, odvolací súd predmetný výrok III. o trovách konania podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, nakoľko takýmto nesprávnym procesným postupom súd prvej inštancie znemožnil žalovanému, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

10. Úlohou súdu prvej inštancie bude rozhodnúť o trovách konania v konečnom rozhodnutí, s tým, že prioritne je potrebné aplikovať zásadu úspechu v konaní, pričom je nepochybné, že žalobca v časti konania vytvoril prekážku litispendencie, a práve z tohto dôvodu súd prvej inštancie konanie v tejto časti správne zastavil, z čoho vyplýva, že žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v tejto časti konania. V prípade pokiaľ súd prvej inštancie mieni v tejto časti zastavenia konania aplikovať ust. § 257 CSP, je povinný strany sporu upovedomiť o tejto skutočnosti tak, aby mali možnosť vyjadriť sa k použitiu tohto ustanovenia a hlavne je súd prvej inštancie povinný svoje rozhodnutie náležite odôvodniť tak, aby z odôvodnenia jasne vyplývalo, že sa jedná o výnimočné okolnosti, ktoré sú dôvodmi hodnými osobitného zreteľa a taktiež uviesť, v čom tieto dôvody spočívajú, teda či sa týkajú veci samej, alebo sa týkajú pomerov strán sporu.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného

predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).