

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8C/61/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224202267
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8224202267.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

8C/61/2024

Okresný súd Bardejov, sudca JUDr. Mária Tvrdíková, v spore žalobcov BYHOS, spol. s r.o. so sídlom Mlynská 20, 091 01 Stropkov, IČO: 31 698 921, zastúpený advokátom JUDr. Marekom Bujdošom, so sídlom Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, IČO: 37 874 675, proti žalovanej A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX/X, XXX XX D., o zaplatenie 1576,12 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

8C/61/2024

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.576,12 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 1.6.2024 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

8C/61/2024

Odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.576,12 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 1.6.2024 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o zabezpečovaní dodávok plnení spojených s užívaním bytov a nebytových priestorov uzatvorenej medzi spoločenstvom vlastníkov bytov a nebytových priestorov žalovanou a žalobcom zabezpečoval v prospech žalovanej správu a údržbu spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu a taktiež zabezpečil aj poskytovanie plnení spojených s užívaním bytu a iné služby. Žalovaná do dnešného dňa neuhradila za služby poskytované žalobcom čiastočne alebo úplne za obdobie rokov 2023 až 2024 sumu v celkovej výške 1.576,12 Eur. Pohľadávku neuhradila ani napriek jeho urgenciám.

3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 8C/61/2024 – 13 dňa 3.10.2024, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému a preto uznesením tunajšieho súdu č.k. 8C/61/2024 – 23 zo dňa 23.1.2025 bol predmetný platobný rozkaz zrušený.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril. Žaloba mu bola doručovaná na adresu trvalého bydliska C. XX/X, XXX XX D., odkiaľ sa zásielka vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Žalobu sa mu nepodarilo doručiť ani cestou OO PZ vo Svidníku, pričom miestnym šetrením bolo zistené, že žalovaná sa zdržiava na neznámom mieste. Preto súd postupujúc podľa § 116 CSP po nezistení inej adresy žalovaného (lustráciou v RO, ZVSJ, SP) zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu ako aj webovej stránke súdu dňa 6.3.2025. Žalobu súd považoval za doručenú dňa 21.3.2025 bez ohľadu na to, či sa o nej žalovaný dozvedel.

5. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

6. Na základe zmluvy o zabezpečovaní dodávok plnení spojených s užívaním bytov a nebytových priestorov uzatvorených medzi spoločenstvom vlastníkov bytov a nebytových priestorov, žalovanou a žalobcom zabezpečoval žalobca v prospech žalovanej správu a údržbu spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu a taktiež aj zabezpečoval poskytovanie plnení spolu s užívaním bytu a iných služieb.

7. Z prehľadu úhrad bytu č. 27 vo vchode 5, E. F. G. na ulici Chotčanskej v Stropkove je zrejmé, že žalovaný nezaplatil za služby spojené s užívaním bytu žalobcovi za obdobie od januára 2023 do júla 2024 sumu v celkovej výške 1.576,12 Eur.

8. Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

9. Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

10. Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca prenajal žalovanému byt č. 27 vo vchode č. 5 bytového domu súp. č. F2/1 na ulici Chotčanskej v Stropkove. Žalovaný za nájomné a za služby spojené s užívaním bytu dlhuje žalobcovi sumu 1.576,12 Eur za obdobie od januára 2023 do júla 2024. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka istiny žalobe vyhovel.

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu omeškania žalovaného, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania. Žalovaný mal svoj dlh zaplatiť do konca marca 2024 a preto, že ho nezaplatil, je v omeškaní od 1.6.2024. Preto súd aj čo sa týka príslušenstva pohľadávky žalobe vyhovel.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu sud priznal nárok na plnú náhradu trov konania (100%).

16. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník. (§ 262 ods. 2 CSP)

Poučenie:

8C/61/2024

P O U Č E N I E :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od .doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. .

.....
V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku 19. júna 2025

JUDr. Mária Tvrđíková
sudca