

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1Nt/6/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425010095
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425010095.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred senátom, zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Lívie Gombárovej a prísediacich Mgr. Barnabáš Danács a A. B. C., v trestnej veci odsúdeného D. E. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a ustanovenia § 47 odsek 2 Trestného zákona, v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí, konanom v Nových Zámkoch dňa 19.06.2025, takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného D. E., nar. XX.X.XXXX v F., trvale bytom E. G. XX, t.č. v H. E. I. J. K. C. L., na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 145/2009-335 z 10.3.2011 právoplatným dňa 23.5.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/21/2011-364 z 23.5.2011 z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený D. E. podaním doručeným na Okresný súd Nové Zámky dňa 26.2.2025 a jeho doplnením a zdôvodnením podaným ustanoveným obhajcom zo dňa 16.4.2025, podal návrh na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 145/2009-335 z 10.3.2011 právoplatným dňa 23.5.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/21/2011-364 z 23.5.2011, dôvodiac Rozsudkom Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 15.12.2022 ohľadne sťažností č. 28081/19 a 29644/19 odsúdených L. I. a M. N. a následne na základe neho uznesením Špecializovaného trestného súdu zo dňa 24.8.2023, sp. zn. 3Nt/1/2023, kedy bola u sťažovateľov povolená obnova konania pre porušenie článku 6 odsek 1, odsek 3 písmeno d) ESĽP, keďže obžalovaným v konaní nebolo umožnené vypočuť svedkov vo svoj prospech za rovnakých podmienok ako svedkov v ich neprospech, keď podľa odsúdeného uvedená skutočnosť predstavuje obdobnú situáciu ako v jeho prípade, ktorý navrhoval v priebehu konania vypočuť svedkov G. O., rodinnú priateľku, ktorej zvykli pravidelne strážiť deti, a nikdy sa pri strážení nevyskytol žiaden problém, ktorá svedkyňa by mohla potvrdiť, že odsúdený maloletej žiadnym spôsobom neublížoval, taktiež svedkov L. L. z P. – B. a J. C. z G. P. P. M., t.j. svedkov z M., ku ktorým mal ísť odsúdený pracovať do G., ktorí mali počuť rozhovor manželky odsúdeného, susedy B. a sestry odsúdeného G. E., že manželka odsúdeného sa s ním chcela rozviesť a nahovorila maloletú k výpovedi, ktoré návrhy odsúdeného boli v trestnom konaní odmietnuté. Z uvedeného dôvodu žiadal zabezpečiť vyššie uvedené rozhodnutia. V návrhu na obnovu konania poukazoval na skutočnosť, že maloletá nebola vypočutá v jeho prítomnosti a preto nemohol byť psychologický posudok objektívny, počas trestného konania žiadal aby bol vyšetrený iným sexuológom, ktorý nemal vedomosť o jeho minulosti, absenciu lekárskej správy, ktorá by mala potvrdzovať stopy sexuálneho zneužívania, videozáznam, ktorý mal zaznamenávať vyšetrenie maloletej u N. F.. Súd za účelom rozhodnutia o podanom návrhu na povolenie obnovy konania určil termín verejného zasadnutia, na ktorom vypočul odsúdeného, vykonal dokazovanie oboznámením spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/145/2009.

Odsúdený na verejnom zasadnutí konanom o jeho návrhu zotrval na návrhu a dôvodoch v ňom uvedených a prednesených jeho obhajcom a nad rozsah uvedeného iné neuviedol. Obhajca odsúdeného návrh doplnil o skutočnosť a to zahľadenie odsúdení v konaní 2T/201/1982 a v konaní 3T/245/1986, na základe ktorých odsúdení bol v čase rozhodovania v danej veci odsúdenému ukladaný trest podľa § 47 Trestného zákona a ktoré odsúdenia boli zahladené rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4N t/51/2024, ktoré rozhodnutie doposiaľ nie je právoplatné.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 145/2009 súd zistil, že rozsudkom z 10.3.2011, právoplatným dňa 23.5.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/21/2011-364 z 23.5.2011 bol D. E. uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a ustanovenia § 47 odsek 2 Trestného zákona. Za to mu súd uložil trest odňatia slobody na doživotie s použitím § 201 odsek 2 Trestného zákona a § 47 odsek 2 Trestného zákona a na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a zároveň mu uložil ochranné liečenie psychiatricko – sexuologické v ústavnej forme. Dovolanie odsúdeného bolo uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Tdo 13/2013 z 10.4.2013 odmietnuté.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenia od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach niektorých právoplatných rozhodnutí, a to v prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Príčinami sa tu rozumejú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré odôvodňujú tento mimoriadny prielom do nezmeniteľnosti a záväznosti rozhodnutí vydaných v trestnom konaní. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz v pôvodnom konaní síce vykonaný, ale s novým obsahom. V takom prípade však musí byť predmetom hodnotenia súdu aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. Skutočnosťou predtým neznámou sa pritom rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania treba preukázať novými a konkrétnymi dôkazmi, keďže úlohou súdu, konajúceho o návrhu na povolenie obnovy konania a v kontradiktórnom procese, nie je vyhľadávať dôkazy na preukázanie odsúdeným iba tvrdených a nie aj konkrétnym dôkazom preukázaných nových skutočností. Za nové skutočnosti alebo dôkazy pritom nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov. Účelom obnovy konania totiž nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. V konaní o povolení obnovy nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. (R 33/1988). Pri obnove konania sa výlučne posudzuje iba tá otázka, či existujú nové skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli orgánom, ktoré vo veci rozhodovali, skôr známe a či také skutočnosti alebo dôkazy by mohli, či už samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné, než pôvodné rozhodnutie, ktorého sa môže dotýkať obnova konania.

V nadväznosti na vyššie uvedené, z ust. § 394 odsek 1 Trestného poriadku vyplývajúce, podmienky pre povolenie obnovy konania a v kontexte s dôvodmi, pre ktoré odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania, súd považuje za potrebné zdôrazniť, že dôvodom na povolenie obnovy konania môže byť iba nová skutková okolnosť, ktorou akékoľvek rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva a akékoľvek rozhodnutie Špecializovaného trestného súdu, nie je a svojou povahou ani byť nemôže. Pokiaľ ide o odsúdeným v písomnom návrhu na povolenie obnovy konania doručenom súdu dňa 16.4.2025 ako uvádzaný dôvod, spočívajúci v v Rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 15.12.2022 a uznesení Špecializovaného trestného súdu zo dňa 24.8.2023, sp. zn. 3Nt/1/2023, súd konštatuje, že rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva (ESLP) môže byť dôvodom pre obnovu konania vnútroštátneho súdu, ak bolo rozhodnutie vnútroštátneho súdu v rozpore s Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorý ESLP chráni. Ak ESLP rozhodne, že došlo k

porušení Dohovoru, má štát povinnosť vykonať toto rozhodnutie v konkrétnom prípade t.j. v danom prípade v trestnej veci odsúdených L. I. a M. N. na základe nimi podaných sťažností. Vo vzťahu k odsúdeným označeným rozhodnutiam súd poukazuje na ust. § 2 odsek 3 a 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, taxatívne vymedzujúce okruh právnych noriem, rozhodnutí a právnych názorov, ktorými je súd pri svojom rozhodovaní viazaný, z ktorého dôvodu súd odmietol návrh na zabezpečenie daných rozhodnutí v konaní o obnove konania ako skutočností skôr neznámych .

K novej skutočnosti prezentovanej odsúdeným a to zahladeniu odsúdení v konaniach Okresného súdu Nové Zámky 2T/201/1982 a v konaní 3T/245/1986, na základe ktorých bol v čase rozhodovania v danej veci odsúdenému ukladaný trest podľa § 47 odsek 2 Trestného zákona súd poukazuje na nález Ústavného súdu I. ÚS 142/2018, keď za skutočnosť súdu skôr neznámu nemožno považovať prípadné zmeny hmotného práva a samotné zahladienie odsúdenia nie je skutočnosťou odôvodňujúcou obnovu konania v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku, keďže táto v čase vyhlásenia pôvodného rozhodnutia objektívne neexistovala. Účelom hmotnoprávneho inštitútu zahladienia odsúdenia je umožniť páchateľovi po splnení zákonných podmienok odstrániť nepriaznivé dôsledky jeho odsúdenia pretrvávajúce aj po výkone uloženého trestu. Zahladienie odsúdenia samo o sebe nie je automatickým dôvodom na obnovu konania v trestnom práve. Zahladienie odsúdenia znamená, že trestný záznam je z hľadiska zákona vymazaný, akoby sa trest nebol nikdy stal. Toto má vplyv napríklad na to, či je osoba považovaná za "odsúdenú" pre účely iných konaní, ale neznamená to automaticky, že sa automaticky obnoví pôvodný trestný proces. Obnova konania je možná len za splnenia podmienok stanovených zákonom, a to najmä ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli viesť k inému rozhodnutiu vo veci.

K svedkom L. L. z P. – B. a J. C. z G. P. P. M., súd uvádza, že týchto odsúdený navrhol vypočuť už v pôvodnom konaní, kedy súd na hlavnom pojednávaní dňa 11.11.2010 výsluchy uvedených svedkov zamietol s poukazom na nedostatočné adresy, pričom súd konštatuje, že ani v návrhu na obnovu konania odsúdený daných svedkov neoznačil podľa § 240 odsek 4 TP a neuviedol údaje o ich totožnosti a bydlisku, nad rozsah uvedeného zároveň konštatuje, že daní svedkovia ako aj odsúdeným navrhovaná svedkyňa G. O., neboli prítomní žalovaného skutku, z uvedeného dôvodu súd uvedené návrhy odmietol.

Odsúdený v podanom návrhu na povolenie obnovy konania žiadne nové skutkové okolnosti, významné pre rozhodnutie o vine a treste a súdu v pôvodnom konaní skôr neznáme ani neuviedol a jeho návrh na povolenie obnovy konania tak predstavuje iba snahu dosiahnuť neprípustnú revíziu právoplatného rozhodnutia súdu v prejednáwanej veci, ktorá však tak, ako je hore uvedené, prostredníctvom návrhu na povolenie obnovy konania nie je možná, keďže jej účelom nie je posudzovanie celkovej zákonnosti alebo správnosti postupu súdov v pôvodnom konaní. Z tohto dôvodu, t.j. pre neexistenciu nových skutočností v zmysle skutkových okolností a dôkazov súd, konajúci o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, neposudzoval a ani nebol oprávnený bez ďalšieho skúmať, či v pôvodnom konaní boli alebo neboli splnené podmienky pre ukladanie trestu odsúdenému s poukazom na ust. § 47 odsek 2 Trestného zákona. Existencia týchto podmienok bola predmetom zisťovania a následne rozhodovania súdu I. a II. stupňa v pôvodnom konaní a dokonca aj dovolacieho súdu v prejednáwanej veci, pričom konajúce súdy v odôvodnení svojich rozhodnutí podrobne rozviedli úvahy, ktorými sa pri rozhodovaní riadili, keď dospeli k záveru o splnení podmienok pre aplikáciu ust. § 47 odsek 2 Trestného zákona.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti súd, konajúci o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v predmetnej veci, odsúdeným uvádzané dôvody v podanom návrhu na povolenie obnovy konania, vyhodnotil z hľadiska podmienok podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku za nespôsobilé, či už samé o sebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste a keďže návrh odsúdeného neobsahuje ani iné dôvody na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku, súd jeho návrh zamietol.

Vyhlásené uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.