

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/57/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219011119  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7219011119.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a JUDr. Dominiky Volkaiovej, LL.M., na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. júna 2025, v trestnej veci obžalovaného A. B. a spol., pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 173 odsek 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a iné, o odvolaní okresného prokurátora a obžalovaných C. D. a ml. E. F. proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 4.4.2023 sp. zn. K2-5T/65/2019 takto

### r o z h o d o l i :

Podľa § 321 ods.1 písm. d) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 2 ods.1 Tr.zák. účinného od 6.8.2024 (ďalej len „Trestný zákon“) z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por. obžalovaných A. B., nar. X.X.XXXX v B., trvale bytom G. F., F. XXX/XXX, C. D., nar. X.X.XXXX v F., trvale bytom F., B. XXXX/XX

uznáva za vinných, ž e

obžalovaný A. B. na presne nezistenom mieste najmenej od letných mesiacov roku 2018 prechovával tablety s obsahom MDMA (metyléndioxymetamfetamín, extáza), zaradenej v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny psychotropných látok, na internáte na H. I. X J. K. a postupne ich odpredával v K., F., B., L. G. M. a inde doposiaľ nestotožneným osobám za finančnú sumu 10,00 € za jednu tabletu extázy a napokon na presne nezistenom mieste začiatkom mesiaca február 2019 požiadal obžalovaného C. D. o objednanie 500 ks tabliet extázy, kde za túto objednávku obžalovaný A. B. zaplatil obžalovanému C. D. presne nezistenú čiastku, pričom v dňoch 25.02.2019 až 27.02.2019 boli tieto tablety v množstve 564 kusov s hmotnosťou 356,7 gramov s priemerným obsahom MDMA od 14,2% do 17,0% doručené na korešpondenčnú adresu obžalovaného E. F. na internát na H. N. I. X J. K., kde túto adresu obžalovaný E. F. na požiadanie obžalovaného A. B. poskytol s vedomím, že táto zásielka bude obsahovať tablety extázy,

t e d a

neoprávnene obchodoval s omamnou látkou alebo psychotropnou látkou a to vo väčšom rozsahu

č í m s p á c h a l i

- zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Za to súd ukladá:

Obžalovanému A. B. podľa § 173 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, § 36 písm. b), písm. j), § 36 písm. l) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák., § 51 ods. 1, ods.2 Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zák. ukladá obžalovanému zákaz stretávania sa so spoluobžalovanými C. D. a ml. E. F..

Obžalovanému C. D. podľa § 173 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák., § 36 písm. j), § 36 písm. l) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 Tr. zák., § 51 ods.1, ods.2 Tr.zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zák. ukladá obžalovanému zákaz stretávania sa so spoluobžalovanými A. B. a ml. E. F..

Obžalovaného ml. E. F., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., M. XXXX/XX

uznáva za vinného, že

obžalovaný A. B. na presne nezistenom mieste najmenej od letných mesiacov roku 2018 prechovával tablety s obsahom MDMA (metyléndioxymetamfetamín, extáza), zaradenej v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny psychotropných látok, na internáte na H. I. X J. K. a postupne ich odpredával v K., F., B., L. G. M. a inde doposiaľ nestotožneným osobám za finančnú sumu 10,00 € za jednu tabletu extázy a napokon na presne nezistenom mieste začiatkom mesiaca február 2019 požiadal obžalovaného C. D. o objednanie 500 ks tabliet extázy, kde za túto objednávku obžalovaný A. B. zaplatil obžalovanému C. D. presne nezistenú čiastku, pričom v dňoch 25.02.2019 až 27.02.2019 boli tieto tablety v množstve 564 kusov s hmotnosťou 356,7 gramov s priemerným obsahom MDMA od 14,2% do 17,0% doručené na korešpondenčnú adresu obžalovaného E. F. na internát na H. N. I. X J. K., kde túto adresu obžalovaný E. F. na požiadanie obžalovaného A. B. poskytol s vedomím, že táto zásielka bude obsahovať tablety extázy,

t e d a

neoprávnene obchodoval s omamnou látkou alebo psychotropnou látkou a to vo väčšom rozsahu

č í m s p á c h a l

- zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., formou pomoci podľa § 21 ods.1 písm. d) Tr. zák.

Za to súd ukladá:

Obžalovanému ml. E. F. podľa § 173 ods. 2 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 42 ods.1 Tr. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák., § 51 ods. 1, ods.2, § 119 ods.1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. ukladá obžalovanému zákaz stretávania sa so spoluobžalovanými A. B. a C. D. a povinnosť ospravedlniť sa poškodeným vo veci Okresného súdu Humenného sp. zn. 1T 63/2020 O. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, F., Q. D., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, XXX XX F., J. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XXXX/

XX, XXX XX F. a dostaviť sa v určenom čase na príslušný útvar policajného zboru určený podľa miesta pobytu pokynov probačného a mediačného úradníka aj opakovane.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T 63/2020 zo dňa 3. 2. 2021, ktorým bol obžalovanému za prečiny podľa § 364 ods. 1 písm. a/, § 156 ods. 1 Trestného zákona, spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov, výkon ktorého bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, za určenia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe a povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm. f/, písm. l/ Trestného zákona, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 319 Tr.por. zamieta odvolanie okresného prokurátora a obžalovaných C. D. a ml. E. F..

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 4. 4. 2023sp. zn. K2-5T/65/2019 uznal obžalovaného A. B. za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., obžalovaného C. D. zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. k § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

obžalovaný A. B. na presne nezistenom mieste najmenej od letných mesiacov roku 2018 prechovával tablety s obsahom MDMA (metyléndioxymetamfetamín, extáza), zaradenej v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny psychotropných látok, na internáte na H. I. X J. K. a postupne ich odpredával v K., F., B., L. G. M. a inde doposiaľ nestotožneným osobám za finančnú sumu 10,00 € za jednu tabletu extázy a napokon na presne nezistenom mieste začiatkom mesiaca február 2019 požiadal obžalovaného C. D. o objednanie 500 ks tabliet extázy, kde za túto objednávku obžalovaný A. B. zaplatil obžalovanému C. D. presne nezistenú čiastku, pričom v dňoch 25.02.2019 až 27.02.2019 boli tieto tablety s priemerným obsahom MDMA od 14,2% do 17,0%, čo zodpovedá najmenej 500 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, v hodnote najmenej 2.500,00 €, doručené na korešpondenčnú adresu obžalovaného E. F. na internát na H. N. I. X J. K., kde túto adresu obžalovaný E. F. na požiadanie obžalovaného A. B. poskytol s vedomím, že táto zásielka bude obsahovať tablety extázy.

Za to im súd uložil:

Obžalovanému A. B. podľa § 172 ods. 1, § 117 ods. 1, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 119 ods. 1 Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov a zároveň uložil probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona súd uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spolupáchateľmi C. D. a E. F..

Obžalovanému C. D. podľa § 172 ods. 1, § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov a zároveň uložil probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona súd uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spolupáchateľmi A. B. a E. F..

Obžalovaného E. F., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., M. XXXX/XX, uznal za vinného zo zločinu nedovolenej výroby a omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a

obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c/ Trestného zákona, ktorý spáchal ako pomocník podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a z ktorého bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/65/2019 zo dňa 13.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 4To/1/2020 zo dňa 30.03.2020, odsúdil podľa § 172 ods. 1, § 117 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 119 ods. 1 Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov a zároveň uložil probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona súd uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spolupáchateľmi A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. D., nar. XX.XX.XXXX a povinnosť ospravedlniť sa poškodeným vo veci Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/63/2020 O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX F., Q. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, XXX XX F., J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Humenné a E. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX F. a dostaviť sa v určenom čase na príslušný útvar policajného zboru určený podľa miesta pobytu pokynov probačného a mediačného úradníka, aj opakovane.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výroky o treste a spôsobe jeho výkonu trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp.zn. 1T/63/2020 zo dňa 03.02.2021, ktorým bol obžalovanému za prečiny podľa § 364 ods. 1 písm. a/, § 156 ods. 1 Trestného zákona, spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov, výkon ktorého bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, za určenia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe a povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm. f/, písm. l/ Trestného zákona, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor a to vo vzťahu ku obžalovanému A. B. a obžalovanému C. D. a obžalovaní C. D. a ml. E. F..

Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že sa nestotožňuje s konštatáciou prvostupňového súdu týkajúcou sa ustálenia počtu tabliet, ktoré si mal obžalovaný A. B. objednať a to v objeme 500 tabliet, za ktoré aj zaplatil aj keď v skutočnosti mu boli doručených 564 tabliet extázy. Čo do objednaného množstva tabliet extázy sa prvostupňový súd priklonil k obhajobným tvrdeniam obžalovaného vezmúc do úvahy jeho osobnostné črty zistené znalcom z odboru Psychológia. Na druhej strane nie menej významné sú závery znaleckého skúmania v odvetví Kriministická toxikológia, z ktorých vyplýva, že z celkového množstva zaistených 564 tabliet extázy bolo 90 tabliet poškodených, pričom Kriministický a expertízny ústav PZ v znaleckom posudku bližšie nedefinoval či išlo o mechanickú alebo chemickú vadu tabliet a ani rozsah ich poškodenia. Kriministický a expertízny ústav PZ Doplnkom č. 1 zo dňa 6. 10. 2020 konštatoval, že v prípade poškodených 90 tabliet išlo o mechanické poškodenia, ktoré vzniklo namáhaním tabliet, pravdepodobne počas transportu. Iné poškodenie ako mechanické (napríklad chemické) zistené nebolo. Ako vyplýva z Doplnku č. 1 k znaleckému posudku zo dňa 6. 10. 2020, 90 kusov poškodených tabliet už nebolo možné opätovne skúmať, pretože tieto boli, čo je zrejme aj zo znaleckého posudku zo dňa 22. 3. 2019, po prvotnom skúmaní zlikvidované. Zo záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ zo dňa 19. 3. 2019 vyplýva, že z množstva tabliet boli náhodným výberom vybraté 4 tablety a tieto boli mechanoskopicky skúmané. Z uvedeného je možné usudzovať, že neboli skúmané všetky predložené tablety, čo navodzuje pochybnosti aj o ustálenom množstve poškodených tabliet, ktoré nemožno považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy. Doplnením znaleckého skúmania sa teda nezmenil výsledok dokazovania v odvetví kriministickej toxikológie vo vzťahu k otázke jednorazových dávok a ich individuálnom určení. Vypracovateľovi posudku a doplnku neprináleží určovať množstvo, ktoré zodpovedá obvykle jednorazovej dávke drogy, pretože ide o množstvo pre konkrétneho užívateľa, ktoré zodpovedá stupňu jeho závislosti od dávky, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku tohto konkrétneho užívateľa. Obvykle jednorazová dávka drogy na použitie teda nie je dávkou konštantnou, ale individuálne sa meniacou v závislosti od jedinca (konzumenta), najmä s prihliadnutím na stave jeho fyzickej a psychickej dispozície a stupňa závislosti. Kriministický a expertízny ústav PZ objektívne vyjadruje bežnú jednotlivú dávku drogy ako množstvo (rozsah hmotnosti) účinnej látky, spravidla vo forme voľnej bázy, ktoré bežný užívateľ aplikuje jednorazovo a ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť jeho psychiku. V danom prípade je zrejme, že nebol skúmaný obsah každej jednotlivéj tablety a preto sa súd stotožňuje s obhajobou, že nemožno vyvodit' záver o presnom počte tabliet s účinnou látkou. Každá tableta obsahovala priemerne isté množstvo účinnej látky, čo bolo vypočítané ako aritmetický priemer daného

počtu poškodených tabliet. Doplnok znaleckého posudku zabezpečený v obnovenom konaní nie je teda spoľahlivým základom pre vyvodenie záveru o presnom počte tabliet s účinnou látkou minimálne 50 mg, aj keď odvolací súd poznamenal, že zo zaisteného množstva tabliet, u ktorých nebolo zistené poškodenie, by bolo možné pripraviť 564 bežných jednotlivých dávok drogy. Na hlavnom pojednávaní dňa 4. 4. 2023 prvostupňový súd vykonal dôkaz prečítaním listín, z ktorých vyplynulo, že objednávka predmetných 500 kusov tabliet bola zjavne vykonaná dňa 5. 2. 2019 a to v čase keď obžalovaný A. B. nedosiahol plnoletosť. Z print screenu mobilného telefónu je možné objektivizovať, že ani u jedného z obžalovaných nemožno hovoriť o úmysle objednať väčší počet drogy ako 500 kusov. V nadväznosti na uvedené, zvlášť dátum objednávky, možno konštatovať, že obžalovaným B. vykonané vklady na účet obžalovaného D. dňa 07.09.2019 a 08.11.2018, nemajú súvis so zaistenými drogami, ktorých cena bola 578,00 €, v tzv. januárovom výpredaji. Drogy boli nakúpené cez najväčší najrozšírenejší online obchod na Dark webe A. H., ako je poznamenané aj v znaleckom posudku č. 13/2019 k extrahovaným dátam, ktoré do zaisteného mobilného telefónu obžalovaného B. boli stiahnuté práve prostredníctvom dark webu a zo stránok A. H.. Pokiaľ ide o mladistvú osobu, trestný zákon považuje za mladistvého osobu, ktorá dovŕšila 14. rok svojho veku a neprekročila 18. rok veku. Obžalovaný A. B. bol stíhaný ako dospelá osoba, a teda bez aplikácie osobitných ustanovení Trestného zákona a Trestného poriadku, ktoré konkretizujú ústavný princíp osobitnej starostlivosti, ktorú spoločnosť venuje mládeži. Obžalovaný dovŕšil vek dospelosti dňa 7. 2. 2019. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že drogy si objednal, za ktoré zaplatil, čím dokonal skutok v čase, keď ešte nedovŕšil vek plnoletosti dňa 5. 2. 2019. Po dátume 7. 2. 2019 obžalovaný A. B. vkladal peňažné prostriedky na účet spoluobžalovaného D., avšak, ako to vyplýva z ich komunikácie, tieto sa mali týkať nákupov - napodobenín luxusného tovaru. K samotnému množstvu, ktoré mal obžalovaný objednať je potrebné uviesť, že podozrivý A. B. pri výsluchu v procesnom postavení podozrivého uviedol, že obž. D. predmetnú látku extázu objednal opakovane a to až 3 – 4 krát po množstve 100 ks. Z uvedeného vyplýva, že okrem objednania a doručenia minimálne 500 ks tabliet extázy, kde táto skutočnosť je obsiahnutá vo výrokovej časti rozsudku, si obž. B. prostredníctvom obž. D. minimálne v ďalších 3 prípadoch mal objednať po 100 ks tabliet extázy, teda minimálne 300 ks tabliet extázy, čo v celkovom vyjadrení predstavuje minimálne 800 ks tabliet extázy v celkovej hodnote 4000 EUR. Súd vo výrokovej časti rozsudku zúžil vymedzenie skutku oproti obžalobnému návrhu tak, že „vypustil“ úvodnú časť skutkovej vety týkajúcu sa objednania, doručenia a následnej distribúcie najmenej 300 ks tabliet extázy. Tento procesný postup súd prvého stupňa náležite neodôvodnil, najmä ak poukázal len na to, že do skutku premietol len tie skutočnosti, o ktorých nemal dôvodné pochybnosti, že ku nim došlo. Prvostupňový súd v napadnutom rozsudku správne poukázal na závery znaleckého posudku z odboru psychológie vo vzťahu k obž. B., z ktorého ustálil, že výpoveď z prípravného konania je vierohodná. Z komplexného posúdenia výpovede obž. B. ako vierohodnej osoby nepochybne vyplýva, že tento nemal dôvod uvádzať nepravdu týkajúcej sa objednania a následného doručenia - distribúcie minimálne 300 ks tabliet extázy. Na tejto skutočnosti nič nemení ani fakt, že v dôsledku časového odstupu a distribúcie týchto tabliet, tieto v čase realizácie prípravného konania už neboli fyzicky k dispozícii orgánom činným v trestnom konaní, čo však v žiadnom prípade neznamená, že táto časť skutku nebola preukázaná. Na strane druhej sa možno stotožniť s tvrdením súdu, ktorý v prípade poslednej objednávky vzal do úvahy len obžalovanými reálne objednaný počet 500 ks tabliet extázy. Táto okolnosť bola premietnutá aj do výrokovej časti napadnutého rozsudku, kde sa uvádza, že obž. D. mal pre obž. B. objednať 500 ks tabliet extázy. Nemožno sa však stotožniť s právnou úvahou súdu, ktorý pri určení rozsahu trestnej činnosti nevzal do úvahy 90 ks poškodených tabliet extázy. Poškodenie týchto tabliet, ku ktorému došlo s najväčšou pravdepodobnosťou pri ich preprave a bez vedomia obžalovaných. Z uvedeného dôvodu neexistuje právne relevantný dôvod na zníženie rozsahu trestnej činnosti. Z doplnku č. 1 k znaleckému posudku KEÚ PZ Košice vyplýva, že išlo o mechanické poškodenie týchto tabliet a nie chemické poškodenie. Na tejto skutočnosti nič nemení ani ten fakt, že došlo k zlikvidovaniu týchto tabliet po ich prvotnom skúmaní. Zo znaleckého posudku KEÚ v Košiciach č. PPZ-KE-KE-EXP-2019/479 z 22.03.2019 vyplýva, že v prípade predložených 564 kusov tabliet svetložltej farby sa jednalo o tablety s priemerným obsahom MDMA (metyléndioxyamfetamínu, extáza) od 14,2 % do 17,0%. Z predloženého množstva tabliet by podľa KEÚ PZ bolo možné pripraviť 564 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta). MDMA je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny psychotropných látok. Niet dôvodu spochybňovať stanovenie celkového počtu obvykle jednorazových dávok na použitie, pretože v prípade extázy sa za obvykle jednorazovú dávku považuje jedna tableta. Vzhľadom na uvedené, protiprávne konanie obžalovaného Skalku uvedené v obžalobnom návrhu malo byť právne kvalifikované ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamnej a psychotropnej látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spáchaný

formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 odsek 1 písmeno c), d), ods. 2 písmeno e) Tr. zák. a obžalovaného C. D. ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamnej a psychotropnej látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa §§ 20, 172 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, odsek 2 písmeno e) Tr. zák. Z výpovede obžalovaného ml. F. vyplynulo, že cca dva týždne pred doručením zásielky sa ho obž. B. opýtal, či môže objednať na jeho meno extázu. K samotnému doručeniu zásielky došlo v dňoch 25. 2. 2019 až 27. 2. 2019. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok v to vo vzťahu k obžalovanému A. B. a C. D. z dôvodov uvedených v § 321 ods. 1 písm. b), d), e) Tr. por. a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaný C. D. v písomných dôvodoch odvolania odôvodneného prostredníctvom obhajcu uviedol, že prvostupňový súd zásadným spôsobom porušil právo na obhajobu (§ 321 ods. 1 písm. a) Tr. por. ) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení (§321 ods. 1 písm. c) Tr. por.) a rovnako, že súd sa nevvsporiadal so všetkými okolnosťami rozhodujúcimi pre rozhodnutie (§ 321 ods. 1 písm. b) Tr. por.) Prvostupňový súd výrok o vine založil na „usvedčujúcom dôkaze“ a to na výpovedi spoluobžalovaného A. B. z prípravného konania zo dňa 17. 4. 2019 (str. 20 rozsudku), ktoré bolo vydané dňa 16. 4. 2019 a doručené dňa 10. 5. 2019, teda pred doručením uznesenia o vznesení obvinenia. Pokiaľ ide o finančné vklady na účet obžalovaného D. zo dňa 7. 9. 2018 vo výške 530,00 € a dňa 8. 11. 2018 vo výške 460,00 €, predmetné vklady sa nepodarilo stotožniť s konkrétnym nákupom drog. Obžalovaní komunikovali o tovare, o ktorý mal obžalovaný záujem. Konštatovanie prvostupňového súdu, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný drogy objednal, a zaplatil za ne, čím dokonal skutok, v čase keď ešte nedovršil vek plnoletosti dňa 5. 2. 2019. Po dátume 07.02.2019 síce B. vkladal peňažné prostriedky na účet spoluobžalovaného D., avšak, ako vyplýva z ich komunikácie, týkali sa jeho nákupov napodobenín luxusného tovaru. Z výsledkov vykonaného dokazovania teda jednoznačne nevyplýva, že by bol Skalka páchal drogovú trestnú činnosť v období od 08.02.2019. Dôkazy, ktoré majú byť v konaní a pre konečné rozhodnutie použité, musia byť v súlade so zákonom. Musia byť prípustné, teda z dôkazného prostriedku, ktorý je zákonný a zadovážený aj vykonaný spôsobom zodpovedajúcim zákonu. Inak by išlo o nezákonný dôkaz, ktorý nemožno použiť. Neprípustnosť (nepoužiteľnosť) dôkazu znamená, že na dôkaz sa nesmie prihliadnuť, aj keď je zákonný. Ide o výpoveď obžalovaného B., ktorá bola vykonaná pred vznesením obvinenia voči jeho osobe a je nutné uzavrieť, že z uvedeného dôvodu je táto výpoveď v rozpore so zákonom, a preto je nezákonná. Táto jeho výpoveď nemôže byť použitá ani napriek tomu, že bola prečítaná na hlavnom pojednávaní. Navyše procesnému postupu na prečítaní výpovede obž. B. na HP vo vzťahu k jeho osobe bránilo aj ustanovenie § 263 ods. 3 Tr. por., nakoľko vylúčením výpovede obž. B. nebol vo vzťahu k jeho osobe vykonaný zákonným spôsobom. Obžaloba môže byť opretá o výpovede svedkov a iné dôkazy vykonané pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia, prípadne pre oznámením uznesenia o vznesení obvinenia, ak k ich vykonaniu došlo po začatí trestného stíhania vo veci. Ak ide o jedinú usvedčujúcu výpoveď o ktorú prokurátor, ako nositeľ dôkazného bremena v konaní pred súdom, opiera obžalobu, je nevyhnutné takého svedka vypočuť až po vznesení obvinenia a tak zachovať právo obvineného na kontradiktórny postup. Z dôvodu porušenia práva na obhajobu (porušenia kontradiktórnosti konania) nemožno založiť vinu na tzv. usvedčujúcej výpovedi spoluobvinenej osoby navyše realizovanej pred oznámením uznesenia o vznesení obvinenia a preto rozsudok považuje za nezákonný. Validácia takéhoto postupu odvolacím súdom by bolo v príkrom rozpore so striktnými a formálnymi pravidlami zakotvenými v TP, čo by bolo v konečnom dôsledku až absolútne popretie zákonnosti rozhodnutia. Nad rámec potrebnej obhajoby je nutné uviesť, že práve doplneným dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní dňa 4. 4. 2023, a to správou o extrakcii z mobilného telefónu obž. B. a k tomu prislúchajúci obrázok (čl. 978 - 985), extrahovaný medzi obž. B. a ním a internetovú ponuku na nákup tovaru - drog, ktoré boli predmetom zaistenia bola v prospech obžalovaného. Obhajoba upozorňovala na predloženú komunikáciu extrahovanú z mobilného telefónu obžalovaného B. a rovnako na priložený chat medzi obžalovaným B., ktorá dokazuje výlučne komunikáciu o luxusnom tovare, v danom prípade hodinkách, ktoré sú napodobeniny zjavne originálnych hodín takýchto značiek. Ďalší predložený extrahovaný obrázok z mobilu obžalovaného Skalku, obsahoval zjavne napodobeninu luxusného oblečenia, v tomto prípade trička značky J.. Uvedené listiny teda preukazujú, že komunikácia sa týkala luxusného oblečenia a nie objednávok drog. Je nutné zdôrazniť, že v danej trestnej veci nebol ani napriek viacerým výpovediam svedkov a ďalším listinám prečítaných na hlavnom pojednávaní produkovaný žiaden iný dôkaz, či už priamy alebo nepriamy, ktorý obžalovaného usvedčoval zo žalovaného trestného činu. Naopak, samotný obžalovaný F. pri svojej výpovedi uvádzal, že drogy si mal objednávať sám obžalovaný B., pričom prvostupňový súd sa s takýmito rozpormi nijako nevvsporiadal. Unesenie dôkazného bremena

v konaní pred súdom je úlohou prokurátora a je to práve prokurátor, ktorého povinnosťou je označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V prípade, ak prokurátor obžalobu neudrží (skutkovo alebo právne), je jediným logickým a zákonným záverom súdu oslobodenie obžalovaného spod obžaloby. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 4. 4. 2023, sp. zn. 5T/65/2019 v intenciách § 321 ods. 1 písm. a, b, c) Tr. por. v spojení s ustanovením § 322 ods. 1 Tr. por. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol alternatívne, aby napadnutý rozsudok zrušil a obžalovaného C. D. podľa ustanovenia § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Obžalovaný ml. E. F. v písomných dôvodoch odvolania odôvodneného prostredníctvom obhajcu uviedol, že výmeru trestu odňatia slobody a dĺžku skúšobnej doby stanovenej napadnutým rozhodnutím považuje za neprimerane prísnu, a to vzhľadom na doterajší spôsob života, okolnosti spáchania trestného činu, osoby, ako aj vzhľadom na formu účasti na spáchanom trestnom čine, na ktorom sa podieľal výlučne ako pomocník, a aj to de facto z neobčiaslivosti. V porovnaní s ostatnými trestami, ktoré boli napadnutým rozhodnutím uložené spoluobžalovaným, považuje uložený trest a dĺžku skúšobnej doby za nespravodlivé, a to najmä vzhľadom na mieru účasti spoluobžalovaných na spáchanom trestnom čine v porovnaní s jeho osobou. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prípadne aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a uložil miernejší trest na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Na základe podaného odvolania procesných strán krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora a odvolanie obžalovaných je dôvodné.

Krajský súd v tejto veci už opakovane konal, keď uznesením sp. zn. 4To/1/2020 zo dňa 30. 3. 2020 v bode I. podľa § 321 ods. 1 písm. c), d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanému A. B. a C. D. a v bode II. podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste vo vzťahu k obžalovanému ml. E. F. a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, uznesením sp. zn. 7To 90/2021 zo dňa 3. 6. 2022 v bode I. podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu vo vzťahu k obžalovanému A. B. a C. D. a v bode II. podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu u obžalovaného ml. E. F. a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V týchto zrušujúcich uzneseniach krajský súd v podstate konštatoval pochybenia ktorých sa prvostupňový súd dopustil, ktoré boli následným procesným postupom prvostupňového súdu odstránené.

Pokiaľ ide o zrušujúce uznesenie krajského súdu sp. zn. 7To 90/2021 zo dňa 3. júna 2022, ktorým v bode I. podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu vo vzťahu k obžalovanému A. B. a C. D. a v bode II. podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu u obžalovaného ml. E. F. a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, krajský súd uvádza nasledovné.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní dňa 25. 9. 2019 urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku, ktoré na návrh prokurátora – neprijať vyhlásenie, prvostupňový súd neprijal a vykonal dokazovanie. Obžalovaný následne na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať. V nadväznosti na využité právo obžalovaného nevypovedať, prvostupňový súd prečítal výpoveď z prípravného konania. Uviedol, že prostredníctvom internetu zistil, že sa cez rôzne prehliadače dajú kúpiť v zahraničí drogy. Zriadil si preto účet a požiadal o pomoc kamaráta C. D., keďže mal vedomosť, že tento ovládal postup objednávok a platieb. Z uvedeného dôvodu po oslovení spoluobžalovaného D. mu objednal 50 až 100 tabliet. Spoluobžalovaný D. mu následne objednal extázu ešte 2 – 3 krát. Za objednávku spoluobžalovanému D. následne zaplatil prostredníctvom účtu na ktorý vložil finančné prostriedky a raz v hotovosti. Extáza sa dala objednať v rôznych počtoch. išlo o počty 50, 100, 250 a 500

ks. Iný počet sa objednať nedal. Posledná objednávka sa realizovala v počte 500 ks, za ktorú zaplatil 600,- až 650,- Eur. Následne mu spoluobžalovaný D. oznámil, že mu predajca pribalil ďalších 25 ks. tabliet navyše, ako bonus, keďže sa jednalo o veľkú objednávku. Cena za objednávku predstavovala 589 tabliet + shipping.

Obžalovaný C. D. spáchanie skutku poprel a využil právo nevypovedať. V nadväznosti na využité právo nevypovedať, prvostupňový súd prečítal výpoveď z prípravného konania. Uviedol, že na jeseň roku 2018 sa zoznámil s A. B.. Zhruba po mesiaci ho kontaktoval prostredníctvom Instagramu a následne sa osobne stretli v meste B.. Na osobnom stretnutí mu odprezentoval prihlásenie a ako postupovať pri výmene eur za bitcoiny a vysvetlil mu ako funguje virtuálna peňaženka. Dôvodom stretnutia mala byť snaha kupovať značkové oblečenia, hlavne tričká. V čase ako pracoval v F. tak bol požiadany zo strany spoluobžalovaného B. o finančnú pôžičku aby mohol nakúpiť predmetné oblečenia. Jednalo sa o sumy vo výške 450,- eur, a následne 500,- eur a ďalších 500,- Eur. Pokiaľ ide o požičanie finančných prostriedkov, tieto mu poskytol stále v hotovosti. Iný tovar (oblečenie) pre spoluobžalovaného A. B. neobjednával.

Obžalovaný ml. E. F. uviedol, že pokiaľ išlo predmetnú zásielku ktorá je predmetom obžaloby na túto súhlas nedal. Zhruba dva týždne pred zásahom polície bol spoločne s obžalovaným A. B. vonku, kde na ho tento žiadal o objednanie extázy na jeho meno. V tom čase s tým súhlasil ale svoje rozhodnutie k večeru zmenil. Následne mu bolo zo strany obžalovaného A. B. oznámené, že už sa s tým nedá nič robiť, nakoľko extázu objednal a objednávka je už na ceste. O objednávkach, ktoré obžalovaný A. B. objednával, mal vedomosť zhruba 1,5 roka. Pokiaľ ide o ich obsah, tento mu bol viackrát ukázaný a to zo strany obžalovaného A. B.. Išlo o tablety extázy ale o aký počet sa jednalo to uviesť nevedel. K samotným objednávkam uviedol, že sa mohlo jednať zhruba o dve – tri objednávky.

Svedok H. D. F. uviedol, že ako zamestnanec internátu sa dozvedel, že žiak z výchovnej skupiny ktorá mu bola zverená, bol zadržaný v CPZ. Dôvodom mali byť balíky, ktoré mu boli zaslané zo zahraničia na adresu internátu. Potom čo spoluobžalovaný dal súhlas na otvorenie balíčkov, tieto boli otvorené a nachádzali tam tablety extázy. Po nejakom čase sa zveril, že predmetné balíčky si objednal na jeho meno A. B.. Išlo o tri balíčky. Posledný deň prázdnin prišiel jeden balíček a následne ďalšie dva. Informácie o doručení balíčkov mu boli poskytnuté od kolegov, pána zástupcu K. a psychologičky E. D., ktorí boli dopoludnia v práci. Keďže obžalovaný ml. E. F. bol zadržaný v noci, vzniklo podozrenie, že balíky čo boli doručené zo zahraničia môžu mať súvis nejakou trestnou činnosťou. Deň predtým bol obžalovaný ml. E. F. prejednávaný a to z dôvodu, že bol pod vplyvom alkoholu a bol voči vychovávateľom agresívny. Z tohto dôvodu bola privolaná policajná hliadka. Skutočnosť, že predmetné balíčky si objednal spoluobžalovaný A. B., potvrdil aj pred prítomnými policajtmi.

Svedkyňa O. S. – F. matka obžalovaného ml. E. F. vypovedala, že syna vníma ako spoľahlivého a veľmi citlivého chlapca, ktorý v prípade ak sa má podriať príkazom má výbušnú povahu. Pokiaľ ide o jeho osobnosť, je ľahko ovplyvniteľný kamarátmi. V štúdiu pokračoval na strednej odbornej škole technickej v Košiciach s tým, že na prvé vyučovacie hodiny nechodil a prospech sa mu začal zhoršovať. K jednotlivým balíkom, ktoré boli doručené na jeho meno uviedol, že tieto objednával spoluobžalovaný A. B., pričom s objednávkou súhlasil. Koľko balíkov objednal, k tomuto sa vyjadriť nevedel. Malo sa jednať o niekoľko balíčkov tabliet extázy. Po niekoľkých objednávkach, ktoré boli doručené na jeho adresu – adresu internátu vyslovil nesúhlas aby sa tieto objednávali na jeho meno. Išlo o jediný prejav nesúhlasu, ktorý adresoval spoluobžalovanému A. B..

Svedok H. H. K. vypovedal, že po doručení predmetných zásielok na internát, ktoré boli adresované na meno E. F. bol tento privolany. Zo strany vychovávateľa F. bol vyzvaný, aby otvoril zásielky. V počiatku tvrdil, že zásielky nie sú jeho s tým, že si nič neobjednal. Po otvorení zásielky sa vysypali tablety a bola privolaná polícia. Zásielka bola otvorená za prítomnosti spoluobžalovaného ml. E. F., psychologičky – riaditeľky internátu, svedka F. a jeho osoby. Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického expertízneho ústavu č. PPZ-KEU-EXP-2019/479, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie vyplýva, že na predmetoch č. 1 (stope č. 1) tabletkách (stopách č. 1, 2, 3, 1, 2 a 3) vrecúškach s tabletkami č. 2, 6, 7, 8, 12, 13 a 14 a (stopách č. 2, 4, 5, 6, 4, 5 a 6) papierových obálkach nebola orientačnou skúškou zistená prítomnosť krvi a rovnako neboli získané DNA profily, ktoré by boli vhodné na individuálnu identifikáciu a porovnanie.

Z vykonaného znaleckého dokazovania, konkrétne zo znaleckého posudku číslo 107/2015 vypracovaného znalcom JUDr. Ing. Radovanom Hromekom z odboru Kriminalistika, odvetvie Kriminalistická informatika, Kriminalistická fotografia a video vyplynulo, že v adresári „predmet 2 MT iPhone Xs/MT/Subory“ na DVD nosiči je archivovaný súbor s názvom „, ObrazoveSubory.pdf obsahujúci 1 video súbor 81 grafických súborov a ich súborové atribúty zistených forenznym programom UFED v obsahu internej pamäte predloženého mobilného telefónu zn. Apple (predmet č. 2), ktorých obsah by mohol súvisieť s vyšetrovanou vecou. Vizúálnou analýzou informácií zobrazených na displeji predloženého mobilného telefónu zn. Apple bola zistená nainštalovaná aplikácia „coinbase“, ktorá slúži na bezpečný nákup, predaj, ukladanie virtuálnej meny napr. BITCOIN, BITCOIN Cash, Ethereum, Ethereum Classic, Litecoin, a mnoho ďalších. K stiahnutiu aplikácie „coinbase“ došlo dňa 28. 4. 2018.

Zo záverov znaleckého posudku č. 4/2019 vypracovaného znalkyňou z odboru Zdravotníctvo a Farmácia, odvetvie Psychiatria liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria MUDr. Silviou Kitkovou vyplynulo, že obžalovaný A. B. netrpí závislosťou na iných návykových látkach a teda nie je potrebné ukladať ochranné protialkoholické ani protitoxikomanické liečenie.

Zo záverov znaleckého posudku č. 5/2019 vypracovaného znalkyňou z odboru Zdravotníctvo a Farmácia, odvetvie Psychiatria liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria MUDr. Silviou Kitkovou vyplynulo, že obžalovaný ml. E. F. netrpí závislosťou na iných návykových látkach a teda nie je potrebné ukladať ochranné protialkoholické ani protitoxikomanické liečenie.

Zo záverov znaleckého posudku č. 15/2019 vypracovaného znalcom z odboru Psychológia, klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých D. C. S. vyplynulo, že kognitívne funkcie obžalovaného A. B. sú na hranici pásma lepšieho priemeru a ľahkého nadpriemeru. Osobnosť obžalovaného je diferencovaná a v štruktúracii dominujú črty emočnej instability ale bez symptómov psychopatologickej poruchy alebo choroby. Prognóza resocializácie a riziko recidívy je kladné a z psychologického hľadiska obžalovaný disponuje schopnosťami a vlastnosťami, ktoré sú podmienkou resocializácie a môžu pôsobiť aj ako prevencia rizika recidívy.

Zo záverov znaleckého posudku č. 29/2019 vypracovaného znalkyňou z odboru Psychológia, klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, H. T. T. vyplynulo, že u obžalovaného ml. E. F. bola zistená nižšia úroveň intelektu a priemerná úroveň pamäte, bez organického poškodenia. Osobnosť obžalovaného je disharmonická bez zjavných symptómov psychológie v užšom slova zmysle, teda ide o dissociálnu emočnú nestabilnú osobnosť, čomu sa predpokladá aj osobnostný vývin obžalovaného. V osobnostnej štruktúre sú charakteristiky ako plytšia emocionalita, orientácia je skôr na uspokojovanie svojich potrieb, jednanie s inými môže byť často manipulatívne prvky. Motívom konania bol najpravdepodobnejší obyčajný zisťný motív.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického expertízneho ústavu č. PPZ-KEU-EXP-2019/479, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, odvetvie Mechanoskopia vyplynulo, že zaistené tablety extázy boli podrobené skúmaniu a to spôsobom, že došlo k vybratiu náhodných štyroch tabliet svetložltej farby, ktoré obsahovali od 14, 2% do 17% MDMA (etyleténdioxymetamfetamín extáza). Jednalo sa o 564 tabliet extázy obsiahnutých v 3 troch zásielkach doručených na meno ml. E. F. z ktorých by bolo možné pripraviť 564 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré po aplikovaní boli spôsobilé ovplyvniť psychiku užívateľa konzumenta. Rovnako bolo zistené, že zo zaisteného množstva 564 ks. tabliet bolo 90 ks. poškodených bez označenia konkrétnej mechanickej, či chemickej vady, resp. rozsahu poškodenia. Doplnkom znaleckého posudku č. 1 spracovaným dňa 6. 10. 2020 KEÚ Košice sa vyjadril k poškodeniu 90 tableťám s tým, že najpravdepodobnejšie k ich poškodeniu došlo cudzím zavinením počas transportu, pričom na tableťách neboli zistené stopy po pôsobení cudzím predmetom. KEÚ Košice v doplnku znaleckého posudku definoval aj pojem „obvykle jednorazovú dávku drogy“. Vyjadruje bežnú jednotlivú dávku drogy ako množstvo (rozsah hmotnosti) účinnej látky, spravidla vo forme voľnej bázy, ktoré si bežný užívateľ aplikuje jednorazovo a ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť jeho psychiku. V prípade predmetných tabliet je kritérium účinnej látky v intervale 50 – 150 mg (jednotlivé dávky drogy).

Zo zápisnice o vydaní veci vyplýva, že H. H. K., zástupca riaditeľky školského internátu H. I. X, K., vydal dňa 26. 2. 2019 pre účely trestného konania 1 ks obálky s neznámym obsahom adresovanej osobe ml. E. F. a následne rovnako dobrovoľne vydal aj adresát predmetných zásielok tri obálky s nezisteným množstvom, ktoré si vyzdvihol na pošte.

Prokurátor okresnej prokuratúry dňa 22. 8. 2019 pod sp. zn. 2Pv 144/2019 podal obžalobu v bode 1. na obvineného A. B. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. zák., v bode 2. na obvineného ml. E. F. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spáchaného formou účasti – pomocník podľa 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák. k § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zák., a v bode 3 obžalobu na obvineného C. D. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. e) Tr. zák.

Vychádzajúc z dikcie zákona č. 40/2020 Z. z. v spojení s nálezom ÚS SR č. PL.ÚS 3/2024 zo dňa 3. 7. 2024 účinného od 6. 8. 2024 (prijatá novela Trestného zákona a Trestného poriadku) trestného činu nedovolennej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnene vyrobí omamnú látku alebo psychotropnú látku alebo neoprávnene obchoduje s omamnou látkou alebo psychotropnou látkou v nepatrnom množstve, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 173 ods. 2 Tr. zák. odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) pre dieťa mladšie ako pätnásť rokov v malom množstve alebo prostredníctvom takéhoto dieťaťa, alebo
- b) vo väčšom množstve.

Podľa § 173 ods. 3 Tr. zák. odňatím slobody na sedem rokov až pätnásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) závažnejším spôsobom konania,
- b) pre chránenú osobu alebo pre dieťa mladšie ako pätnásť rokov vo väčšom množstve,
- c) a už bol za taký čin právoplatne odsúdený,
- d) pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti, alebo
- e) v značnom množstve.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Z dikcie § 135d písm. b) Tr. zák. vyplýva, že ak množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky presahuje hodnotu nepatrného množstva podľa § 135c Tr. zák., väčšie množstvo sa považuje množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky presahujúce malé množstvo a nepresahujúce dvestopäťdesiatnásobok nepatrného množstva. Rozsah hodnoty nepatrného množstva pri účinnej látke metyléndioxymetamfetanín MDMA je stanovené v rozmedzí 0,8g alebo 3 tablety.

Krajský súd v nadväznosti na vykonané dokazovanie súdom prvého stupňa týkajúceho sa množstva zaistenej drogy metyléndioxymetamfetanín MDMA považuje za dôležité zdôrazniť, že prvostupňový súd správne postupoval, ak v skutkovej vete vypustil časť skutkovej vety týkajúci sa počtu tabliet, ktoré sa mal obžalovaný objednať „letných mesiacov roku 2018, kedy mal obžalovaný A. B. v troch prípadoch požiadať spoluobžalovaného C. D. o objednanie najmenej 300 ks tabliet MDMA metyléndioxymetamfetanín a to z dôvodu, že uvádzaný počet 300 tabliet nebol žiadnym iným spôsobom objektivizovaný. V tomto prípade išlo len o púhe konštatovanie, navyše bez akéhokoľvek znaleckého skúmania z príslušného odvetvia, ktoré by vôbec potvrdilo, či sa jednalo o omamnú alebo psychotropnú látku, resp. či predmetné tablety boli spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta.

Pokiaľ ide o zaistené a znalecky skúmané drogy, (v počte 564 ks.) v tomto smere sa krajský súd nestotožnil s objektivizovaným stavom týkajúcich sa ustáleného počtu tabliet prvostupňovým súdom v počte 500 ks a to z nasledovných dôvodov. Je potrebné bez akýchkoľvek pochybností uviesť, že aj keď došlo k poškodeniu určitého množstva tabliet v počte 90 ks, tieto vznikli najpravdepodobnejšie počas transportu bez konkrétnej mechanickej, či chemickej vady. Prijat' záver, že poškodené tablety aj keď došlo k ich poškodeniu neboli spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta, (navyše ak ich

obsah sa nachádzal v uzatvorených obaloch) nemožno akceptovať. Aj keď došlo k ich poškodeniu, je logické, že takéto tablety môžu byť artiklom na "čiernom" trhu, čo však sa môže prejaviť na ich predajnej cene. Z týchto vyššie uvedených dôvodov krajský súd ustálil počet tabliet MDMA na počet 564 ks. a to z dôvodu ich objektivizácie a následného znaleckého skúmania, ktoré bez akýchkoľvek pochybností Kriminálny a expertízny ústav KEÚ potvrdil, že sa jedná o tablety s účinnou látkou metyléndioxymetamfetánin MDMA, ktoré sú spôsobilé ovplyvniť psychiku užívateľa.

Záverom krajský súd k samotnej zmene právnej kvalifikácie skutku uvádza, že prijatou novelou Trestného zákona č. 40/2020 Z. z. v spojení s nálezom ÚS SR č. PL.ÚS 3/2024 zo dňa 3. 7. 2024 účinného od 6. 8. 2024 (prijatá novela Trestného zákona a Trestného poriadku) došlo k zmene dikcie skutkovej podstaty trestného činu obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. zák. a iné, (právna kvalifikácia skutku u obžalovaných) týkajúcej sa vyjadrenia kvantitatívneho pojmu "jednorazovej dávky", čo v prejednávanom prípade zodpovedalo 564 ks tabliet. Uvedenou zmenou, ohraňovaním väčšieho množstva, presahujúceho malé množstvo a nepresahujúc dvestopäťdesiatnásobok nepatrného množstva (3 tablety) pri 564 ks tabliet MDMA metyléndioxymetamfetánin, predstavuje 188 násobok nepatrného množstva, pri maximálnej hranici 250 násobku nepatrného množstva. Preto bolo potrebné konanie obžalovaného A. B. a obžalovaného C. D. právne kvalifikovať ako zločin nedovolennej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., a konanie obžalovaného ml. E. F. ako zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudkom podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por., s poukazom na § 2 ods. 1 Tr. zák. účinného od 6. 8. 2024 por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uložil obžalovanému A. B. podľa § 173 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. b), písm. j), § 36 písm. l) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov. Podľa § 49 ods.1 Tr.zák. , § 51 ods.1, ods.2 Tr.zák. výkon uloženého trestu podmienčne odložil s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov. Podľa § 51 ods.3 písm. c/ Tr.zák. uložil obžalovanému zákaz stretávania sa so spoluobžalovanými C. D. a ml. E. F..

Obžalovanému C. D. podľa § 173 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov. Podľa § 49 ods.1 Tr. zák., § 51 ods.1, ods.2 Tr.zák. výkon uloženého trestu podmienčne odložil s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov. Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zák. uložil obžalovanému zákaz stretávania sa so spoluobžalovanými A. B. a ml. E. F..

Obžalovanému ml. E. F. podľa § 173 ods. 2 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 26 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák., § 51 ods. 1, ods.2, § 119 ods.1 Tr. zák. výkon uloženého trestu podmienčne odložil s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. uložil obžalovanému zákaz stretávania sa so spoluobžalovanými A. B. a C. D. a povinnosť ospravedlniť sa poškodeným vo veci Okresného súdu Humenného sp. zn. 1T 63/2020 O. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, F., Q. D., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, XXX XX F., J. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX F. a dostaviť sa v určenom čase na príslušný útvar policajného zboru určený podľa miesta pobytu pokynov probačného a mediačného úradníka aj opakovane.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T 63/2020 zo dňa 3. 2. 2021, ktorým bol obžalovanému za prečiny podľa § 364 ods. 1 písm. a/, § 156 ods. 1 Trestného zákona, spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov, výkon ktorého bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, za určenia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe a povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm. f/, písm. l/ Trestného zákona, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 319 Tr. por. zamietol odvolanie okresného prokurátora a obžalovaných C. D. a ml. E. F..

Odvolací súd má za to, že takto uložené podmienené tresty odňatia slobody u obžalovaných splnia účel trestu sledovaný individuálnou i generálnou prevenciou.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.