

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 40C/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421201468  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421201468.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v spore žalobkyne: N.. P. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. 6, X., proti žalovanému: N.. J. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. 6, X., o zaplatenie 33.600 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 03.06.2021 domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 33.600 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že so žalovaným uzatvorila manželstvo dňa 24.09.2004, ktoré bolo právoplatne rozvedené dňa 20.06.2020 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13P 327/2014. Dňa 06.12.2014 uzatvoril žalovaný bez súhlasu a vedomia žalobkyne zmluvu o nájme bytu, ktorou si prenajal X-izbový byt na U. ul. X v X., do ktorého sa nasťahoval ešte v decembri 2014 potom, čo sa vystaňoval zo spoločného bytu na B. ul. v X., kde majú trvalý pobyt aj jeho tri maloleté deti. Poukázala na to, že žalovaný byt na U. ul. X v X. užíval výlučne sám, nikdy jej ho nesprístupnil, nikdy doň nevstúpila ani v jeho sprievode a nikdy od neho nevlastnila kľúče. Uviedla, že je nepochybné, že žalovaný si mesačne v sledovanom období vybral z bankového účtu peniaze za účelom len vlastnej potreby, spoločné finančné zdroje využil výhradne na svoje osobné účely, z čoho nemali deti ani ona ako manželka žiaden úžitok, čo je v rozpore s dobrými mravmi a takýmto nepoctivým spôsobom využil spoločné peniaze len pre vlastný prospech napriek tomu, že vynaložené peniaze na nájomné mala právo v zmysle BSM využiť aj ona vo svoj prospech a v prospech spoločných detí. Uviedla tiež, že žalovaný ukončil nájomný pomer v decembri 2019, a tak od decembra 2014 do decembra 2019 platil nájomné v zmluvne dohodnutej výške 560 eur mesačne, čo za sledované obdobie predstavuje sumu 33.600 eur. Poukázala na to, že uvedenú sumu využil žalovaný výhradne pre vlastné osobné účely s poukazom, že v sledovanom období všetky príjmy manželov tvorili BSM, čo nemôže byť považované za využitie spoločných zdrojov v súlade s dobrými mravmi, a tak sa žalovaný bezdôvodne obohatil nepoctivým spôsobom.

2. Súd v rámci úradnej činnosti zistil, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 4C/27/2020 vedie medzi rovnakými stranami konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4C/27/2020 súd zistil, že dňa 18.06.2020 podala žalobkyňa proti žalovanému žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom žalobkyňa sa v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov domáha okrem iného, aby jej bol prikázaný do výlučného vlastníctva byt na B. ul. v X. s tým, aby jej nebola uložená povinnosť zaplatiť žalovanému sumu predstavujúcu výšku finančných nákladov spojených s nadobudnutím predmetného bytu s poukazom na skutočnosť, že v decembri 2014 sa žalovaný z vlastného rozhodnutia presťahoval do prenajatého bytu na U. ul., v ktorom býval do decembra XXXX, pričom výška nájmu predstavovala mesačne viac ako 700 eur. Uviedla, že tento nájom platil žalovaný zo spoločných peňazí manželov bez

akéhokoľvek využitia žalobkyňou, pretože tá v byte na U. ul. nikdy nebola a nikdy od neho nevlastnila kľúče. Z toho vyplýva, že finančné zdroje na krytie nájmu žalovaného v prenajatom byte využil žalovaný len vo vlastný prospech. V podaní doručenom súdu dňa 09.03.2021 žalobkyňa uviedla, že žalovaný platil mesačne nájomné v byte na U. ul. v sume takmer 720 eur mesačne z financií tvoriacich BSM bez toho, aby jej bol umožnený predmetný byt užívať. Poukázala na to, že v období od decembra 2014 do januára 2020 utratil žalovaný zo spoločných finančných prostriedkov v zmysle BSM sumu 49.200 eur výlučne na jeho osobné výdavky bez akéhokoľvek jej využitia. Uviedla, že je preto nevyhnutné celú uvedenú sumu odpočítať od jej prípadných záväzkov voči žalovanému vyplývajúcich jej z právoplatného rozhodnutia vo veci vyporiadania spoluvlastníctva.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. V posledne citovanom zákonom ustanovení je vyjadrená prekážka súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie o tom istom spore. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie, ktoré má rovnaké strany sporu (účastníkov), rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, z ktorých žalobca odvodzuje svoje právo. Podmienka totožnosti strán sporu (účastníkov) je pritom splnená aj vtedy, ak tie isté strany sporu (účastníci) vystupujú v rôznych konaniach v rozdielnych procesných pozíciách, teda raz ako žalobcovia a raz ako žalovaní. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorá vedie k zastaveniu konania, a to toho, ktoré sa začalo neskôr.

7. Vychádzajúc z vyššie uvedeného výkladu a aplikujúc citované ustanovenia zákona na posudzovanú vec možno konštatovať, že nakoľko sa žalobkyňa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/27/2020 domáha v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov so žalovaným zohľadnenia tej skutočnosti (v podobe zníženia jej výplaty vyrovnacieho podielu na vyporiadavanom majetku), že žalovaný použil zo spoločných finančných prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov finančné prostriedky pre vlastné potreby (na uspokojenie vlastných osobných potrieb) v podobe platenia nájomného v období od decembra 2014 do decembra 2019 v sume 49.200 eur za prenajatý byt na U. ulici v X. využívaný výlučne ním po jeho dobrovoľnom odsťahovaní sa zo spoločného bytu na B. ulici v X., pričom na rovnakom skutkovom základe sa žalobkyňa domáha od žalovaného v posudzovanej veci (40C/29/2021) zaplatenia sumy 33.600 eur s príslušenstvom, je daná prekážka litispendencie. Právna kvalifikácia žalovaného nároku samotnou žalobkyňou je pritom vzhľadom na zásadu „iura novit curia“ (súd pozná právo) irelevantná. Podstatné v tejto súvislosti bolo to, že medzi rovnakými stranami sa vedie iné konanie (4C/27/2020) začaté skôr, v ktorom si žalobkyňa uplatňuje voči žalovanému rovnaký nárok vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností (vyčíslený síce v inej sume - čo bude predmetom dokazovania, avšak uplatnený za rovnaké obdobie) ako v konaní vedenom pod sp. zn. 40C/29/2020. Ak by teda tunajší súd konal (a rozhodol) o nároku, ktorý je predmetom tohto konania (40C/29/2021), konal by o tej istej veci, o ktorej už koná (a rozhoduje) tunajší súd v rámci konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu (4C/27/2020), čím je daná prekážka litispendencie.

8. Z uvedeného dôvodu preto neostávalo súdu iné ako konanie v posudzovanej veci (ktoré sa začalo neskôr) z dôvodu prekážky litispendencie s poukazom na § 161 ods. 1, 2 v spojení s § 159 C.s.p. zastaviť.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p.. Žalobkyňa podaním žaloby v tej istej veci, o ktorej už prebieha iné konanie na súde, procesne zavinila zastavenie konania, čím vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanému, keďže mu však doposiaľ žiadne trovy v konaní nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).