

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 30Csp/3/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2325200370
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina L'achová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2325200370.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta sudkyňou JUDr. Martinou L'achovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXX, o zaplatenie 608,34 eur s prísl., takto

rozhodol:

- Žaloba sa zamietá.
- Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa na základe skutočností uvedených v žalobe zo dňa 31.1.2025 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 608,34 eur s prísl. a náhradu trov konania.

2. V žalobe tvrdil, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.10.2024 postúpil postupca (Tatra banka, a. s.) na žalobcu pohľadávku voči žalovanému s tým, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 23.7.2013 Zmluvu č. 2918620659, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ust. § 497 až 507 z. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný napriek opakovaným výzvam neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca dňa 9.7.2024 vypovedal zmluvu. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu 608,34 eur, ktorá pozostávala z istiny 608,34 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady. Žalovaná suma pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 608,34 eur. Zároveň si uplatnil úrok z omeškania počnúc dňom 22.10.2024, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Zmluvu o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 21.10.2024 vrátane prílohy, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24.10.2024, časť

platobnej histórie, pokus o zmier, zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu zo dňa 23.7.2013, výpoveď zmluvy o účte zo dňa 9.7.2024, VOP, cenník.

4. Na výzvu súdu dňa 18.3.2025 doplnil: kreditné obraty v platobnej histórii zo dňa 23.10.2024 predstavujú účtovné dorovnanie debetného zostatku na účte po postúpení pohľadávky. Ide teda o účtovnú operáciu, a nie platbu žalovaného. Debetný zostatok ku dňu 31.1.2020 predstavoval sumu vo výške -479,54 eur. Žalovaný počas existencie povoleného prečerpania vyčerpal celkovo sumu 762,97 eur, bol mu zúčtovaný úrok 248,63 eur a poplatky v celkovej výške 209,50 eur. Počas existencie povoleného prečerpania boli na účet poukázané kreditné transakcie vo výške 1.092,30 eur, ktoré boli započítané na debetný zostatok vo výške 479,54 eur, na istinu 154,63 eur, na úrok 248,63 eur, na poplatky 209,50 eur. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 608,34 eur, ktorá pozostáva z vyčerpaných peňažných prostriedkov (762,97 – 154,63). Zároveň poukazoval, že právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky, ktoré mu ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách ukladá (žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok výpoveďou zo dňa 9.7.2024 spolu s podacím hárkom a potvrdením zo stránky Slovenskej pošty). Podmienky pre platné postúpenie pohľadávky sú podľa jeho názoru bez pochybností splnené.

5. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

6. Podľa ust. § 290 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Podľa ust. § 295 C.s.p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

8. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Pojednávanie sa nezúčastnila žiadna sporová strana, právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, pričom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, oboznámením sa s podstatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Tatra banka, a.s., Bratislava, a žalovaný uzavreli dňa 23.7.2013 zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu, predmetom ktorej bolo otvorenie a vedenie bežného účtu bankou pre majiteľa účtu a poskytovanie ďalších produktov a služieb v zmysle balíka služieb (Tatra personal), poskytnutie úverového rámca bankou na bežnom účte. Majiteľovi účtu bola vydaná platobná karta VISA Electron k tomuto účtu s denným limitom 700,- eur. Zmluva o bežnom účte bola uzatvorená na dobu neurčitú.

10. Podľa bodu 2.5.1. VOP banka je oprávnená svoje pohľadávky voči klientovi zúčtovať na ľarchu jeho účtu, a to aj v prípade, ak na účte klienta nie je dostatok finančných prostriedkov a zúčtovaním na ľarchu účtu sa účet dostane do nepovoleného prečerpania, alebo v prípade, ak sa účet už v nepovolenom prečerpaní nachádza a zvýši sa tým rozsah nepovoleného prečerpania.

11. Podľa bodu 2.5.2. VOP klient je povinný nepovolené prečerpanie na účte vyrovnať, Banka je oprávnená vyzvať klienta na vyrovnanie nepovoleného prečerpania, a to aj písomne, pričom určí lehotu na jeho vyrovnanie.

12. Podľa bodu 4.3.2. VOP banka alebo klient môžu zmluvu, s výnimkou zabezpečovacej zmluvy, kedykoľvek ukončiť písomnou výpoveďou, a to aj bez uvedenia dôvodu. Banka môže zmluvu vypovedať v dvojmesačnej výpovednej lehote, ktorá začne plynúť odo dňa doručenia výpovede klientovi. Ak klient alebo banka vypovie takú zmluvu o účte, ku ktorej sa viaže ďalšia zmluva, na základe ktorej sa záväzky z nej vyplývajúce vyrovnávajú prostredníctvom tohto účtu, je výpoveď účinná odo dňa skončenia účinnosti všetkých zmlúv, ktoré sa k predmetnému účtu viažu, ak nie je dohodnuté inak.

13. Listom zo dňa 9.7.2024 banka upozorňovala žalovaného, že je k 4.7.2024 neustále v nepovolenom prečerpaní na jeho účte (výška sumy nepovoleného prečerpania 608,34 eur), s tým, že nepovolené prečerpanie vzniklo 1.8.2022 a vyzvala ho na zaplatenie v lehote 7 kalendárnych dní od vystavenia tejto výzvy. Zároveň mu oznámila, že (z dôvodu právnej neistoty pri skoršom spornom uplatnení práva)

využíva svoje právo a vypovedá zmluvu o bežnom účte a o poskytovaní ďalších produktov a služieb k účtu, na základe ktorej vedie pre žalovaného bežný účet s tým, že účet zruší v deň uplynutia výpovednej doby, t. j. po uplynutí dvoch mesiacov po doručení výpovede. Tiež ho upozornila na možnosť postúpenia pohľadávky zaúčtovaných do nepovoleného prečerpania aj s príslušenstvom na tretiu osobu aj bez jeho súhlasu, pre prípad pretrvávajúceho omeškania (viac ako 90 dní). Žalobca preukazoval doručenie uvedeného listu do dispozičnej sféry žalovaného podacím hárkom a výpisom z informačného portálu Slovenskej pošty.

14. Obchodné podmienky žalobca nepredložil.

15. Dňa 21.10.2024 uzavrela Tatra banka, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník Zmluvu o postúpení súboru pohľadávok, pričom z prílohy k tejto zmluve vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka, ktorú si žalobca uplatňuje voči žalovanému v tomto konaní. Listom zo dňa 24.10.2024 Tatra banka, a.s., ako postupca oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky zo zmluvy o bežnom účte vo výške 608,34 eur na žalobcu.

16. Súd vec právne posúdil podľa nasledovných ustanovení:

17. Podľa ust. § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

18. Podľa ust. § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

19. Podľa ust. § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

20. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa ust. § 1 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa ust. § 1 ods. 4 ZoSÚ na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

23. Podľa ust. § 1 ods. 5 ZoSÚ na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 18, § 20, § 21 a § 23, 25 až 27.

24. Podľa ust. § 2 písm. a), b), d), e) a f) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

25. Podľa ust. § 9 ods. 1 veta prvá ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

26. Podľa ust. § 10 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),

b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

27. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. c), d) ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1, alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

28. Podľa ust. § 18 ods. 1 ZoSÚ ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

29. Podľa ust. § 18 ods. 2 ZoSÚ ak ide o prekročenie, ktoré trvá viac ako jeden mesiac, veriteľ bezodkladne informuje spotrebiteľa písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o

a) prekročení,

b) výške prekročenej čiastky,

c) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,

d) akýchkoľvek uplatniteľných sankciách, poplatkoch alebo úrokoch z omeškania,

e) iných možnostiach riešenia tohto prekročenia vrátane ponuky iných úverových produktov.

30. Podľa ust. § 17 ods. 1 ZoSÚ (účinného v čase postúpenia pohľadávky) práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

31. Podľa ust. § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

32. Podľa ust. § 525 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

33. Podľa ust. § 92 ods. 8 z. č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

34. Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

35. Podľa ust. § 150 ods. 1 C.s.p. strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

36. Zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ (§ 294 C.s.p.).

37. Dôvodom zavedenia tejto výnimky bol záujem zákonodarcu na reálnej procesnej ochrane spotrebiteľa, s tým, že ak si žalobca vopred dôkladne neuváži aké nároky a či vôbec si ich uplatní, nemôže tieto nároky počas konania meniť (môže však žalobu zobrať späť).

38. V sporovom konaní je súd viazaný skutkovým vymedzením žaloby. Len žalobca je oprávnený určiť skutkový základ žalobou uplatneného nároku, čo vyplýva aj z viacerých ustanovení Civilného sporového poriadku. V prvom rade je žalobca podľa čl. 8 základných princípov C.s.p. povinný označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci. Táto povinnosť sa odzrkadľuje aj v § 132 ods. 1 C.s.p., ktorý za všeobecnú obsahovú náležitosť žaloby považuje okrem iného aj pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností. Zdôrazňuje sa aj v § 150 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého má žalobca povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. V spotrebiteľských sporoch (§ 290 C.s.p.), v ktorých je žalovaným spotrebiteľ, sa kladie na skutkové vymedzenie žaloby ešte väčší dôraz. Podľa § 294 C.s.p. totiž zmena rozhodujúcich skutočností, teda zmena žaloby (§ 140 ods. 2 C.s.p.), nie je v takýchto sporoch vôbec prípustná. Uvedenie pravdivých a v kontexte prejednávanej veci hlavne úplných a koherentných skutkových tvrdení týkajúcich sa sporu, je predpokladom na to, aby ich mohol súd vyhodnotiť z hľadiska spornosti. To, či sa bude určité tvrdenie považovať za sporné alebo nesporné, má významný vplyv na vedenie sporu, pretože od tohto rozlíšenia závisí spôsob a rozsah dokazovania, ktoré treba vykonať. Nepostačuje však predniesť akékoľvek tvrdenie, ale je nevyhnutné, aby tvrdenie umožnilo súdu vyhodnotiť ho z vyššie uvedených hľadísk. Práve preto zákon vyžaduje, aby boli tvrdenia strán pravdivé a úplné.

39. Žalobca sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 608,34 eur s prísl. od žalovaného, pričom v žalobe sa obmedzil len na takú špecifikáciu žalovanej sumy, že predstavuje istinu 608,34 eur, s tým, že postupca dňa 9.7.2024 vypovedal zmluvu. V súvislosti s uplatneným nárokom (po výzve súdu) doplnil, že debetný zostatok ku dňu 31.1.2020 predstavoval sumu -479,54 eur, žalovaný počas existencie povoleného prečerpania vyčerpal celkovo sumu 762,97 eur (bol mu zúčtovaný úrok 248,63 eur a poplatky v celkovej výške 209,50 eur), a na účet poukázal kreditné transakcie vo výške 1.092,30 eur (ktoré boli započítané na debetný zostatok vo výške 479,54 eur, na istinu 154,63 eur, na úrok 248,63 eur, na poplatky 209,50 eur). Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 608,34 eur, ktorá pozostáva z vyčerpaných peňažných prostriedkov (762,97 – 154,63).

40. Po oboznámení sa s podanou žalobou, doplňujúcim vyjadrením žalobcu a predloženými listinnými dôkazmi dospel súd k záveru, že žalobu je potrebné zamietnuť. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol uzavretou zmluvou o bežnom účte založený spotrebiteľský vzťah, v ktorom žalovaný vystupuje ako spotrebiteľ a právny predchodca žalobcu ako dodávateľ služby. Predmetom uzavretej zmluvy bolo dojednanie otvorenia a vedenia bežného účtu a poskytovanie ďalších produktov a služieb v zmysle balíka služieb (Tatra personal), pričom majiteľovi účtu bola vydaná platobná karta VISA Electron k tomuto účtu s denným limitom 700,- eur. Zmluva o bežnom účte bola uzatvorená na dobu neurčitú. V zmluve o bežnom účte nie sú uvedené ustanovenia o poplatkoch, ktoré budú účtované na ťarchu bežného účtu, ani podmienky poskytnutia voliteľného prečerpania. Výška voliteľného prečerpania v zmluve o bežnom účte odkazuje na Obchodné podmienky balíkov služieb, ktoré však žalobca súdu nepredložil. Žalobca neuviedol súdu vlastné skutkové tvrdenia o výške voliteľného prečerpania (úverový rámec), na ktorom sa jeho právny predchodca a žalovaný dohodli, ani kedy sa žalovaný dostal do povoleného prečerpania, kedy povolené prečerpanie prekročil, ani o splatnosti voliteľného prečerpania. V doplňujúcom vyjadrení síce tvrdil, že platby započítaval na úroky a poplatky, avšak nešpecifikoval za čo, v akej výške a na základe čoho vznikli a v súvislosti s akým právnym titulom. Neuviedol ani žiadne skutkové tvrdenia ohľadom toho, že by si jeho právny predchodca splnil informačné povinnosti (§ 18 ods. 1 a 2 ZoSÚ), ako nevyhnutný predpoklad pre vznik nároku titulom tzv. prekročenia. Pokiaľ žalobca tvrdil, že zmluvu o bežnom účte vypovedal (listom zo dňa 9.7.2024), čo preukazoval odpisom z podacieho hárku, k čomu súd uvádza, že existencia listiny samotnej a ani samotné jej podanie ako zásielky na poštovú prepravu nie je dôkazom o tom, že zásielka reálne sa aj dostala do sféry dispozície žalovaného, že mu bola skutočne doručená, a teda že jej adresát sa s prejavom vôle odosielateľa obsiahnutým v tejto zásielke reálne mal možnosť aj oboznámiť. Za pomoci poštového podacieho hárku žalobca je spôsobilý preukázať len to, že jeho právny predchodca na pošte zásielku adresovanú žalovanému podal, ale tento hárok nemôže slúžiť ako dôkaz o doručení zásielky žalovanému.

41. Súd uvádza, že zákonná úprava pojem „nepovolené prečerpanie účtu“ nepoužíva. Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva možnosť majiteľa účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec vlastných prostriedkov ako podstatný znak prekročenia. Prekročenie je teda zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavretou v konkludentnej forme. Podstatou prekročenia je práve to, že veriteľ „umožní“ dlžníkovi takéto čerpanie (disponovanie), teda že ak dlžník čerpá prostriedky nad rámec zostatku alebo povoleného prečerpania (napr. výberom prostriedkov alebo platbou), veriteľ takéto disponovanie s účtom akceptuje a peňažné prostriedky prevedie podľa takejto dispozície. Iniciatíva (prvý prejav vôle) tak vychádza od dlžníka a veriteľ toto jeho konanie len akceptuje (spravidla faktickým konaním).

42. Keďže pôvodným veriteľom v prejednávanej veci bola Tatra banka a.s., predmetný záväzkový vzťah vyplývajúci z uzavretej Zmluvy je regulovaný špeciálnou právnou úpravou Zákona o bankách (§ 92 ods. 8) a na platné postúpenie museli byť splnené aj podmienky uvedené v § ust. 17 ods. 1 ZoSÚ.

43. Súd poukazuje na právnu vetu judikátu R 6/2022, v ktorej sa uvádza:

„V sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitimáciu z úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej Zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa.“

44. Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. 3Co/84/2021 z 29.11.2022 vychádzajúc z uvedenej právnej vety skonštatoval, že postupca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je povinný nielen tvrdiť, ale i preukázať, že pred postúpením bola predmetná pohľadávka splatná, že banka dlžníka písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient i napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 kalendárnych dní. Nepreukázanie týchto skutočností má za následok nepreukázanie aktívnej vecnej legitimácie postupníka, a to i v prípade, keď sa spotrebiteľ svojich práv v konaní výslovne nedovoľáva, nakoľko v takom prípade sa ust. § 151 ods. 1 C.s.p. o nespornosti nepopretých skutkových tvrdení neuplatní. Samotná pasivita žalovanej strany v tomto smere preto nemôže viesť k aplikácii ust. § 151 ods. 1 a 2 C.s.p. a zakladať povinnosť súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok (k tomu aj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 246/2019).

45. Žalobca v spore len všeobecne (bez akejkoľvek bližšej konkretizácie) tvrdil, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len

časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Súd však už vyššie skonštatoval, že žalobca neuniesol bremeno tvrdenia ohľadne uplatneného nároku, ani ohľadne splatnosti povoleného prečerpania a rovnako nepreukázal, že by výpoveď zmluvy o účte zo dňa 9.7.2024 sa reálne aj dostala do sféry dispozície žalovaného, že mu bola skutočne doručená. predmetná pohľadávka v čase postúpenia nebola splatná. Je teda zjavné, že v prejednávanej veci neboli splnené všetky zákonné podmienky pre postúpenie predmetnej pohľadávky, čo zakladá dôvod neplatnosti tohto postúpenia podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka.

46. S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto konaní, a že žalobca neuniesol ani bremeno tvrdenia ohľadne uplatneného nároku, a preto žalobu zamietol.

47. Podľa konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany sporu, ktorá ju nastolila.

48. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, a preto súd rozhodol postupom podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. aj o nároku na náhradu trov konania. Žalovaný má voči žalobcovi podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania, keďže bol v spore v celom rozsahu úspešný, nakoľko však žalovanému preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol o tom, že mu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.