

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25P/60/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425201115  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425201115.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Antalom vo veci starostlivosti súdu o maloletého deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom u navrhovateľky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, deti rodičov – matka D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. H. XXX/XX, XXX XX D., toho času bytom mesto D. a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. H. XXX/XX, XXX XX D., toho času bytom E. D. XX, XXX XX E. D., o návrhu navrhovateľky – starej matky I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. H. XXX/XX, XXX XX D., na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, taktó

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H. XXX/XX, XXX XX D., ktorá je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a je o p r á v n e n á zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Matka maloletých detí je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a na výživu maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne u každého dieťaťa zvlášť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

III. Otec maloletých detí je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a na výživu maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne u každého dieťaťa zvlášť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 14.05.2025 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručený návrh navrhovateľky (starej matky maloletých detí zo strany otca), ktorým sa domáhala, aby súd zveril maloleté deti A. B. a C. B. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a aby rodičov zaviazal platením výživného v minimálnej výške 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

2. Návrh odôvodnila tým, že dňa 14.04.2025 prišla za navrhovateľkou matka spoločne s deťmi do D. s tým, že nemá s deťmi kde bývať. Mal. J. E. nechala v starostlivosti navrhovateľky a A. B. a C. B. zanesla na internát. Dňa 17.04.2025 kontaktovala navrhovateľku K. L. M. zo školy, aby navrhovateľka prišla pre deti, nakoľko pre ne nikto neprišiel. Matka sa v tom čase nachádzala u známych. Následne kontaktovala ÚPSVaR Žiar nad Hronom, že matka nemá žiadne financie a je s deťmi na ulici a navrhla,

aby si vzala deti do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Ako stará matka celý život rodine pomáhala a preto je ochotná si vziať mal. C. a mal. A. do svojej starostlivosti, nakoľko sú už školopovinní a cez týždeň sú na školskom internáte. V starostlivosti má ešte mal. J..

3. Uznesením č. k. 25P/60/2025-9 zo dňa 16.05.2025 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletých detí v tomto konaní.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.06.2025 súd zistil, že maloleté deti sú narodené mimo manželstva, majú ešte ďalších sedem súrodencov a to N., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, P., nar. XX.XX.XXXX, Q., nar. XX.XX.XXXX (mal. deti B.) mal. deti E. a to J., nar. XX.XX.XXXX, R., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia majú spolu deväť detí, pričom pri štyroch mal. deťoch otec nie je zapísaný v rodnom liste. Dňa 17.06.2025 úrad vykonal sociálne šetrenie v domácnosti starej matky. Maloleté deti A. a C. boli v škole. Rodina obýva rodinný dom, hygiena v domácnosti je na dobrej úrovni. Maloleté deti majú v domácnosti dostatočný priestor na hru, oddych, odpočinok. Stará matka je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie, jej príjmom je prídavok na štyri mal. deti, príspevok pri náhradnej osobnej starostlivosti a náhradné výživné. Býva spolu s manželom, ktorý pracuje brigádnicky u súkromníka a vykonáva murárske práce. Starí rodičia B. majú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19P/29/2020-76, ppl. 24. 12.2020 zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti mal. deti, a to: R. B., nar. XX.XX.XXXX, S. B., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX. Matkou týchto mal. detí je ich dcéra O. B., nar. XX.XX.XXXX. S návrhom navrhovateľky vyslovil súhlas jej manžel. Opatrovník konštatuje, že maloleté deti majú v domácnosti vytvorené dobré podmienky na život, výchovu a trávenie voľného času, preto odporúča súdu zveriť mal. deti do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, nakoľko je to v tomto čase v ich najlepšom záujme.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19.06.2025, na ktoré sa nedostavila matka maloletých detí, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila prostredníctvom kolízneho opatrovníka a vyslovila súhlas s vykonaním pojednávania bez jej neprítomnosti. Zároveň vyslovila súhlas, aby boli maloleté deti A. a C. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Z uvedeného dôvodu v zmysle § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) v spojení s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd pojednával v neprítomnosti matky maloletých detí.

6. Navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu ako aj na dôvodoch, pre ktoré navrhuje zveriť maloleté deti do jej náhradnej osobnej starostlivosti, navrhla zaviazat' matku a otca minimálnym výživným a zároveň uviedla, že nie je problém v styku detí s rodičmi. O deti sa stará od doby od 17.04.2025, kedy ju kontaktovala K. L. M. zo školy, aby si prišla prevziať maloleté deti. Maloletá C. B. je žiačkou 1. ročníka Súkromnej ZŠ s MŠ v Kremnici a maloletý A. B. je žiakom 3.A triedy tej istej základnej školy. Obe deti sú počas týždňa umiestnené v súkromnom školskom internáte, kde majú zabezpečenú starostlivosť, čo súd zistil zo správy zo školy na maloleté deti, doručenej dňa 04.06.2025 úradu práce.

7. Kolízny opatrovník vo svojom prednese uviedol, že zotrváva na svojich doterajších vyjadreniach a podaný návrh zo strany navrhovateľky je v najlepšom záujme maloletých detí.

8. Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že s podaným návrhom svojej matky na zverenie maloletých detí A. a C. do jej náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí, ako aj súhlasí s platením výživného v minimálnej výšky na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony

vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

11. Podľa § 47 ods.1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Podľa § 47 ods. 5 Zákona o rodine, ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (v čase rozhodovania súdu je suma minimálneho zákonného výživného 37,53 Eur).

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že maloleté deti sú narodené mimo manželstva, ich rodičmi sú D. E., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, syn navrhovateľky. Maloleté deti doposiaľ neboli zverené do starostlivosti ani jednému z rodičov, resp. do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby. Navrhovateľka v tomto konaní žiadala maloleté zveriť do jej náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že jej manžel s podaným návrhom vyslovil súhlas, ktorú skutočnosť potvrdila kolízna opatrovníčka. Súd mal preukázané, že otec starostlivosť o maloleté deti nie je schopný zabezpečiť a matka sa v súčasnosti nachádza na neznámom mieste. Ďalej mal súd zistené, že zo starostlivosti navrhovateľky – starej matky maloletých detí nebolo odňaté žiadne maloleté dieťa, ktoré jej bolo zverené do spoločnej náhradnej starostlivosti oboch rodičov zo strany jej dcéry O. B., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka je spôsobilá sa o maloletých postarať. Súd preto považoval zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky za rozhodnutie, ktoré je v ich záujme. V súlade so Zákom o rodine súd navrhovateľke vo

výroku rozhodnutia vymedzil rozsah práv a povinností k maloletým a zveril ich do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

15. V zmysle ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd určil matke a otcovi maloletých detí povinnosť prispievať na ich výživu v minimálnej zákonom stanovenej výške po 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené neplnoleté dieťa, keďže matka a otec sú toho času nezamestnaní, bez príjmu. Za platobné miesto na poukázanie výživného súd určil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti tohto rozhodnutia do budúca.

16. Úpravu styku matky a otca s maloletými deťmi neupravoval, keďže stará matka stretávať sa s maloletými deťmi rodičom nebráni.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

19. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O trovách konania súd rozhodol tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na odvolací súd, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho urobí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplniť až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením ( § 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).