

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2CoCsp/10/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225200670
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8225200670.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana v právnej veci navrhovateľky: J. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, XX XXX T., právne zastúpená: RIEDL advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Slovenská 46, 080 01 Prešov, IČO: 54 359 490, proti odporcovi: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 5Csp/12/2025-46 zo dňa 07. apríla 2025, takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie so spresnením, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 6C/61/2024.

Odporca nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania a navrhovateľke sa ich náhrada nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„I. Nariaďuje neodkladné opatrenie v znení:

„Žalovanému ako dodávateľovi elektriny u k l a d á povinnosť prijímať od žalobkyne pravidelné, predpísané platby za elektrinu a túto riadne dodávať do rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele C-KN č. XXX v k.ú. D., obec D., okres A.“

II. Stranám sporu n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 132, § 324 odsek 1, 3, § 325 odsek 1, § 326 odsek 1, 2, § 327 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

3. V predmetnom konaní sa navrhovateľka podaným návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd prikázal odporcovi ako dodávateľovi elektriny, aby od navrhovateľky prijímal pravidelné, predpísané platby za elektrinu a túto do rodinného domu postaveného na parcele C-KN č. XXX, v obci D., súpisné číslo XXX riadne dodával. Preskúmaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojených listinných dôkazov mal za preukázané, že navrhovateľka dostatočne osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľka preukázala, že spolu s manželom ako budúci kupujúci uzatvorili dňa 10.06.2023 s vlastníkami nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX k.ú. D. (rodinný dom súpisné číslo XXX, parcela CKN č. XXX, parcela CKN č. XXX) ako budúcimi predávajúcimi Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, predmetom ktorej bol vzájomný záväzok uzavrieť za podmienok dohodnutých v tejto zmluve, v dohodnutých lehotách a v dohodnutom znení samostatnú kúpnu zmluvu k predmetom kúpy a riadne a včas plniť svoje záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy. Zároveň preukázala, že spolu s manželom ako nájomcovia uzatvorili dňa 27.06.2023 s totožnými vlastníkami nehnuteľností nájomnú

zmluvu, predmetom ktorej bolo prenechanie užívania rodinného domu na adrese D., W. XXX lipami č. XXX/XX. Doba nájmu bola dojednaná na dobu 01.07.2023 do 30.11.2023, ale platnosť tejto zmluvy stráca účinnosť naplnením ustanovení Zmluvy o budúcej zmluve uzavretej dňa 10.06.2023. Taktiež osvedčila, že k uzavretiu kúpnej zmluvy v zmysle Zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 10.06.2023 nedošlo, pričom má zato, že povinnosť uzavrieť kúpnu zmluvu nespĺnili vlastníci nehnuteľností a z tohto dôvodu bola na súd podaná žaloba o nahradenie vyhlásenia ich vôle, pričom uvedené konanie je vedené na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 6C/61/2024, a ktoré k dnešnému dňu nie je právoplatne skončené. Ďalej navrhovateľka skutkovými tvrdeniami v návrhu osvedčila, že predmetná nehnuteľnosť, t.j. rodinný dom súpisné číslo XXX evidovaný na LV č. XXX k.ú. D., adresa W. XXX R. XX, XXX XX D. sa na základe vyššie opísaných skutočností stal jej obydľím, v ktorej žije spoločne s manželom, pričom na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 07.01.2025 pre uvedené odberné miesto si u odporcu zmluvne zabezpečila dodávku elektriny. Odporca ako dodávateľ elektriny od uvedenej zmluvy o združenej dodávke elektriny odstúpil, keďže navrhovateľka v stanovenej lehote nepreukázala trvanie užívacieho práva na dotknutej nehnuteľnosti alebo trvajúci súhlas vlastníka s ich užívaním. Podľa názoru súdu prvej inštancie navrhovateľka ako odberateľka nemohla odporcovi ako dodávateľovi elektriny preukázať, že je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, resp. že má užívacie právo k nej alebo súhlas vlastníka nehnuteľností na dodávku elektriny, keďže medzi ňou a jej manželom na jednej strane a podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti sa na Okresnom súde Bardejov v konaní pod sp.zn. 6C/61/2024 vedie spor. V prípade úspechu v predmetnom spore by sa navrhovateľka a jej manžel stali vlastníkmi nehnuteľnosti, ku ktorej si navrhovateľka od odporcu zmluvne zabezpečila dodávku elektriny. Nedodávaním elektriny do rodinného domu, ktorý slúži ako obydlie navrhovateľky a jej manžela, by došlo k značnému zhoršeniu kvality ich bývania, keďže by nemohli svietiť, prať, variť skladovať jedlo, nabíjať mobilné telefóny a notebooky. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a predložené listinné dôkazy dospel súd prvej inštancie k záveru, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami. Súd trvanie nariadeného neodkladného opatrenia neobmedzil len na určitý čas v zmysle § 330 odsek 1 C.s.p., keďže v čase jeho nariadenia nebolo možné určiť primeranú dobu, po ktorú by malo trvať vzhľadom na dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Záverom konštatoval, že navrhovateľke neuložil povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej v zmysle § 336 ods. 1 C.s.p., pretože týmto neodkladným opatrením sa dosiahla úprava pomerov medzi stranami v požadovanej miere.

4. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol. Zdôraznil, že povinnosti odberateľom elektriny preukazovať dodávateľovi oprávnený vzťah k nehnuteľnosti a tomu korešpondujúce práva dodávateľa nie sú svojvoľnou požiadavkou žalovaného, ale ide o povinnosti vyplývajúce zo vzorových obchodných podmienok vypracovaných Úradom pre reguláciu sieťových odvetví. Dňa 29.01.2025 odporca prijal žiadosť od p. Q. X. (vlastník nehnuteľnosti), ktorý na predpísanom tlačive požiadal o ukončenie odberu elektriny a o demontáž meradla pre odberné miesto a spochybnil právo navrhovateľky užívať dotknutú nehnuteľnosť. Na základe doručenej Žiadosti odporca ďalej postupoval svojim štandardným procesom definovaným v OP VSE a listom zo dňa 29.01.2025 vyzval navrhovateľku (ako odberateľa na Odbernom mieste) na predloženie všetkých dokladov alebo o písomné oznámenie všetkých skutočností, ktorými by zdôvodnila svoje právo dotknutú nehnuteľnosť užívať za účelom odberu združenej dodávky elektriny, a to v lehote 20 dní odo dňa doručenia takejto výzvy. Odporca je Uznesením súdu a nariadením neodkladného opatrenia nedôvodne zapájaný do sporu navrhovateľky a vlastníka nehnuteľnosti, a to napriek tomu, že odporca nemal o takomto spore vedomosť a ani nebol povinný jeho prípadnú existenciu skúmať. Navrhovateľka na Výzvu odporcu v stanovenej lehote nereagovala, preto odporca ďalej postupoval v súlade s OP VSE a listom zo dňa 26.02.2025 odstúpil do Zmluvy (ďalej len „Odstúpenie“). Zmluvný vzťah založený Zmluvou preto právne zanikol. Demontáž meradla a fyzické odpojenie odberného miesta zabezpečuje prevádzkovateľ distribučnej sústavy, ktorým je v tomto prípade spoločnosť Východoslovenská distribučná, a.s. (ďalej len „VSD“) t.j. iný právny subjekt ako je odporca. Podľa informácií od VSD je aktuálny stav teda taký, že pre Odberné miesto je od 13.03.2025 uzatvorená aj Zmluva o pripojení s VSD a Zmluva o dodávke elektriny so spoločnosťou Slovenský plynárenský priemysel, a.s. (ďalej len „SPP“). Z tohto dôvodu je povinnosť uložená Uznesením fakticky a právne nevykonateľná. Právo navrhovateľky užívať dotknutú nehnuteľnosť nie je jednoznačné ani z dôkazov predložených navrhovateľkou v tomto konaní. Navrhovateľka v návrhu osvedčovala dôvodnosť a trvanie svojho nároku tvrdeniami, ktoré boli neúplné, nesprávne alebo právne nepodstatné. Odporca preto namieta, že existencia nároku navrhovateľky v tomto konaní bola osvedčená, čo predstavuje absenciu jedného z predpokladov pre

vydanie neodkladného opatrenia a dôvod pre zrušenie Uznesenia odvolacím súdom. Odporca zároveň vníma rozhodnutie súdu vydať Uznesenie, ktorým nariaďuje neodkladné opatrenie diskriminačne nakoľko navrhovateľka má možnosť vybrať si ktoréhokoľvek iného dodávateľa elektriny. Takto súdom uložená povinnosť je v rozpore s princípom proporcionality, keďže jednak zaväzuje odporcu dodávať navrhovateľke elektrinu bezpodmienečne, a to bez ohľadu na to, či si aj navrhovateľka bude plniť voči odporcovi svoje záväzky riadne a včas (čo nebolo pravidlom ani počas trvania Zmluvy), ale dokonca znamená aj povinnosť porušenia záväzkov odporcu voči vlastníkovi nehnuteľnosti. Z týchto dôvodov je nariadené neodkladné opatrenie neprimerané. Uložené povinnosti či uložené obmedzenie, nemôže mať za následok vznik nenávratného stavu. V Uznesení, ktorým konajúci súd nariadil neodkladné opatrenie absentuje zadenovanie okamihu, ktorým je určená doba jeho trvania. Ako prílohy k podanému odvolaniu odporca pripojil kópiu žiadosti o ukončenie odberu a emailovú správu od p. R. S. R. (VSD) adresovanú p. V. K. (VSE).

5. Navrhovateľka sa k podanému odvolaniu nevyjadřila.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ustanovenia § 34 odsek 1 C.s.p., vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovení § 379 a § 380 C.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne dôvodné, a to čo do spresnenia trvania neodkladného opatrenia.

7. Podľa ustanovenia § 324 odsek 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa ustanovenia § 325 odsek 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa odseku 2 písm. d), neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa ustanovenia § 329 odsek 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa ustanovenia § 330 odsek 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má svoje špecifiká, ktoré ho odlišujú od zásad, na ktorých stojí základné konanie v tom, že ich použitie je limitované dosiahnutím účelu neodkladného opatrenia a preto sa neuplatňuje v celej šírke, ale s dôrazom na rýchlosť ochrany práva, spoľahlivosť tvrdení navrhovateľa na úrovni osvedčenia skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre záver o potrebe a nevyhnutnosti neodkladného opatrenia. Pred nariadením neodkladného opatrenia alebo zamietnutím návrhu na jeho nariadenie súd nevykonáva dokazovanie, ale vychádza iba z obsahu návrhu a príloh, pričom na základe ich spravdepodobnenia vyvodí záver o tom, či je osvedčená legálnosť (potreba, naliehavosť) upraviť pomery účastníkov (strán sporu).

12. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, avšak musia byť osvedčené najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno znáša výlučne ten, kto navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Bolo preto na navrhovateľke, aby osvedčila, či boli naplnené predpoklady navrhovaného nariadenia neodkladného opatrenia, ktorými sú: 1. osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, 2. osvedčenie potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 10.06.2023 uzatvorila navrhovateľka a jej manžel ako budúci kupujúci Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve s Ing. Q. X., Ing. X. P., Q. X. a M. X. ako budúcimi predávajúcimi

(ďalej len „Zmluva o budúcej zmluve“). Predmetom tejto zmluvy bola dohoda zmluvných strán uzavrieť za podmienok dohodnutých v zmluve Kúpnu zmluvu k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v k.ú. D., zapísaných v katastri nehnuteľnosti na LV č. XXX, teda predmetom ktorej mal byť aj predaj rodinného domu na adrese W. XXX R. XXX/XX. Dňa 27.06.2023 uzatvorila navrhovateľka a jej manžel ako nájomcovia Nájomnú zmluvu s Ing. Q. X., Ing. X. P., Q. X. a M. X. ako prenajímateľmi (ďalej len Nájomná zmluva). Touto zmluvou prenajímateľa prenechali nájomcom do užívania rodinný dom na adrese W. XXX R. XXX/XX D. (nehuteľnosť, ktorej prevod mal byť predmetom Kúpnej zmluvy). Nakoľko k uzatvoreniu Kúpnej zmluvy nedošlo, na Okresnom súde Bardejov začalo dňa 31.10.2024 súdne konanie vedené pod sp. zn. 6C/61/2024, v spore žalobcov F. M. a spol. proti žalovaným Q. X. a spol. o nahradenie prejavu vôle.

14. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že dňa 07.01.2025 uzatvorila navrhovateľka ako odberateľ a odporca ako dodávateľ Zmluvu o združenej dodávke elektriny, predmetom ktorej bolo dodávanie elektriny do odberného miesta - rodinného domu na adrese Pod XXX R.. Dňa 29.01.2025 odporca obdržal Žiadosť o ukončenie odberu, v ktorej bola ako končiaci zákazník uvedená navrhovateľka, pričom uvedená Žiadosť bola spísaná a podpísaná p. Q. X. (podielovým spoluvlastníkom rodinného domu). Odporca navrhovateľke adresoval list s názvom „Výzva na preukázanie trvania užívacieho práva k nehnuteľnosti alebo trvajúci súhlas vlastníka nehnuteľnosti“. Vlastníci predmetnej nehnuteľnosti navrhovateľke a jej manželovi adresovali Výzvu na vypratanie nehnuteľnosti zo dňa 04.02.2025, v ktorej poukázali na bod III Zmluvy o budúcej zmluve (zánik záväzku), teda že márnym uplynutím lehoty došlo k zániku tejto zmluvy. Odporca listom zo dňa 26.02.2025 s názvom „Odstúpenie od Zmluvy o dodávke elektriny“ navrhovateľke oznámil, že odstúpuje od Zmluvy o združenej dodávke.

15. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch a to: (i) ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo (ii) ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže učiniť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Podmienkou je taktiež osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlenný zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávnenej strany sporu. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

16. Pojem „potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu“ treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. Zmyslom neodkladného opatrenia je tak poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Musí sa prihliadať na ochranu oprávnených záujmov toho, kto o nariadenie neodkladného opatrenia žiada. Na druhej strane sa tiež musí prihliadnuť na ochranu toho, proti komu má navrhované neodkladné opatrenie smerovať, aj keď táto ochrana nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby prakticky znemožnila nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah „dokazovania“ (osvedčovanie) podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné (pozri uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010).

18. Vzhľadom na prebiehajúce konanie o nahradenie prejavu vôle (vedené na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 6C/61/2024), na skutočnosti vyplývajúce z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh má odvolací súd zato, že navrhovateľka osvedčila potrebu vydania neodkladného opatrenia.

19. V rodinnom dome na adrese W. XXX R. XXX/XX D. sa nachádza obydlie navrhovateľky a jej manžela. K riadnemu fungovaniu domácnosti potrebujú dodávky elektrickej energie. V dôsledku prerušenia

dodávok elektrickej energie do domu užívaného navrhovateľkou je daná reálna hrozba spočívajúca v obmedzení užívania predmetného obydlija. Navrhovateľka osvedčila, že s odporcom uzatvorila Zmluvu o združenej dodávke elektriny. V konaní tiež bolo osvedčené, že v súčasnosti prebieha konanie o nahradenie prejavenia vôle v súvislosti s neuzatvorenou kúpnu zmluvou na prevod nehnuteľnosti, z výsledku ktorého bude zrejmé, či navrhovateľka má užívacie právo k dotknutej nehnuteľnosti. Súd prvej inštancie tiež správne poukázal na skutočnosť, že navrhovateľka nemohla ako odberateľka preukázať, že je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, resp. že má užívacie právo k nej alebo súhlas spoluvlastníkov, nakoľko práve voči spoluvlastníkom vedie spor, ktorý ešte nebol právoplatne skončený. Preto odporca nemohol odpoveď navrhovateľky na výzvu zo dňa 29.01.2025 odmietnuť len strohým konštatovaním o nedodržaní lehoty na preukázanie jej užívacieho práva. V danom smere tak neobstojí ani námietka odporcu, že nie je povinný prípadnú existenciu sporu ani skúmať a že nemá dôvod na akékoľvek stornovanie ukončenia odberu. Odporca tiež žiadnym spôsobom ani neosvedčil, žeby si navrhovateľka neplnila svoje povinnosti zo Zmluvy o dodávke elektriny, konkrétne jej povinnosť zaplatiť dodávateľovi cenu za dodanú elektrinu. Z uvedeného dôvodu by za účelom zabezpečenia účinku nariadeného neodkladného opatrenia mal odporca zabezpečiť plynulé trvanie zmluvného vzťahu medzi navrhovateľkou a odporcom.

20. Odporca síce v podanom odvolaní uviedol, že navrhovateľka už má uzatvorenú zmluvu s iným poskytovateľom elektrickej energie. Uvedené tvrdenie však nepreukázal, a to ani priloženou prílohou - emailovou správou od p. R. S. R. adresovanú p. V. K. zo dňa XX.XX.XXXX. Z uvedenej správy nie je zrejmé, aké zmluvy má navrhovateľka s akým poskytovateľom energie uzatvorené, vo vzťahu k akej nehnuteľnosti sú prípadné zmluvy uzatvorené a či jej aj reálne sú dané služby dodávané.

21. Odporca ďalej v podanom odvolaní poukázal, že demontáž meradla a fyzické odpojenie odberného miesta zabezpečuje prevádzkovateľ distribučnej sústavy, ktorým je spoločnosť Východoslovenská distribučná, a.s., tzn. iný subjekt ako je odporca. Uvedená námietka je však irelevantná, nakoľko navrhovateľka má uzatvorenú zmluvu s odporcom, ktorý je v zmysle uvedenej zmluvy zaviazaný dodávať odberateľovi do odberného miesta elektrinu a zabezpečiť distribúciu elektriny vrátane súvisiacich služieb.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa ustanovenia § 387 odsek 1 a 2 C.s.p. potvrdil. Nemožno sa však stotožniť s názorom súdu prvej inštancie v tom smere, že v čase jeho nariadenia nebolo možné určiť primeranú dobu, po ktorú by malo trvať. V danom smere bude smerodajný výsledok právoplatne skončeného konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 6C/61/2024, na základe ktorého sa vyrieši otázka oprávneného užívania rodinného domu na adrese W. D.. Z uvedeného dôvodu odvolací súd spresnil vyhovujúci výrok tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

23. Správne rozhodnutiu súdu prvej inštancie zodpovedá aj správne rozhodnutie v súvisiacom výroku o nároku na náhradu trov konania.

24. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 396 odsek 1 C.s.p. v spojení s § 255 odsek 1 C.s.p.. V odvolacom konaní bola úspešná navrhovateľka, no v priebehu odvolacieho konania jej žiadne preukázateľne trovy nevznikli a odporca ako procesne neúspešnej strane nárok na náhradu trov odvolacieho konania nevznikol.

25. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolaateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 odsek 2 C.s.p.).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 odsek 2 C.s.p.).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).