

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/61/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725010274
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Svoreňová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725010274.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Michaelou Svoreňovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 19. júna 2025 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obvinená A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom C.,

je vinná, že

v období od mesiaca september 2023 do súčasnosti v meste Zvolen, ako aj na iných miestach svojho pobytu, si úmyselne riadne neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére ml. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá vyplýva z ust. § 62 a nasl. Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ktorá vyživovacia povinnosť bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 15P/18/2022 - 112 zo dňa 23.08.2022, právoplatným dňa 26.08.2022, ktorým bola obvinená zaviazaná prispievať na výživu mal. D., nar. XX.XX.XXXX, sumou 70 € mesačne splatných vždy do 20. - toho dňa v mesiaci na účet otca E. D., nar. XX.XX.XXXX, vedený v F. F., G., číslo účtu: IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a aj napriek tomu si však túto vyživovaciu povinnosť nesplnila vôbec v mesiacoch september 2023, jún 2024, júl 2024, marec 2025, apríl 2025 a máj 2025, hoci v období od 20.05.2023 do 08.10.2023 bola evidovaná ako zamestnanec v pracovnom pomere pre C. F., F. sídlom H. XXX, H., I.: XX XXX XXX, taktiež v období od 03.07.2023 do 24.11.2023 pre H. A. G. E. F., štátny podnik, so sídlom, A. XX, C., I.: XX XXX XXX a následne od 23.08.2024 do 16.10.2024 pre spoločnosť G. J., F., so sídlom J., I.: XX XXX XXX, čím jej takýmto konaním vznikol celkový dlh na bežnom výživnom za obdobie od septembra 2023 vrátane do súčasnosti v celkovej výške 420 €,

teda

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchala

- prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenej určuje skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenej ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností dlh na výživnom vo výške 420 € oprávnenému E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, K. F..

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j).

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.