

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: PE-3C/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3623200111  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3623200111.5

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobkyne Slovenská republika, zastúpená Okresnou prokuratúrou Partizánske, IČO: 35 629 045, so sídlom Partizánske, Februárová 157, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., o zaplatenie 35.992 €, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť Slovenskej republike, zastúpenej Okresným úradom Trenčín sumu 35 992,-€ ako predmet bezdôvodného obohatenia získaný protiprávnym predajom motorových vozidiel, do troch dní od právoplatnosti rozsudku tak, že dlžnú sumu je žalovaný povinný splácať po 200,-€ mesačne vždy k 20-temu dňu daného mesiaca s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva zročná celá pohľadávka.

II. Súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu sa žalobkyňa domáha zaplatenie 35.992 €.

2. Žalobu zdôvodnila tým, že žalovaný v období od 12.02.2020 do 10.01.2022 v Partizánskom a na iných rôznych miestach sústavnou činnosťou za účelom dosiahnutia zisku samostatne vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť kupoval a následne predával ojazdené motorové vozidlá napriek tomu, že na takúto činnosť nemal živnostenské oprávnenie. Takouto činnosťou získal pre seba sumu najmenej 35.992 €. Túto činnosť vykonával bez živnostenského oprávnenia a teda v rozpore so zákonom č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov. Žalovaný uvedeným konaním spáchal trestný čin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona. Za uvedený trestný čin bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/53/2022-482 zo dňa 12.10.2022 odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2022. Žalovaný z uvedenej činnosti získal majetkový prospech, teda získal bezdôvodné obohatenie. Keďže v danom prípade niet komu bezdôvodné obohatenie vydať, musí sa vydať štátu, aby ani v takomto prípade bezdôvodné obohatenie nezostalo tomu, kto sa na iných úkor obohatil.

3. Na pojednávaní dňa 19.06.2025 žalovaný uviedol, že uznáva pohľadávku žalobkyne čo do základu aj výšky. Chcel by byť zaviazaný na vrátenie bezdôvodného obohatenia formou splátok.

4. Na pojednávaní dňa 19.06.2025 zástupca žalobkyne uviedol, že žiada, aby súd vydal rozsudok pre uznanie dlhu.

5. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

7. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

8. Pretože podaná žaloba je v celom rozsahu dôvodná, žalovaný uznal nárok uplatnený žalobkyňou v celom rozsahu a žalobkyňa navrhla rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku, boli splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle ustanovenia § 282 CSP. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol o žalobe žalobcu podľa § 282 CSP tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyňa nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože žalobkyňa si nárok na náhradu trov konania neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach, avšak len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie nároku (§ 356 písm. a) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.