

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 43Cbi/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123204177
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Katarína Muráriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5123204177.5

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: JUDr. Juraj Dragún, so sídlom Potočná 15, 909 01 Skalica, správca konkurznej podstaty úpadcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. E. F. XXX, XXX XX C. D. E., právne zastúpený: JUDr. Václav Sosna, advokát so sídlom Námestie slobody 2, 909 01 Skalica, proti žalovanému: G. A., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. E. F. XXX, XXX XX C. D. E., právne zastúpený: Čibrik & Blazsek advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Hlavná 14, 927 01 Šaľa, ICO: 46 255 010, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiadnej zo strán sporu **n á r o k** na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 12.05.2023 sa žalobca domáhal voči žalovanému aby súd vydal rozsudok, ktorým rozhodne, že darovacia zmluva uzavretá dňa 11.08.2021 medzi darcom A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXX, XXX XX C. D. E. a obdarovanou G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXX, XXX XX C. D. E., ktorej predmetom sú nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Šaľa, v katastrálnom území C. D. E. v podiele 1/1 na liste vlastníctva XXX je právne neúčinná voči konkurzným veriteľom v konaní vedenom Okresným súdom Žilina, č.k. 3K/36/2022.

2. Z úradnej činnosti súd zistil, že Okresný súd Žilina uznesením sp. zn. 3K/36/2022 zo dňa 19.05.2025, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 97/2025 dňa 23.05.2025, zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu z dôvodu, že na vedenie konkurzu neboli splnené predpoklady. Oznam o nadobudnutí právoplatnosti predmetného uznesenia bol zverejnený v Obchodnom vestníku č. 113/2025 dňa 16.06.2025.

3. Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) (ďalej len „ZKR“), súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

4. Podľa § 102 ods. 2 ZKR, súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu, ak zistí, že tu nie sú predpoklady na konkurz; o odmene a výdavkoch správcu rozhodne ako pri zrušení konkurzu pre nedostatok majetku.

5. Podľa § 102 ods. 5 ZKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53

až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

6. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada nato, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 odsek. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 57 ods. 1 ZKR, Právne úkony týkajúce sa majetku dlžníka sú v konkurze voči veriteľom dlžníka neúčinné, ak im správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky podľa tohto zákona odporuje. Veriteľ môže odporovať právnomu úkonu týkajúcemu sa majetku dlžníka, len ak správca v primerane lehote jeho podnetu na odporovanie nevyhovel.

9. Súd postupoval podľa § 161 CSP a skúmal splnenie procesných podmienok tohto konania. Procesné podmienky súdneho konania vyplývajú z ustanovení Civilného sporového poriadku, pričom pre toto konanie, ktoré je incidenčným konaním – konaním o určenie neúčinnosti právneho úkonu, upravuje procesné podmienky aj Zákon o konkurze a reštrukturalizácii, ktoré je vo vzťahu k Civilnému sporovému poriadku špeciálnym predpisom

10. Konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený na podklade právoplatného rozhodnutia súdu o uložení trestu prepadnutia majetku. Konkurzné konanie vedené na podklade takéhoto rozhodnutia predstavuje vykonávacie konanie vo vzťahu k uloženému trestu prepadnutia majetku a na základe § 107a a nasl. ZKR sa vedie podľa ustanovení druhej časti tohto zákona. Konkurzom sa realizuje výkon uloženého trestu prepadnutia majetku. Z Obchodného vestníka č. 97/2025 dňa 23.05.2025 súd zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina vo veci sp. zn. 3K/36/2022 zo dňa 19.05.2025 súd zrušil konkurz z dôvodu, že nie sú predpoklady na vedenie konkurzu. Zverejnením oznamu o nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o zrušení konkurzu v Obchodnom vestníku zanikli v zmysle § 102 ods. 5 ZKR účinky vyhláseného konkurzu. Trvanie konkurzu na majetok úpadcu je procesnou podmienkou vedenia tohto konania, a to vzhľadom na to, že výsledkom konania o určenie neúčinnosti právneho úkonu podľa ZKR je poskytnutie majetku, prípadne finančnej náhrady do konkurznej podstaty, avšak toto je možné iba počas konkurzu. Po zrušení konkurzu predmet konania odpadol. Zrušenie konkurzu počas prebiehajúceho konania o určenie neúčinnosti právneho úkonu preto predstavuje prekážku, ktorá sa považuje za neodstrániteľný nedostatok podmienok tohto konania vyvolaného konkurzom. Preto musel súd konanie v súlade s ustanovením § 161 ods. 2 CSP zastaviť.

11. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. V zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodoval súd v tomto uznesení aj o nároku na náhradu trov konania (výrok II.). K zastaveniu konania došlo v dôsledku nedostatku procesnej podmienky na ďalšie vedenie konania. Zodpovednosť na zastavení konania preto nemožno pričítať žiadnej zo strán sporu. O nároku na náhradu trov konania teda súd rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania nepriznal ani jednej zo strán sporu. V nadväznosti na toto rozhodnutie súd uvádza, že následné rozhodnutie o výške trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP nie je potrebné, preto o výške trov konania samostatným uznesením nebude rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, spisová značka konania), uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).