

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Pc/20/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724203949
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6724203949.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

14Pc/20/2024
– 2 –

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/X, XXX XX E., zastúpenej splnomocneným zástupcom: D. C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. G. XX/XX, XXX XX E., proti osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XXX, XXX XX G. B., právne zastúpenému advokátom: JUDr. Dušan Kracina, IČO: 10 991 042, so sídlom advokátskej kancelárie Nám. SNP 80/22, 960 01 Zvolen, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

14Pc/20/2024
– 2 –

I. Povinná osoba H. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu oprávnenej osoby A. B., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 33,19 Eur mesačne na sumu 300,- Eur mesačne, počnúc dňom 03.10.2024 so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej osoby.

II. Zameškané zročné výživné za obdobie od 03.10.2024 do 30.06.2025 v sume 1.340,40 Eur sa p o v o ľ u j e povinnej osobe splácať v mesačných splátkach v sume 50,- Eur počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku so splatnosťou vždy spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia k rukám oprávnenej osoby s tým, že omeškaním s plnením ktorejkoľvek splátky nastáva zročnosť celého plnenia.

III. V zvyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

IV. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 17C/4/2007-68 zo dňa 22.05.2007 v časti určenia výživného na A. B., nar. XX.XX.XXXX.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

14Pc/20/2024
– 21 –

1. Navrhovateľka, ktorá je dcérou osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné (ďalej len „povinná osoba“) sa návrhom na začatie konania zo dňa 30.09.2024, ktorý bol doručený súdu dňa 03.10.2024 v spojení s opravou zo dňa 13.12.2024, ktorá bola doručená súdu dňa 13.12.2024, domáhala zvýšenia výživného zo sumy 33,19 Eur mesačne (1.000,- Sk) na sumu 350,- Eur mesačne, počnúc dňom 01.09.2024. Návrh odôvodnila navrhovateľka tým, že je študentkou 1. ročníka Drevárskej fakulty Technickej univerzity vo Zvolene. Naposledy povinnej osobe bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou mesačne 33,19 Eur (1.000,- Sk) vždy do 7. dňa v mesiaci vopred k rukám jej matky dňom právoplatnosti rozsudku o rozvoďte jej rodičov rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn.: 17C/4/2007-68 zo dňa 22.05.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2007. Týmto rozsudkom bola zverená ešte ako maloletá do osobnej starostlivosti matky s tým, že povinnej osobe, t.j. jej otcovi v tom čase bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu v uvedenom rozsahu 33,19 Eur mesačne. Povinná osoba si svoju vyživovaciu povinnosť voči nej neplnila pravidelne, resp. vôbec, dlh na výživnom uhradila povinná osoba až po rokoch po podaní trestného oznámenia. Povinná osoba po celý čas pracovala, naposledy ako robotník v stavebnej firme „Haring Group v Rakúsku“, kde má vysoký príjem, z ktorého si platí časté dovolenky v zahraničí. Vzhľadom k tomu, že je študentkou vysokej školy, keď sa pripravuje na budúce povolanie, pričom otec, t.j. povinná osoba nemala záujem dohodnúť sa s ňou na výživnom, na úhradách školských výdavkov, je nútená podať predmetný návrh. Náklady na štúdium a cestovné sú vysoké, a aj napriek tomu, že celú starostlivosť o ňu zabezpečuje matka, ktorá ju finančne podporuje, nestačí to na všetky výdavky spojené so štúdiom. Od poslednej úpravy výživného podstatne stúpili náklady na bývanie, na stravu, na energie, keď bola nútená nájsť si i brigádnicú prácu. Otcovi odbudla vyživovacia povinnosť voči jej sestre J., ktorá už ukončila prípravu na budúce povolanie. Jej mesačné výdavky predstavujú sumu 900,- Eur (cestovné, stravné, výdaje spojené so štúdiom na vysokej škole, predovšetkým spojené s nástupom na vysokú školu). Otec ju žiadnym spôsobom finančne nepodporuje a neprispieva jej ani žiadnou inou formou. Tento okrem nej má vyživovaciu povinnosť ešte k jej nevlastnému bratovi. Na základe trestného oznámenia vyrovnal dlh na výživnom. Práve pre tú okolnosť, že bolo podané na neho trestné oznámenie za neplnenie si vyživovacej povinnosti prerušil s ňou a s jej matkou všetky kontakty, okrem toho matke dlhuje z titulu pôžičky sumu 60.000,- Eur. Vzhľadom k tomu, že je študentkou vysokej školy nie je schopná sama sa živiť, nemá riaden príjem finančných prostriedkov, okrem prídavku na dieťa, pričom povinná osoba je zamestnaná v Rakúsku s dostatočným príjmom, ktorý jej umožňuje platiť žiadané výživné.

2. Povinná osoba vo vyjadrení zo dňa 17.01.2025, ktoré bolo doručené súdu dňa 21.01.2025 k návrhu navrhovateľky uviedla, že celý dlh na výživnom do mesiaca jún 2024 uhradila navrhovateľke v jednorazovej sume. Následne výživné doplatila aj za mesiac júl až október 2024, avšak už v zvýšenej sume po 150,- Eur mesačne. Navrhovateľka mu potvrdila, že je za takúto výšku výživného vďačná a že táto suma 150,- Eur mesačne na výživu jej postačuje. Odvtedy uhradza dcére výživné 150,- Eur mesačne. Ďalej vo vyjadrení povinná osoba uviedla, že nesúhlasí s navrhovanou výškou zvýšenia výživného z dôvodu momentálneho zdravotného stavu. Od 01.12.2024 pre hospitalizáciu v nemocnici až do podania vyjadrenia je práceneschopná, od 19.12.2024 ju zamestnávateľ „odhlásil z firmy“, v ktorej pracovala. Ku dňu vyjadrenia preto nevie s akým dopadom a kedy bude ukončená jej práceneschopnosť a či vôbec bude môcť ďalej vykonávať prácu vo firme, v ktorej doposiaľ pracovala.

3. V ďalšom vyjadrení zo dňa 07.02.2025, ktoré bolo doručené súdu dňa 11.02.2025 povinná osoba uviedla, že jej práceneschopnosť začala hospitalizáciou dňa 01.12.2024, následne po prepustení z hospitalizácie jej práceneschopnosť pokračovala od 12.12.2024 až do 17.01.2025, keď práceneschopná bola aj v období od 20.01.2025 do 24.01.2025. Od ukončenia práceneschopnosti odo dňa 24.01.2025 je evidovaná na AMS (úrade práce). Od júla 2024 až doposiaľ uhradza dcére výživné po 150,- Eur mesačne.

4. Navrhovateľka nesúhlasila so zvýšením výživného na sumu 150,- Eur mesačne, trvala na zvýšení výživného na sumu 350,- Eur mesačne.

5. Povinná osoba v ďalšej obrane na pojednávaní dňa 27.03.2025 uviedla, že pred práceneschopnosťou dosahovala u zahraničného zamestnávateľa príjem 2.500,- Eur netto mesačne. V súčasnosti má však zdravotné problémy (s chrbticou), preto u zahraničného zamestnávateľa, kde sa medzičasom opätovne

u toho istého zamestnala od 03.02.2025, v dôsledku preradenia na inú prácu dôjde u nej k zníženiu príjmu na sumu 2.100,- až 2.200,- Eur netto mesačne. Ďalej poukázala na to, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči 17-ročnému synovi K., ktorý navštevuje strednú školu v Bratislave, ďalej poukázala na to, že je potrebné zohľadniť pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky i príjem jej matky z prenájmu nehnuteľností, domu na námestí vo E. a bytu na ulici F. vo E.. Ďalej povinná osoba uviedla, že žije s priateľkou, ktorej prispieva mesačne sumou 1.500,- Eur, čo sú náklady na bývanie a na výživu syna K.. Namietala výdavky navrhovateľky na dopravu 50,- Eur mesačne, nakoľko navrhovateľka býva blízko vysokej školy, ktorú navštevuje, a teda tento výdavok nie je opodstatnený, ďalej namietala výdavok navrhovateľky na nájomné 100,- Eur mesačne, ktorou sumou navrhovateľka prispieva na bývanie svojej matke, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, keď je to práve matka, ktorá má si plniť vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke, ďalej poukázala na to, že s navrhovateľkou a s jej matkou bývajú ďalšie dve osoby a to sestra navrhovateľky J. so svojim partnerom. Táto rodina obýva 6-izbový byt. Spochybnila aj výdavok na mobilný telefón. Navrhovateľka tiež nepreukázala výdavky na školu, každomesačné výdavky na kopírovanie 30,- Eur, na knihy 50,- Eur, na kancelárske potreby 50,- Eur. Povinná osoba ďalej potvrdila, že bola na dovolenke niekoľkokrát v zahraničí, v Dubaji, kde však si zakupuje spätočné letenky v cene 150,- Eur a platí si podnájom, nie hotel. Navyše pozvala navrhovateľku na takúto dovolenku, ale bola tu požiadavka, aby zaplatila dovolenku aj jej sestre a jej priateľovi, čo neprichádzalo do úvahy. Navyše matka navrhovateľky platí dovolenky svojim dcéram. V minulosti povinná osoba vzala navrhovateľku na lyžovačku do Poľska, bolo to v roku 2020, 2021, tiež v minulosti zaplatila navrhovateľke vodičský kurz, čo bolo pred rokom a pol.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi, zadováženými správami, svedeckými výpoveďami, keď zistil tento skutočný a právny stav veci:

7. Rodičia navrhovateľky boli manželmi. Ich manželstvo zaniklo rozvodom na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen Sp.zn.: 17C/4/2007-68 zo dňa 22.05.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2007. V tomto čase navrhovateľka bola maloletá, nemala ani dva roky. Na čas po rozvode manželstva rodičov bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 1.000,- Sk mesačne (33,19 Eur) so splatnosťou vždy do 7. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dňom právoplatnosti rozsudku. Rovnakým spôsobom bol upravený výkon rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva rodičov i k jej sestre J. B., nar. XX.XX.XXXX. Matka navrhovateľky v tomto čase bola na rodičovskej dovolenke, jej príjem tvoril rodičovský príspevok v sume 5.520,- Sk mesačne (183,23 Eur), otec v tomto čase nebol zamestnaný, nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, príjem mal z brigád, za posledný mesiac uviedol príjem z brigádnickej činnosti približne 13.000,- Sk (431,52 Eur). Obidvaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť len k dvom deťom pochádzajúcim z manželstva.

8. Z výsluchu navrhovateľky ako účastníčky konania súd zistil, že je slobodná, deti nemá žiadne, študuje na vysokej škole, Technickej univerzite vo Zvolene, je študentkou prvého ročníka, navštevuje dennú formu štúdia. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ani motorové vozidlo, z hnutelného majetku vlastní len osobné šperky. Popri škole pracuje, na polovičný úväzok pre firmu „Takko“, kde dosahuje príjem 480,- Eur brutto, príležitostne tiež pracuje pre fitness centrum „Kocka“, kde má príjem 5,- Eur brutto na hodinu, avšak prednostne pracuje pre firmu „Takko“. Žije s matkou L. B., keď v spoločnej domácnosti s nimi žije aj jej sestra J. B. a jej priateľ. Matka jej momentálne nedáva žiadne vreckové, ale vie sa na matku spoľahnúť, že keby nemala peniaze, tak ju táto finančne podporí. Matke platí na bývanie 100,- Eur mesačne, na stravu 100,- Eur mesačne. Otec jej prispieva na výživu 150,- Eur mesačne. Čo sa týka výdavkov, cestovné v čiastke 50,- Eur nesúvisí so školou, ale s jej prácou, nakoľko keď skončí vyučovanie, presúva sa do práce. V tejto sume sú zahrnuté i výdavky na dopravu na exkurzie v škole, nie je to pravidelný výdavok v takejto výške, pokiaľ ide o náklady na dopravu na exkurzie v škole, ale na týchto už bola viackrát. Tiež má výdavok na benzín 100,- Eur na mesiac, súvisí to tiež s jej prepravou do práce motorovým vozidlom, ktoré jej poskytuje na tento účel matka. Tento výdavok je na pohonné hmoty. Splátka paušálu a splátka za mobil činí spolu 30,- Eur mesačne. Čo sa týka výdavkov na knihy a skriptá 50,- Eur na mesiac, doklady ohľadne týchto výdavkov nemá, pretože si zakupuje skriptá a knihy od starších spolužiakov. Pôvodne chcela študovať ekonomiku a manažment na poľnohospodárskej škole v Nitre, nakoľko takéto štúdium by bolo nákladnejšie, rozhodla sa študovať na miestnej univerzite. K výdavkom doplnila, že v mesiaci marec 2025 mala jednorazový výdavok u zubára 100,- Eur, do budúca ju čaká zákrok u zubára s predpokladanými výdavkami jednorazovo 400,- Eur. V mesiaci marec 2025 si vyvrtila členok, v tejto súvislosti mala jednorazový výdavok na lieky spolu 23,70

Eur (15,20 Eur + 8,50 Eur). Za vystavenie potravinárskeho preukazu zaplatila 30,- Eur, ešte v tejto súvislosti bude platiť 20,- Eur za skúšku. Náklady na vodičský kurz jej uhradil v plnej výške otec, náklady činili 750,- Eur. S otcom sa nedohodla na výživnom v sume 150,- Eur mesačne, je pravdou, že otec jej telefonoval, keď jej zaslal výživné v takejto výške, či jej peniaze prišli, ona túto skutočnosť potvrdila, ale trvala na výživnom 350,- Eur mesačne, otec navrhol, či by sa nedohodli na sume 250,- Eur mesačne, chcel aby sa dohodli mimosúdne.

9. Navrhovateľka v písomnom podaní zo dňa 14.02.2025, ktoré bolo doručené súdu dňa 14.02.2025 vyčíslila mesačné výdavky: príspevok na nájomné 100,- Eur, mobil paušál 35,- Eur, mobil splátka 26,70 Eur, strava 250,- Eur, doprava 50,- Eur, škola – pomôcky, papiere, kancelárske potreby 50,- Eur, knihy, skriptá 50,- Eur, kopírovanie, tlačenie 30,- Eur, ďalej drogéria, hygienické potreby 100,- Eur, čistiace prostriedky 30,- Eur, oblečenie, obuv – podľa sezóny 150,- Eur, spolu v sume 871,70 Eur.

10. Z výsluchu povinnej osoby ako účastníka konania súd zistil, že od rozvodu manželstva s matkou navrhovateľky, je stále rozvedený, žije s družkou v spoločnej domácnosti. Ďalej v spoločnej domácnosti žije s nimi z tohto partnerského vzťahu pochádzajúci maloletý syn K., tento má 17 rokov. K dcére J. pochádzajúcej z manželstva, ktorá je plnoletá už vyživovaciú povinnosť nemá. V spoločnej domácnosti s nimi žije ešte i priateľkina dcéra, ktorá je študentkou, navštevuje strednú školu, táto je už plnoletá. Okrem psa s nimi už nikto ďalší nežije v spoločnej domácnosti. U rakúskeho zamestnávateľa pracuje asi od roku 2013. Práceschopný bol v decembri 2024 a v januári 2025. Pracuje ako robotník, ide o stavebnú firmu. V minulosti sa stávalo, že ich tento zamestnávateľ vyhlásil zo sociálnej poisťovne, nakoľko ide o stavebnú firmu, pričom to bolo na zimné obdobie. Posledné 4 roky sa však tak tomu nedeje. Keď v zimnom období nie je toľko práce, rieši sa to dovolenkou. Od 03.02.2025 po ukončení práceneschopnosti nastúpil do práce k tomu istému zahraničnému zamestnávateľovi. Po nástupe zmenil pracovnú pozíciu, resp. dostáva menej náročnú prácu. Príjem má 2.500,- Eur netto mesačne, tento sa mu má však znížiť na 2.100,- až 2.200,- Eur netto mesačne. Za mesiac december 2024 a január 2025, teda spolu za obidva mesiace mal príjem 3.000,- Eur netto, počas práceneschopnosti v decembri 2024, konkrétne do 19.12.2024 mu zamestnávateľ vyplatil približne 1.330,- Eur netto, následne poberal nemocenské v sume 1.720,- Eur. Po ukončení práceneschopnosti sa zaevidoval na úrad práce, čo bolo jeden týždeň, za túto evidenciu, resp. za obdobie tejto evidencie nemal vyplatené žiadne finančné prostriedky. Momentálne prácu vo firme majú do polovice júna tohto roku, zamestnávateľ pre nich nemá ďalšiu zákazku, a teda zrejme všetci zamestnanci budú prepustení a budú musieť nastúpiť na úrad práce. Takúto informáciu získal od svojho majstra. Pracuje ako stavbár – murár, robí tesárske práce. Vzdelanie získal na Strednom odbornom učilišti drevárskom. Šťastí teda pracuje vo svojej profesii. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ani motorové vozidlo, ani cenný hnutelný majetok. Motorové vozidlo, ktoré využívajú v rodine patrí jeho družke. V minulosti mal v lízingu motorové vozidlo Škoda Superb, asi po 5 mesiacoch platenia lízingu mu bolo odcudzené, odcudzenie nahlásil polícii. Družka pracuje, 31.03.2025 by jej však mal byť ukončený pracovný pomer. Táto dostala v decembri 2024 výpoveď s 3 mesačnou výpoveďnou dobou z dôvodu znižovania stavov. Aký má príjem, k tomu sa nevedel vyjadriť. Žijú v G. B. v rodinnom dome, ktorý patrí družke. Družke zasiela na výdavky a na výživné syna K. pravidelne spolu sumu 1.500,- Eur mesačne. Túto sumu zasiela družke zo svojho účtu v rakúskej banke. S matkou navrhovateľky, ako i s navrhovateľkou boli v kontakte 16, možno aj 17 rokov po rozvode manželstva, pokiaľ matka navrhovateľky nepožiadala na polícii o výživné. Výživné neplatil podľa rozvodového rozsudku vôbec. Bola medzi nimi takáto dohoda. Na výžive A. sa nepodieľal ani inak, ale chodili spolu ako rodina na dovolenky. Splátky úver 270,- Eur mesačne. Úver si vzal v sume 13.000,- Eur na vyplatenie dlžného výživného na A. a J., pretože ich matka to začala od neho požadovať. Do dnešného dňa má na výživnom vyplatené všetko. V Rakúsku pracuje aj celý týždeň, podľa množstva práce. V minulosti cestoval do Rakúska každý deň a každý deň sa vracal domov späť, teraz počas týždňa býva aj v Rakúsku, kde si platí prenájom na izbu 150,- Eur. Náklady na cestu do zamestnania má 50,- Eur týždenne. Túto sumu platí kolegovi, s ktorého motorovým vozidlom cestujú do zamestnania spolu do Rakúska. Prispieva mu touto sumou na benzín, na opotrebovanie motorového vozidla, na servis. Dovolenky v zahraničí nepopiera, za rok i trikrát v Dubaji. Naposledy bol v Dubaji v novembri minulého roka na 7 dní. Letenky si zakupuje v akcii, spiatočná stojí 150,- Eur. Ubytovanie si nezabezpečuje v hoteloch, ale v apartmáne alebo v izbe pre dvoch, kde výdavok činí 350,- až 400,- Eur na jeden týždeň. Na tieto dovolenky chodieval s družkou. Ale i navrhovateľka chodievala na dovolenky do hotelov, predpokladá, že s plnou penziou, teda za iné ceny, ako on. K svojmu zdravotnému stavu uviedol, že pred 20 alebo 25 rokmi mu vyskočili dve platničky, v novembri 2024 ďalšie tri, hrozila mu operácia, podrobil sa rehabilitačnej liečbe, ktorú si hradil sám, mal 10 rehabilitácií v nákladoch 35,- Eur na jednu rehabilitáciu. Túto sumu platil v hotovosti rehabilitačnej

sestre. Momentálne sa však nelieči nikde. V Rakúsku býva u známeho. Má tam evidovaný i prechodný pobyt. Za rodinný dom, v ktorom žijú s družkou úver sa platí z družkinho účtu.

11. Navrhovateľka je dcérou povinnej osoby ako súd zistil z rodného listu navrhovateľky, ktorý bol vystavený dňa 27.07.2005 Mestom Zvolen, matričným úradom, keď narodenie navrhovateľky je zapísané v Knihe narodení Matričného úradu Zvolen vo zväzku 65, ročník 2005, na strane 286, pod poradovým číslom 425. V rodnom liste ako otec je zapísaný H. B., H. B., nar. XX.XX.XXXX, ako matka L. B., H. F., nar. XX.XX.XXXX.

12. Z potvrdenia o štúdiu Technickej univerzity vo Zvolene, Drevárska fakulta, T. G. Masaryka 2117/24, 960 01 Zvolen zo dňa 22.05.2025 súd zistil, že navrhovateľka je v akademickom roku 2024/2025, ktorý trvá od 01.09.2024 do 31.08.2025, študentkou 1. ročníka bakalárskeho študijného programu Ekonomika a manažment podnikov drevospracujúceho priemyslu, forma štúdia denná, štandardná dĺžka štúdia v rokoch: 3.

13. Zo správy spoločnosti JK TRADE s.r.o., ul. Stredisková 2739/11, 962 21 Lieskovec zo dňa 29.01.2025 súd zistil, že navrhovateľka v roku 2024 u tejto spoločnosti nepracovala.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, J. Jiskru 6, 960 09 Zvolen zo dňa 29.01.2025 a z potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa zo dňa 29.01.2025 tohto úradu súd zistil, že matke navrhovateľky je vyplácaný prídavok na dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX od 07/2005 v aktuálnej výške 60,00 Eur, keď vyplácanie prídavku trvá. V minulosti matka navrhovateľky poberala prídavok na dieťa i J. B., nar. XX.XX.XXXX, a to od 01.04.2004 do 31.08.2020. Za rok 2024 matka navrhovateľky mala vyplatený prídavok na dieťa A. B. spolu za celé obdobie roka 2024 v sume 720,00 Eur.

15. Zo správy spoločnosti Riempire s.r.o., J. Kozačeka 6, 960 01 Zvolen zo dňa 29.01.2025, resp. z pracovného posudku a z potvrdenia o príjme súd zistil, že navrhovateľka u tejto spoločnosti bola zamestnaná od 03.10.2024, zaradená bola na pracovnej pozícii – Obsluha recepcie MOLO GYM, pracuje na dohodu o brigádnickej práci študentov, ktorú má uzatvorenú do 30.09.2025, keď za obdobie 10/2024 – 12/2024 dosiahla čistú mzdu 283,65 Eur, na mesiac to činí 94,55 Eur netto.

16. Zo správy Obce G. B., M. XXX, XXX XX G. B. zo dňa 29.01.2025 súd zistil, že povinná osoba je prihlásená k trvalému pobytu na adrese I. XXXX/XXX, G. B.. Táto býva trvale na uvedenej adrese. Na komisii verejného poriadku nebola riešená a neboli voči nej vznesené žiadne nápravné opatrenia. Iné údaje o jej osobe nie sú známe.

17. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok zo dňa 29.01.2025 súd zistil, že povinná osoba nepoberá žiadnu štátnu sociálnu dávku. Povinná osoba nepoberá ani dávku v hmotnej núdzi, ani náhradné výživné, ani kompenzačnú dávku pri zdravotnom postihnutí.

18. Zo správy Mesta E. zo dňa 30.01.2025 súd zistil, že navrhovateľka je prihlásená k trvalému pobytu na adrese C. D. XXXX/X, E., iné informácie o nej Mesto E. nevedelo poskytnúť.

19. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava, Záhradnícka 31, 829 02 Bratislava zo dňa 03.02.2025 súd zistil, že povinná osoba za obdobie od 01.01.2024 do 03.02.2025 nebola poberateľkou nemocenskej dávky.

20. Z potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti a ďalších údajoch podľa § 39 ods. 5 zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov, v znení neskorších predpisov zo dňa 28.01.2025 spoločnosti Residence Caffè s.r.o., so sídlom Strážska cesta 9893/8, 960 01 Zvolen, navrhovateľka za rok 2024 u tohto zamestnávateľa dosiahla úhrn príjmov plynúcich na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru v sume 560,30 Eur.

21. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene, Okresný dopravný inšpektorát, Bystrický rad 25, 960 69 Zvolen zo dňa 30.01.2025 súd zistil, že navrhovateľka nie je evidovaná v evidencii vozidiel ako vlastník alebo držiteľ motorového vozidla alebo prípojného vozidla.

22. Zo správy Slovenskej sporiteľne, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava zo dňa 30.01.2025 súd zistil, že matka navrhovateľky L. B., nar. XX.XX.XXXX je zamestnancom tohto peňažného ústavu od 26.06.1995 ako konzultant II s miestom výkonu práce Zvolen. Pracovný pomer má uzatvorený na neurčitý čas. Podľa predloženého jej mzdového listu, táto dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 1.614,98 Eur.

23. Podľa správy Okresného riaditeľstva PZ v Pezinku, OO PZ Pezinok, Odbor poriadkovej polície, Meisslova 5, 902 01 Pezinok zo dňa 04.02.2025 povinná osoba je držiteľom vozidla značky Škoda Superb, EČV: C., ktorého vlastníkom je spoločnosť VOLKSWAGEN Finančné služby, s.r.o., so sídlom Vajnorská 3077/98, Bratislava – Nové Mesto.

24. Povinná osoba dokladala výpis zo svojho účtu v zahraničnej banke Volksbank Wien AG, 1190, Gatterburg 16, 01/3680181 (č.l. 106-109), ktorým dokladala platenie výživného pre navrhovateľku v sume po 150,- Eur mesačne za obdobie júl 2024 až január 2025.

25. Podľa pracovnej zmluvy zo dňa 07.02.2025 navrhovateľka je zamestnaná u spoločnosti Takko Fashion Slovakia s.r.o., so sídlom Diaľničná cesta 5, 903 01 Senec ako predavačka s miestom výkonu práce Zvolen a s dňom dojednania nástupu do práce od 12.02.2025. Mzdu má dohodnutú vo výške 480,- Eur mesačne brutto. Pracovný čas má dojednaný na 20 hodín týždenne. Pracovný pomer je dohodnutý na dobu určitú do 11.02.2026.

26. Z rodného listu K. B., nar. XX.XX.XXXX súd zistil, že ako jeho otec je zapísaný H. B., nar. XX.XX.XXXX, ako matka je zapísaná N. I., nar. XX.XX.XXXX. Rodný list je evidovaný v knihe narodení Matričného úradu Levice vo zväzku 74, ročník 2007, na strane 120, pod poradovým číslom 202. Bol vystavený dňa 27.04.2007 v Leviciach Mestom Levice, matričný úrad.

27. Z potvrdenia o návšteve školy Hotelovej akadémie, Mikovíniho 1, 831 02 Bratislava zo dňa neuvedeného súd zistil, že K. B. je v školskom roku 2024/2025 žiakom III.A triedy dennej formy štúdia na tejto strednej škole.

28. Podľa výpisu z LV č. XXXX pre katastrálne územie E., matka navrhovateľky je vlastníčkou bytu č. X nachádzajúceho sa v bytovom dome G. O. XXXX, D., vo vchode č. X v 1/1-ine, ktorý bytový dom je postavený na parcele CKN 801/1 a spoluvlastníčkou podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a k pozemku v XXXX/XXXXX-XXXXXX, podľa výpisu z LV č. XXXX pre katastrálne územie E., matka navrhovateľky je podielovou spoluvlastníčkou v 40/99-tinách pozemkov parc.č. CKN 801/2, 801/3 a 802, podľa výpisu z LV č. XXXX pre katastrálne územie E. matka navrhovateľky je vlastníčkou v 1/1-ine garáže súpisné číslo XXXX, postavenej na pozemku parcelné číslo 801/1, podľa výpisu z LV č. XXXX pre katastrálne územie E., matka navrhovateľky je vlastníčkou v 1/1-ine bytu č. XXX vo vchode XX v bytovom dome súpisné číslo XXXX, keď ide o bytový dom P., F., Q. C. J., ktorý je postavený na pozemkoch parcelné číslo 1397/7 až 1397/14 s príslušným podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v 6115/635548-tinách, podľa výpisu z LV č. XXXX pre katastrálne územie E., matka navrhovateľky je podielovou spoluvlastníčkou v 6115/635548-tinách pozemkov parc.č. CKN 1397/7 až 1397/14, podľa výpisu z LV č. XXXX pre katastrálne územie E., matka navrhovateľky je podielovou spoluvlastníčkou v 1-tine budovy súpisné číslo XX, postavenej na pozemku parcelné číslo 17/8 a pozemkov parcel registra „C“ parc.č. CKN 17/1 a 17/8, keď všetky listy vlastníctva sú zo dňa 24.03.2025, boli vytvorené cez Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky.

29. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok zo dňa 04.04.2025 súd zistil, že povinná osoba v súčasnosti nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná evidencia bola v období od 21.04.2010 do 14.05.2011 včítane. Evidencia bola ukončená vznikom SZČO s príspevkom na podnikanie. Posledným zamestnávateľom pred evidenciou bol Nowy styl Slovensko s.r.o. od 02.09.2004 do 14.06.2006.

30. Podľa správy Takko Fashion Slovakia s.r.o., Diaľničná cesta 5, 903 01 Senec zo dňa 07.04.2025 navrhovateľka je zamestnaná u tejto spoločnosti na pracovnú zmluvu od 12.02.2025 na polovičný pracovný úväzok, za obdobie február až marec 2025 dosiahla čistý priemerný mesačný príjem 317,58 Eur.

31. Matka navrhovateľky v daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2023 uviedla príjmy z prenájmu nehnuteľností 9.687,00 Eur, výdavky 7.308,37 Eur, za rok 2024 príjmy z prenájmu nehnuteľností 14.846,50 Eur, výdavky 10.421,38 Eur, keď daňové priznania boli predložené súdu Daňovým úradom Banská Bystrica, pobočka Zvolen, F. XXXX/XX, XXX XX E. dňa 22.04.2025.

32. Podľa správy spoločnosti VUKI a.s., Pri majeri 1, 831 07 Bratislava zo dňa 29.04.2025 družka povinnej osoby N. I. pracovala u tejto spoločnosti do 31.03.2025, pracovný pomer mala ukončený z dôvodu zrušenia pracovného miesta (§ 63 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce), keď jej bolo vyplatené odstupné vo výške 4.044,96 Eur, u tejto spoločnosti dosahovala čistý priemerný mesačný príjem 1.511,88 Eur.

33. Podľa potvrdenia o prihlásení z Centrálného registra prihlásených osôb (kompletný dátový záznam) zo dňa 23.11.2017 Magistrátu Viedeň – Magistrátny obvodný úrad pre 22. obvod, SCHRÖDINGER-Pl. I, 1222 Viedeň, povinná osoba je prihlásená odo dňa 23.11.2017 k trvalému bydlisku na ulici Weingartenallee 14 parcela 40, 1220, Viedeň (kód obce 90001).

34. Podľa potvrdenia zamestnávateľa povinnej osoby spoločnosti Haring Group Bauträger GmbH (s.r.o.), so sídlom Doninggasse 12, 1220 Viedeň zo dňa 14.04.2025 povinná osoba za obdobie apríl 2024 až november 2024 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem 2.400,82 Eur, v mesiaci december 2024 jej bol vyplatený čistý príjem v sume 1.331,91 Eur, v spoločnosti je opätovne zamestnaná od 03.02.2025 a za obdobie február 2025 až marec 2025 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem 2.276,36 Eur.

35. Podľa potvrdenia o zamestnaní (iba pre účely poistenia v nezamestnanosti) zo dňa 18.12.2024 spoločnosti Haring Group Bauträger GmbH (s.r.o.), so sídlom I. XX, XXXX Q., povinná osoba bola zamestnaná u tejto spoločnosti v čase od 12.02.2024 do 19.12.2024 ako murár. V potvrdení je ďalej uvedený spôsob rozviazania pracovného pomeru – výpoveď zo strany zamestnávateľa s tým, že žiadne odškodnenie za výpoveď a ani žiadna náhrada za dovolenku neboli vyplatené.

36. Podľa potvrdenia o hospitalizácii Krajinskej kliniky Hainburg (Dolné Rakúsko), 2410 Hainburg, Hofmeisterstraße 70 zo dňa 11.12.2024 povinná osoba bola na tejto klinike hospitalizovaná od 01.12.2024 do 11.12.2024.

37. Podľa hlásenia o práceneschopnosti poisťovňa Ögk (Rakúska zdravotná poisťovňa) zo dňa 13.12.2024 povinná osoba bola práceneschopná od 12.12.2024 do 17.01.2025 a následne od 20.01.2025 do 24.01.2025. Povinná osoba sa nachádzala v ústavnej starostlivosti od 01.12.2024 do 11.12.2024.

38. Podľa čestného prehlásenia L. F., bytom M. G. XXX zo dňa 17.04.2025 povinná osoba mu uhradza týždenné náklady na dopravu do práce zo G. B. do Viedne a späť v sume 50,- Eur. V tejto sume sú zahrnuté servisné náklady, poistenie motorového vozidla a pohonné hmoty.

39. Podľa čestného prehlásenia R. I. zo dňa 14.04.2025 povinná osoba je u menovaného ubytovaná na adrese S. XX/XX, T., Q. aj s prechodným bydliskom od 16.06.2017, kde mesačne uhradza v hotovosti za toto ubytovanie 150,- Eur.

40. Povinná osoba výpismi zo zahraničnej banky Volksbank Wien AG, 1190, Gatterburg 16, 01/3680181 (č.l. 279-291 spisu) dokladala svoje tvrdenie, že družke na výdavky spojené s bývaním a na výživu syna K. zasiela mesačne sumu 1.500,- Eur.

41. Podľa výpisu z LV č. XXXX pre katastrálne územie G. B., družka povinnej osoby N. I. je vlastníčkou v 1/1-ine rodinného domu súpisné číslo XXXX, ktorý je postavený na C. O. XXXX/X a pozemkov parc.č. CKN 3558/1 a 3558/2, keď výpis z LV bol vyhotovený cez katastrálny portál Úradu geodézie, kartografie a katastra SR dňa 10.11.2015.

42. Družka povinnej osoby N. I. je vlastníčkou osobného motorového vozidla značky Mercedes-Benz, EČV T., rok výroby 2014, ktorá skutočnosť vyplýva z osvedčenia o evidencii tohto motorového vozidla (č.l. 292 spisu).

43. Podľa pracovnej zmluvy zo dňa 01.04.2025 družka povinnej osoby N. I. sa zamestnala od 01.04.2025 na dobu určitú do 31.03.2026 u spoločnosti KAMI PROFIT, s.r.o., Pri starom letisku 17, 831 07 Bratislava ako HR asistentka so základnou mesačnou mzdou v sume 980,- Eur brutto s tým, že bola dojednaná možnosť vyplatenia odmeny vo výške 420,- Eur brutto za podmienok stanovených v pracovnej zmluve. Pracovný čas bol dohodnutý na 40 hodín týždenne.

44. Podľa amortizačnej tabuľky/splátkového kalendára k úverovej zmluve: 1846408725 ku dňu 25.04.2025, keď amortizačná tabuľka je za obdobie od 24.04.2018 do 25.06.2039, družka povinnej osoby za úver, resp. na úver, ktorý čerpala vo výške 150.300,- Eur spláca mesačné splátky v sume 831,25 Eur, aktuálny zostatok istiny úveru je 106.451,54 Eur, keď zo splátkového kalendára nevyplýva, ktorou bankou bol vystavený (č.l. 331-333 spisu).

45. Povinná osoba dokladala aj ďalšie platby na spoločnú domácnosť vedenú s družkou N. I. a to zo dňa 20.11.2024 v sume 1.500,- Eur a zo dňa 18.02.2025 v sume 1.600,- Eur (č.l. 334 spisu), ďalej dokladala vodičské oprávnenie L. F. (č.l. 335 spisu), a príjem od rakúskeho zamestnávateľa vyplatený za mesiac apríl 2025 v sume 1.999,90 Eur (č.l. 335 spisu).

46. Povinná osoba vyčíslila mesačné náklady: pre syna K. školské obedy 45,- Eur, cestovné 30,- Eur, Orange paušál 20,- Eur, študentský účet 30,- Eur, fitness na odporúčanie lekára 40,- Eur, vodičský preukaz na splátky 150,- Eur, celkovo 315,- Eur, pre seba mesačné náklady nájomné 500,- Eur, elektrina 115,- Eur, vodné-stočné 25,- Eur, internet doma 20,- Eur, telefón Orange 20,- Eur, smeti, poistenie nehnuteľností, daň 50,- Eur, celkovo spolu 730,- Eur, ďalej vyčíslila 455,- Eur mesačne na stravné pre syna K. a pre povinnú osobu, včítane nákladov na čistiace prostriedky, toaletné potreby a kúpu oblečenia pre syna K., čo celkovo predstavuje platbu povinnej osoby na účet družky N. I. mesačne v sume 1.500,- Eur.

47. Z ukončenia pracovného pomeru ku dňu 31.07.2025 vystaveného zahraničným zamestnávateľom povinnej osoby Haring Group Baurträger GmbH (s.r.o.), so sídlom Doninggasse 12, 1220 Viedeň, zo dňa 12.06.2025 vyplýva, že pracovný pomer povinnej osobe bude ukončený u tejto spoločnosti ku dňu 31.07.2025.

48. Podľa snímky z internetovej stránky dlznik.zoznam.sk Všeobecná zdravotná poisťovňa u povinnej osoby eviduje dlh na poistnom v sume 12.683,13 Eur so stavom platným ku dňu 20.03.2025 (č.l. 339 spisu).

49. Podľa potvrdenia Okresného dopravného inšpektorátu Pezinok zo dňa 04.04.2025 motorové vozidlo evidenčné číslo C. bolo z evidencie po jeho odcudzení vyradené s tým, že držiteľ odovzdal i tabuľku s evidenčným číslom počet kusov 0.

50. Podľa listiny zo dňa 14.06.2024 (č.l. 340 spisu) povinná osoba prehlásila, že je dlžná matke navrhovateľky sumu 63.000,- Eur, ktorú sa zaviazala zaplatiť do 30.06.2025.

51. Z výpovede svedkyne L. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/X, E., matky navrhovateľky súd zistil, že s dcérou bývajú na adrese D. X, keď v spoločnej domácnosti žije s nimi i dcéra J., partner dcéry J., ako i partner dcéry A.. Partner J. žije s nimi v spoločnej domácnosti už tri roky, táto dcéra má plánovanú v septembri svadbu. Partner A. pochádza z R. R., viac menej aj tento sa zdržuje v ich domácnosti, je to obdobie asi 1,5 roka. Sama je zamestnaná, pracuje v G. G., priemerne v čistom má príjem 1.000,- Eur mesačne. Okrem príjmu zo zamestnania má ešte príjem z prenájmu. Prenajíma byt na ulici F. Q. E., mesačne je to 500,- Eur, keď ešte prenajíma i budovu na námestí vo E., kde sa nachádzajú nebytové priestory, tieto sú prenajímané na podnikanie, spoluvlastníčkou tejto budovy je v 1-tine. Vlastní ju spolu s bratom a s otcom. Z prenájmu týchto nebytových priestorov sú jej vyplácané menšie sumy 40,- Eur, 60,- Eur mesačne, spolu je to nejakých 500,- Eur mesačne. Žiaden iný príjem okrem uvedených nemá. Byt na F. vo E. zdedila jej matka, táto jej ho darovala. Byt na D. kúpil otec. Bol to 2-izbový byt, prerobený bol na 3-izbový, keď zomrel sused z vedľajšieho bytu, mala možnosť zakúpiť po ňom ďalší byt, teraz je byt na D. 5-izbový, formálne sú to však dva byty. Ďalej vlastní garáž k bytu na ulici D.. Od rozvodu manželstva sa nezmenil jej osobný stav, stále je rozvedená. Vyživovaciu povinnosť má jedine k dcére A.. Vlastní motorové vozidlo značky Volkswagen Touareg, vek má toto motorové vozidlo 14 rokov. Účet má zriadený v sporiteľni. Z tohto účtu hradí bežné výdavky. Čo sa týka úspor, nasporených

má nejakých 1.500,- Eur. Má tiež zakúpené akcie zamestnávateľa, z toho má výnos približne 2.500,- Eur. Termínované vklady, ktoré mala v minulosti, postupne porušila, peniaze z nich povyberala. Po rozvode manželstva s otcom A., vzťahy boli naďalej dobré, dohodli sa vzájomne, že keď otec bude chcieť za A. prísť, tak príde, ona to umožní. Nakoľko vzťahy boli dobré, netrvala na úhrade ani minimálneho výživného zo strany otca pre A.. Otec deti navštevoval 15 rokov, chodili spolu na dovolenky, po výletoch, všetko financovala ona z úspor. Zrazu otec „prestal“ k nim chodiť, nevysvetlil to. Cenné hnutelné veci nevlastní, len bežné vybavenie domácnosti, bytu, obraz od I.. Čo sa týka výdavkov, platí 3 byty, na ulici F. 178,70 Eur mesačne, ďalšie dva na D., jeden 120,60 Eur mesačne a druhý 263,60 Eur mesačne. Tiež platí do fondu opráv na ulici D. za byt 154,24 Eur mesačne, káblovú televíziu 12,70 Eur mesačne, ďalšiu káblovú televíziu v byte na F. 25,10 Eur mesačne, ďalej platí životnú poisťku pre seba, sú to 3 životné poisťky, jedna 54,13 Eur mesačne, druhá 28,90 Eur mesačne a tretia 22,24 Eur mesačne. Ďalšími výdavkami sú ročné poisťky za 3 byty, za jeden byt je to približne 100,- Eur na rok. Tiež platí zákonnú poisťku za motorové vozidlo, je to vyše 220,- Eur ročne, ďalej 3 mobilné telefóny, jeden za ňu a dva pre dcéry, spolu je to výdavok 240,- Eur mesačne, v tom je aj internet. Dcéry jej na tento výdavok prispievajú. Výdavky na stravu mesačne pre nich všetkých činia od 600,- do 800,- Eur. Keď si A. niečo nevie prefinancovať sama, všetko jej uhrádza zvyšné ona. Táto si našla dve brigády, aj sa na ňu hnevla, lebo chodí do školy. Finančne jej prispievala dávnejšie. Na mobil a na splátku mobilu jej A. odovzdáva mesačne sumu 50,- Eur. Kvartálne náklady na vodu sú 300,- Eur. A. s priateľom a J. s priateľom jej na toto prispievajú po 100,- Eur. Na dovolenky chodia, doteraz všetky výdavky hradila z úspor. Naposledy boli na víkendovom pobyte v Krakove. A. si stravu objednáva v práci, koľko na to minie, ona nevie uviesť. A. si hradí ďalej výdavky do školy, na pomôcky, na skriptá, na exkurzie. Aj výdavky na oblečenie si hradí A. sama. Keď však potrebuje, nemá problém dať jej na tieto výdavky. Spláca ďalej úver 200,- Eur mesačne, aktuálny zostatok je 3.800,- Eur. Tiež má kreditnú kartu na 2.700,- Eur, tu spláca splátky podľa toho ako sa jej dá, potom má ďalšiu kreditnú kartu na 300,- Eur, tiež povolené prečerpanie na účte do 660,- Eur. Za celú dobu výchovy detí hradila výdavky na deti sama, ešte otcovi detí požičala peniaze, ktoré jej doteraz nevrátil, ide o sumu 63.300,- Eur. Na výživnom pre deti bolo zo strany otca doplatené všetko. V minulosti dostala darom od svojho otca finančné prostriedky, je to 20 až 25 rokov dozadu, deti vtedy boli malé. Išlo o sumu 330.000,- Eur, z tejto sumy sa kupovala chalupa, ktorá bola rekonštruovaná za trvania manželstva. Z týchto peňazí sa kupoval aj druhý byt na D., tiež sa robila rekonštrukcia tohto bytu z týchto peňazí. Z ostatných darovaných peňazí si vypomáhala, bola na materskej, keď od nich otec detí odišiel, iné peniaze nemala. Chalupa bola predaná 10 až 15 rokov dozadu, za akú cenu, to si nepamätala. Je pravdou, že k domu na námestí patria aj pozemky, na ktorých je i parkovisko, príjem z tohto parkoviska nemá žiaden. Deťom zriadila účty, na A. účte je aktuálne suma 22.427,- Eur. Sú to peniaze, ktoré daroval A. starý otec, tiež na tento účet A. sporila určitou čiastkou a aj sporí, posíla na účet čiastku 35,- Eur mesačne. Náklady na benzín A. uhrádza sama. Využíva do práce motorové vozidlo, ktoré jej na tento účel poskytuje. Trestné oznámenie pre neplatenie výživného na otca podala ona, otec dlhované výživné deťom uhradil. Otca informovala, že A. ide do školy ďalej, tiež uviedla otcovi, že budú požadovať vyššie výživné. Reagoval tak, že príde, že sa dohodnú, odvtedy sa neozval. Je pravdou, že A. pozval na dovolenku, ale bolo to pred maturitami, vzal ju v minulosti na lyžovačku, bolo to raz za 15 rokov, tiež potvrdila, že poskytol A. 800,- Eur na vodičský kurz.

52. Z výpovede svedkyne J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/X, E., sestry navrhovateľky súd zistil, že býva u matky na adrese D.. V byte bývajú štyria, ale zdržujú sa tu piati, A. priateľ sa tu tiež zdržuje, za dva týždne je to tak 8 až 10krát. Momentálne sama je zamestnaná, pracuje v s.r.o. svojho priateľa. Príjem má 80,- Eur za mesiac. Matke prispieva na svoj telefón, na tento účel jej odovzdáva 50,- Eur mesačne, tiež prispieva na domácnosť 100,- Eur každý mesiac. Túto sumu platia matke spolu s priateľom spoločne. Ešte sa podieľajú na výdavkoch v domácnosti nákupmi. 100,- Eur, ktoré s priateľom odovzdávajú matke je na elektrinu, na nájom, tiež na stravu, takúto istú sumu poskytuje matke aj A.. Aké sú mesačné náklady na nájom, vodu, elektrinu, to nevedela uviesť, tieto výdavky uhrádza matka. Väčšinou matka jej tiež prispieje na výživu, matka hradí v domácnosti tiež bežné výdavky. Čo sa týka lekárov, zubára, nákladov na motorové vozidlo, toto si rieši s priateľom sami. Matka im prispieva, keď idú spolu na nejaké výlety. Vtedy hradí náklady na ubytovanie, na stravu. Nie je to však vždy, niekedy ubytovanie „booknu“ s priateľom aj sami, prípadne, keď sa idú najesť do reštaurácie, tak sa striedajú, či to zaplatí ona s priateľom, alebo A. s priateľom, alebo matka.

53. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 36/2005 Z.z., v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

54. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

55. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

56. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

57. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

58. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

59. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

60. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

61. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

62. Podľa § 232 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

63. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, keď pri určení konkrétneho rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, a to podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov podľa § 62 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine. Schopnosti a možnosti rodičov súd zohľadňuje podľa všetkých relevantných hľadísk, najmä z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti ich uplatnenia a podobne. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada aj na to, ktorý z rodičov sa o dieťa osobne stará a uspokojuje jeho potrebu bývania. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich primárnou povinnosťou a z tohto dôvodu má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča preto súd neberie do úvahy jeho výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Výživou dieťaťa sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj, teda nielen zabezpečovanie odôvodnených hmotných potrieb dieťaťa (napríklad jedlo, oblečenie, obuv), ale aj potrieb, ktoré sú dôležité pre jeho výchovu a všestranný vývoj (napríklad vzdelávanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby a podobne). Z týchto základných kritérií súd vychádza pri rozhodovaní o zvýšení výživného pre dieťa.

64. Navrhovateľka ako plnoletá osoba sa domáhala zvýšenia výživného voči svojmu otcovi. Súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

65. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav však závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom

medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí najmä jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť sa zamestnať, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a podobne. Pri posudzovaní nároku na výživné sa uprednostňuje záujem dieťaťa (oprávneného), preto v prípade, ak nie je preukázané, že dieťa je schopné samo sa živiť, povinnosť rodičov vyživovať dieťa nezaniká. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, keď je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby.

66. Súd v prvom rade uvádza, že podľa § 78 Zákona o rodine je možné meniť dohody a súdne rozhodnutia o výživnom, len ak sa menia pomery; okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Platná právna úprava neumožňuje meniť právoplatné súdne rozhodnutia. V prípade vyživovacej povinnosti však vzhľadom na to, že sa ustanovuje povinnosť plniť peňažné sumy aj do budúceho obdobia, kedy môže dôjsť ku zmene pomerov, z ktorých pôvodné rozhodnutie vychádzalo, Zákon o rodine, aj Civilný sporový poriadok umožňujú zmeniť právoplatný rozsudok na základe relevantnej zmeny pomerov, rozhodujúcich pre určenie výživného. V konaní, v ktorom sa navrhuje zmena pôvodného rozhodnutia o výživnom, si súd všíma rovnaké okolnosti, ako v konaní o určenie výživného. Porovnáva ich stav ku dňu rozhodnutia o výživnom a ku dňu žiadanej zmeny rozhodnutia. V konaní o určení alebo zmene vyživovacej povinnosti rodiča musí súd skúmať schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinnej osoby (pod ktorými sa rozumie vek, zdravotný stav, vzdelanie, aktuálne rodinné pomery, objektívna možnosť dosahovať čo najvyšší príjem vlastným pričinením ako aj dôvody, pre ktoré povinný rodič nedosahuje príjem, postačujúci na uhrádzanie nákladov vlastných potrieb) ako i odôvodnené potreby osoby oprávnenej, ktorou je v danom prípade navrhovateľka. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré je nevyhnutné vynaložiť.

67. Na základe zistených skutočností súd mal v konaní preukázané, že od poslednej súdnej úpravy výživného pre navrhovateľku rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 17C/4/2007-68 zo dňa 22.05.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2007 a ktorým bola uložená povinnosť povinnej osobe, t.j. otcovi navrhovateľky platiť na jej výživu sumou 1.000,- Sk mesačne (33,19 Eur mesačne), došlo k podstatnej zmene pomerov na strane navrhovateľky, ako i na strane obidvoch rodičov. Uvedeným rozsudkom bolo rozvedené manželstvo rodičov navrhovateľky, navrhovateľka v tom čase maloletá bola zverená na čas po rozvedení manželstva svojich rodičov do osobnej starostlivosti matky. Súd zdôrazňuje, že už len uplynutím samotného času od tejto poslednej úpravy výživného súdnym rozhodnutím došlo k podstatnej zmene pomerov tak u navrhovateľky, ako i u obidvoch rodičov v dôsledku vývoja životných nákladov, pričom je zrejmé, že výživné nebolo upravované za obdobie 18 rokov. Navrhovateľka v čase predchádzajúcej poslednej súdnej úpravy výživného bola maloletá, nemala dosiahnutý ani vek dvoch rokov. Nenavštevovala v tomto čase ani predškolské zariadenie. V súčasnom období je navrhovateľka plnoletá, keď však nadobudnutie plnoletosti navrhovateľkou nie je dôvodom zániku vyživovacej povinnosti rodičov voči navrhovateľke. Z ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine totiž vyplýva, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom, ktorá je ich zákonnou povinnosťou trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom tak predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb v spoločnosti, a to deťom. Rodičia navrhovateľky boli manželmi. V čase poslednej súdnej úpravy výživného zo strany otca voči navrhovateľke obidvaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť k deťom pochádzajúcim z ich manželstva, okrem navrhovateľky i voči ďalšiemu dieťaťu v tom čase maloletej J. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá rovnako ako navrhovateľka na čas po rozvedení manželstva svojich rodičov bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu rovnako sumou 1.000,- Sk mesačne (33,19 Eur mesačne). Žiadnu inú vyživovaciu povinnosť rodičia navrhovateľky okrem týchto dvoch vyživovacích povinností v tomto čase nemali. Matka navrhovateľky v tomto čase bola na rodičovskej dovolenke, jej príjem pozostával z rodičovského príspevku v sume 5.520,- Sk mesačne (183,23 Eur mesačne), otec v tomto čase nebol zamestnaný, nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, príjem mal z brigád, za posledný mesiac pred rozhodnutím súdu uviedol príjem z brigádnickej činnosti približne 13.000,- Sk (431,52 Eur). V súčasnom období, tak ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, obidvom rodičom odbudla vyživovacia povinnosť voči dcére J., ktorá sa medzičasom stala plnoletou a schopnou sama sa živiť. Otcovi však pribudla vyživovacia povinnosť voči synovi K., ktorý pochádza z aktuálneho vzťahu otca a jeho družky N. I., nar. XX.XX.XXXX. Z tohto vzťahu otca pochádza syn K. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je plnoletý, avšak neschopný sa sám živiť, nakoľko

tento ako súd zistil, je v školskom roku 2024/2025 žiakom dennej formy štúdia v 3. ročníku Hotelovej akadémie, Mikovíniho 1, Bratislava. Matka navrhovateľky v čase rozhodovania o návrhu navrhovateľky má tak vyživovaciu povinnosť jedine voči navrhovateľke, otec navrhovateľky má vyživovaciu povinnosť okrem navrhovateľky i voči synovi K., ktorý nie je schopný sa sám živiť, pretože sa pripravuje na budúce povolanie štúdiom na strednej škole. Už len uplynutím doby 18 rokov od poslednej súdnej úpravy výživného sa podstatným spôsobom zmenili pomery na strane navrhovateľky, ktorá je staršia o 18 rokov, pričom preukazne, tak ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, po ukončení strednej školy maturitnou skúškou pokračuje v príprave na budúce povolanie, je študentkou v akademickom roku 2024/2025 prvého ročníka bakalárskeho študijného programu Ekonomika a manažment podnikov drevospracujúceho priemyslu na Drevárskej fakulte Technickej univerzity vo Zvolene, T. G. Masaryka 2117/24, Zvolen, pričom navštevuje dennú formu štúdia so štandardnou dĺžkou štúdia 3 rokov, ako súd mal zistené z potvrdenia o štúdiu tejto vysokej školy zo dňa 22.05.2025.

68. Ako súd už zdôraznil vo svojom rozhodnutí, vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje pilier systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Povinnými subjektmi v tomto prípade sú rodičia dieťaťa, t.j. matka a otec. Čo sa týka povinnosti rodičov prispievať na výživu svojich detí, je potrebné prihliadať na faktory tak na strane oprávnených osôb (navrhovateľky), ako aj povinnej osoby, v tomto prípade otca navrhovateľky. Určenie výšky výživného je individuálne v každom jednom prípade.

69. V súčasnom období navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, tak ako to bolo za celé obdobie od rozvodu manželstva rodičov navrhovateľky, po rozvode matka navrhovateľky je stále rozvedená, jej osobný stav sa nezmenil, v konaní nebolo zistené, že by táto mala iný vzťah, v spoločnej domácnosti u matky navrhovateľky žije i druhá dcéra matky navrhovateľky J. so svojim partnerom, samotná navrhovateľka má tiež partnera, s ktorým sa väčšinou zdržujú v domácnosti matky. Otec navrhovateľky žije v spoločnej domácnosti s družkou N. I., so spoločným synom K., keď v tejto domácnosti otec žije i družkina dcéra, ktorá je plnoletá, avšak tiež nie je schopná sama sa živiť, nakoľko je študentkou strednej školy. Matka navrhovateľky je zamestnaná, dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 1.614,98 Eur, ako súd mal preukázané zo správy jej zamestnávateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava zo dňa 30.01.2025. Za 18 rokov sa zvýšil u matky príjem o sumu 1.431,75 Eur. Súd však zdôrazňuje, že v čase rozvodového konania matka navrhovateľky nepracovala, bola na rodičovskej dovolenke, zabezpečovala osobnú starostlivosť o dve mal. deti. Otec navrhovateľky v súčasnom období pracuje u zahraničného zamestnávateľa, Haring Group Baurträger GmbH (s.r.o.), so sídlom Doninggasse 12, 1220 Viedeň, keď z potvrdenia tejto spoločnosti súd zistil, že otec navrhovateľky, t.j. povinná osoba za obdobie apríl 2024 až november 2024 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem 2.400,82 Eur, v mesiaci december 2024 jej bol vyplatený nižší čistý príjem v sume 1.331,91 Eur v dôsledku toho, že otec navrhovateľky bol v mesiaci december 2024 práceneschopný a v dôsledku toho, že zahraničný zamestnávateľ v mesiaci december 2024 ukončil povinnej osobe pracovný pomer výpoveďou zo strany zamestnávateľa ku dňu 19.12.2024. Je síce pravdou, že povinná osoba v mesiaci december 2024 a následne aj v mesiaci január 2025 bola práceneschopná (obdobie od 01.12.2024 do 11.12.2024 hospitalizácia, od 12.12.2024 do 17.01.2025 a následne od 20.01.2025 do 24.01.2025 pokračovanie práceneschopnosti v domácom ošetrení), tak ako to vyplýva z hlásenia o práceneschopnosti poisťovne Ögk (Rakúska zdravotná poisťovňa) zo dňa 13.12.2024, ale podľa názoru súdu nebolo dôvodné pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti povinnej osoby voči navrhovateľke na túto práceneschopnosť povinnej osoby prihliadnúť, nakoľko išlo o prechodnú práceneschopnosť, a nakoľko povinná osoba dosahovala počas práceneschopnosti dostatočný príjem, keď mala vyplatený príjem od zahraničného zamestnávateľa za mesiac december 2024 v sume 1.331,91 Eur, tiež poberala nemocenské v sume 1.720,- Eur, tak ako povinná osoba uviedla pri svojom výsluchu. Teda aj počas práceneschopnosti povinná osoba dosahovala dostatočný príjem na to, aby si mohla plniť vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke v potrebnom rozsahu. Tiež nebolo dôvodné prihliadnúť na prechodné ukončenie pracovného pomeru povinnej osoby u zahraničného zamestnávateľa, nakoľko povinná osoba sa opätovne zamestnala u zahraničného zamestnávateľa, a to u toho istého od 03.02.2025 a jej pracovný pomer v čase rozhodovania súdu u tejto zahraničnej spoločnosti trvali. Súd zdôrazňuje, že išlo len o prechodné ukončenie pracovného pomeru u povinnej osoby. Síce z potvrdenia zahraničného zamestnávateľa povinnej osoby zo dňa 18.12.2024 vyplýva, že táto spoločnosť rozviazala pracovný pomer s povinnou osobou výpoveďou zo strany zamestnávateľa, avšak nie je tu uvedený a špecifikovaný žiaden právny dôvod ukončenia tohto pracovného pomeru, čo je otázka podstatná pre posúdenie, či došlo k ukončeniu pracovného pomeru opodstatnene a zo zákonného dôvodu. Ale ako súd už uvádza, i po ukončení pracovného pomeru povinnej osoby

u zahraničného zamestnávateľa nedošlo k podstatnému zníženiu jej príjmu, povinná osoba sa u toho istého zamestnávateľa opätovne zamestnala od 03.02.2025, pracovný pomer trvá a za obdobie február až marec 2025 povinná osoba dosiahla u zahraničného zamestnávateľa priemerný čistý mesačný príjem 2.276,36 Eur, tak ako to vyplýva z potvrdenia zamestnávateľa povinnej osoby zo dňa 14.04.2025. Pokiaľ povinná osoba dokladala, že u tejto zahraničnej spoločnosti jej bude ukončený pracovný pomer ku dňu 31.07.2025, súd k uvedenému dodáva, že pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 217 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“, § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“), preto na uvedenú okolnosť nebolo dôvodné prihliadnuť v čase rozhodovania súdu o nároku navrhovateľky, keďže v čase vyhlásenia rozsudku povinná osoba u zahraničného zamestnávateľa bola riadne zamestnaná, navyše z doloženého potvrdenia zahraničného zamestnávateľa povinnej osoby zo dňa 12.06.2025 nevyplýva, z akého právneho dôvodu u tejto spoločnosti má byť ukončený pracovný pomer povinnej osoby. Preto nebolo dôvodné na túto okolnosť pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti povinnej osoby voči navrhovateľke prihliadnuť. Ďalej pokiaľ povinná osoba deklarovala zníženie svojho príjmu zo zdravotných dôvodov, síce dokladala, že za mesiac apríl 2025 jej zahraničný zamestnávateľ vyplatil čistý príjem „len“ v sume 1.999,90 Eur, avšak žiadnym dôkazom nepreukázala, že by toto zníženie príjmu súviselo s jej zdravotným stavom. Z jej výpovede ako účastníka konania súd mal preukázať, že povinná osoba sa t.č. nelieči na žiadne závažné ochorenie, ktoré by súviselo so znížením jej príjmu, navyše zníženie príjmu len za obdobie jedného mesiaca podľa názoru súdu nemôže mať vplyv na určenie rozsahu vyživovacej povinnosti povinnej osoby voči oprávnenej osobe. Je tu tiež na mieste zdôrazniť, že pri určení výšky výživného je rozhodujúci príjem, ktorý rodič reálne môže dosahovať a nie príjem, ktorý fakticky dosahuje, pretože princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity (rozsudok NS SR Sp.zn. 1Cdo/165/2017 zo dňa 27.11.2018). Navyše povinná osoba bola po ukončení pracovného pomeru u zahraničného zamestnávateľa ku dňu 19.12.2024 a po ukončení práceneschopnosti nezamestnaná len krátkodobo, obdobie jedného týždňa, za ktoré obdobie jej neboli vyplatené žiadne dávky v nezamestnanosti z dôvodu nevzniku nároku, tak ako prezentovala povinná osoba pred súdom, pričom však nezdokladovala, z akého dôvodu jej tento nárok nevznikol. Z vyššie uvedených príjmových pomerov povinnej osoby súd potom vychádzal pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti povinnej osoby voči navrhovateľke. Pri príjme povinnej osoby 2.400,82 Eur a pri okruhu dvoch vyživovacích povinností by tak podľa orientačných tabuliek bez zohľadnenia konkrétnych okolností prípadu nárok navrhovateľky na výživné predstavoval 20 % z príjmu otca, čo predstavuje sumu 480,- Eur mesačne.

70. V konaní však bolo dôvodné zohľadniť aj ďalšie konkrétne skutočnosti pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti povinnej osoby voči navrhovateľke. Ku skutočnosti, že navrhovateľka popri dennej forme štúdiu na vysokej škole sa zamestnala, keď podľa pracovnej zmluvy zo dňa 07.02.2025 pracuje u spoločnosti Takko Fashion Slovakia s.r.o., so sídlom Dialničná cesta 5, Senec ako predavačka od 12.02.2025 s dohodnutou mzdou vo výške 480,- Eur mesačne brutto a pokiaľ za obdobie február až marec 2025 dosiahla u tohto zamestnávateľa čistý priemerný mesačný príjem 317,58 Eur, súd dodáva, že túto skutočnosť zohľadnil pri rozhodovaní o nároku navrhovateľky na výživné len čiastočne. Prihliadol na to, že pracovnú zmluvu má uzatvorenú navrhovateľka len na polovičný pracovný úväzok, ako i na to, že pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú do 11.02.2026, pričom príjem od tohto zamestnávateľa pokrýva len čiastočne životné náklady navrhovateľky. Súd zdôrazňuje, že je len veľkou snahou navrhovateľky odbremeniť tak čiastočne rodičov, a teda aj povinnú osobu od plnenia vyživovacej povinnosti voči nej, napriek tomu, že navrhovateľka by sa pri dennej forme štúdiu dôvodne mohla spoliehať len na zákonnú povinnosť svojich rodičov, teda aj povinnej osoby ju vyživovať. Len samotná skutočnosť, že dieťa nadobudlo pracovnoprávnu spôsobilosť nemá vplyv na zánik vyživovacej povinnosti rodičov. Rovnako nestačí preukázanie skutočnosti, že dieťa je už schopné nejakej – hocijakej zárobkovej činnosti. Zákon o rodine uprednostňuje záujem oprávneného v prípade, keď sa dieťa rozhodne pokračovať v ďalšom vzdelávaní, pričom povinná osoba, otec navrhovateľky, by mal mať prioritný záujem na tom, aby jeho dieťa dosiahlo lepšie vzdelanie a tým lepšie uplatnenie v spoločnosti a napokon i vo svojom reálnom živote s predpokladom dosahovania vyššieho príjmu po ukončení vysokoškolského vzdelania. Otec by tak nemal prenášať svoju zákonnú povinnosť vyživovať svoje dieťa v dostatočnom rozsahu na svoje dieťa hoc plnoleté, avšak pripravujúce sa na budúce povolanie na vysokej škole dennou formou štúdiu. Navyše nebolo zdokladované, že navrhovateľka popri práci na polovičný úväzok bude schopná si plniť školské povinnosti v dostatočnom rozsahu. Prvoradá u nej je vzdelávanie, na zabezpečení ktorého sa majú povinnosť podieľať obidvaja rodičia. Uvedené platí i vo vzťahu k brigádnickej činnosti navrhovateľky ako študentky u spoločnosti Riempire s.r.o., J. Kozačka

6, Zvolen v období 10/2024 – 12/2024, kde dosiahla priemerný mesačný príjem netto 94,55 Eur, keď u tejto spoločnosti pracuje navrhovateľka na dohodu o brigádnickej práci študentov od 03.10.2024, ktorá je uzatvorená do 30.09.2025. Matka navrhovateľky poberá tiež rodinné prídavky na navrhovateľku v sume 60,- Eur mesačne, čo je nárokovou dávkou dieťaťa, keď potom navrhovateľka má „vlastný“ príjem 472,13 Eur mesačne, ktorý nepochybne nepostačuje na vykrytie jej životných nákladov. Súd čiastočne tento príjem zohľadnil v rozsahu vyživovacej povinnosti povinnej osoby voči navrhovateľke, ktorú určil „len“ v rozsahu 300,- Eur mesačne. Pokiaľ navrhovateľka žiadala zvýšiť výživné až na sumu 350,- Eur mesačne, nad sumu 300,- Eur mesačne súd návrh navrhovateľky zamietol.

71. Pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti povinnej osoby voči navrhovateľke súd zohľadnil aj výhodnejšie majetkové pomery matky, ktorá má rovnako vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére, keď matka navrhovateľky má lepšiu majetkovú pozíciu ako otec, vlastní dva byty v Meste E. s príslušnými podielmi na spoločných častiach, spoločných zariadeniach bytového domu, v ktorých sa byty nachádzajú a s príslušným podielom k príľahlým pozemkom k bytovým domom, z toho jeden byt prenajíma, a má výnos z prenájmu, v druhom byte býva spolu s ostatnou rodinou, ku ktorému bytu patrí i garáž, ktorej je vlastníčkou, ďalej je spoluvlastníčkou v 1-ine domu na námestí vo E. a príľahlých pozemkov, v ktorom sú prenajímané bytové priestory na podnikanie, z ktorého prenájmu má matka výnos, keď za rok 2024 mala príjmy z prenájmu nehnuteľností 14.846,50 Eur, výdavky 10.421,38 Eur, teda čistý výnos 4.425,12 Eur, tak ako to vyplýva z daňového priznania matky navrhovateľky, ktoré bolo súdu predložené Daňovým úradom Banská Bystrica, pobočka Zvolen, Kozačeka 2180/38, Zvolen dňa 22.04.2025, čo mesačne predstavuje pre matku navrhovateľky čistý výnos priemerne 368,76 Eur z prenájmu. Tento výnos bolo dôvodné pripočítať k príjmu matky 1.614,98 Eur, čo spolu činí sumu 1.983,74 Eur, ktorá suma však je nižšia v príjmových pomeroch matky navrhovateľky, než príjem otca navrhovateľky 2.400,82 Eur. Súd tiež prihliadol na to, že matka navrhovateľky vlastní motorové vozidlo, otec navrhovateľky nevlastní nehnuteľnosť, a ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, ani motorové vozidlo. V rodine otca sa využíva motorové vozidlo patriace družke otca. Povinná osoba dokladala aj majetkové pomery svojej družky, ktorá je vlastníčkou motorového vozidla a ktorá je vlastníčkou rodinného domu v katastrálnom území G. B., a príľahlých pozemkov, v ktorom rodinnom dome otec navrhovateľky so svojou aktuálnou rodinou žije. Súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že družka otca aktuálne pracuje, zamestnala sa nanovo od 01.04.2025 na dobu určitú do 31.03.2026 so základnou mesačnou mzdou v sume 980,- Eur brutto s tým, že v pracovnej zmluve má dojednanú možnosť vyplatenia odmeny vo výške 420,- Eur brutto za podmienok stanovených v pracovnej zmluve, pracuje na plný úväzok u spoločnosti PROFIT s.r.o., Pri starom letisku 17, Bratislava, v predchádzajúcom období pracovala u spoločnosti VUKI a.s., Pri majeri 1, Bratislava, keď zamestnaná bola do 31.03.2025 s tým, že pracovný pomer mala ukončený z dôvodu zrušenia pracovného miesta, tu dosahovala čistý priemerný mesačný príjem 1.511,88 Eur a pri skončení pracovného pomeru jej bolo odstupné vyplatené vo výške 4.044,96 Eur. Za posudzované obdobie rozhodovania o zvýšení výživného na navrhovateľku družka otca pracovala, teda príjem do spoločnej domácnosti bol zabezpečovaný i družkou otca. Nakoľko povinná osoba dostatočne zdokladovala majetkové pomery svojej družky a nakoľko súd príjem družky zistil vlastným dopytom, zamietol návrh navrhovateľky na doplnenie dokazovania výpoveďou družky otca, nakoľko povinná osoba preukázala, že na účet družky na výdavky spoločnej domácnosti a na výživu syna K. mesačne prispieva sumou 1.500,- Eur. Nakoľko táto skutočnosť otcom bola preukázaná výpismi z účtu, súd zamietol i návrh povinnej osoby na doplnenie dokazovania výpismi z účtu družky o platbách, a nakoľko nebolo sporné, na aký účel povinná osoba poukazuje tieto peňažné prostriedky družke, zamietol i návrh na doplnenie dokazovania výpismi z účtu družky na preukázanie ďalšieho účelu použitia týchto finančných prostriedkov. Pokiaľ povinná osoba deklarovala svoje výdavky v sume 1.500,- Eur mesačne s poukazovaním na účet družky na vedenie spoločnej domácnosti a na výživu syna K., a ďalšie výdavky na dopravu do práce do Viedne zo G. B. a späť v sume 50,- Eur týždenne, čo dokladala čestným prehlásením L. F., bytom M. G. XXX zo dňa 17.04.2025 a ďalšie výdavky na ubytovanie vo Viedni počas výkonu práce v sume 150,- Eur mesačne, čo dokladovala čestným prehlásením R. I. zo dňa 14.04.2025, súd vyhodnotil tieto výdavky otca za preukázané. K týmto výdavkom však dodáva, že v zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, je rodič povinný plne rešpektovať svoju vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené a s využitím svojich subjektívnych vlastností, pracovných príležitostí si organizovať svoje výdavky tak, aby mal reálnu možnosť si riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu. Uvedené súd dodáva na margo častých dovoleník otca so svojou aktuálnou rodinou, resp. s družkou v zahraničí, najmä v Dubaji počas roka viackrát, i keď otec prezentoval, že tieto dovolenky boli s minimálnymi nákladmi. Na argumentáciu otca, že matka

navrhovateľky má tiež výdavky na dovolenky, tiež najmä v Dubaji, súd uvádza, že aj túto skutočnosť zohľadnil, pričom však zohľadnil i to, že matka hradí náklady na tieto dovolenky aj pre svoju dcéru A..

72. Pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti otca súd ďalej zohľadnil i skutočnosť, že otec za obdobie 17 rokov si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke ani v tom rozsahu, ako naposledy bola upravená v roku 2007 súdnym rozhodnutím o rozvode manželstva rodičov navrhovateľky, za celé obdobie 17 rokov matka sama zabezpečovala výživu nielen navrhovateľky, ale i druhej dcéry J., a otec doplatil toto výživné len v rámci trestného konania, matka prezentovala, že i po rozvode manželstva boli vzťahy medzi rodičmi dobré, otec deti navštevoval, zúčastňovali sa spoločných dovolení kde náklady hradila matka, čo však neznamená, že otec nebol povinný si plniť vyživovaciu povinnosť voči dcére A.. Vzťahy boli dobré a usporiadané i po rozvode manželstva čo však nebolo dôvodom, aby otec si neplnil vyživovaciu povinnosť voči dcére v peňažnej forme aspoň v minimálnom rozsahu.

73. Pokiaľ ide o úspory dcéry A., tak ako prezentovala matka navrhovateľky, v aktuálnej sume 22.427,- Eur a pokiaľ otec poukazoval na to, že i túto majetkovú situáciu navrhovateľky treba zohľadniť pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti otca, k tejto námietke súd dodáva, že ide o úspory vytvorené darom od starého otca zo strany matky navrhovateľky a úspory zo sporenia matkou navrhovateľky pre dcéru A., otec navrhovateľky sa žiadnym spôsobom nepodieľal na vytvorení týchto úspor, tieto úspory majú slúžiť na finančné zabezpečenie navrhovateľky do budúcnosti. Otec tak podľa názoru súdu nemôže spravodlivo argumentovať, aby súd prihliadol na takúto majetkovú „výhodu“ navrhovateľky, nie je podľa názoru súdu rozumné požadovať, aby navrhovateľka si hradila svoje životné náklady pri dennej forme štúdia z týchto úspor na úkor toho, že otec si nebude plniť voči dcére vyživovaciu povinnosť v dostatočnom rozsahu.

74. Vodiacou zásadou na určenie výšky výživného na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov a na strane u oprávnenej osoby zásada, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, to znamená, že jeho životná úroveň má byť približne rovnaká ako je životná úroveň toho – ktorého rodiča.

75. Pokiaľ dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť, aj keď je plnoleté, žije s niektorým so svojich rodičov, je potrebné prihliadnuť aj na tú skutočnosť, že zo strany takéhoto rodiča je vyživovacia povinnosť dieťaťu poskytovaná aj formou uspokojovania základných potrieb dieťaťa, a to bytových, hygienických, stravovacích, spoločenských a podobne. Pokiaľ navrhovateľka býva spolu so svojou matkou a matka sa stará o jej bytovú situáciu, s čím sú samozrejme spojené výdavky na zabezpečenie bývania, ktoré sa odzrkadľujú jednak v spotrebe energií, vody, hygienických potrieb a podobne, je potrebné prihliadnuť nielen na materiálnu, teda finančnú zaťaženosť matky dieťaťa, ale aj časovú zaťaženosť, kedy matka aj keď dieťa je plnoleté, sa podieľa aj na zabezpečení stravy, voľnočasových aktivít takéhoto dieťaťa, prípadne riešení zdravotných problémov a podobne. Všetky tieto okolnosti majú vplyv na posudzovanie a porovnanie životnej úrovne oboch rodičov dieťaťa a nároku dieťaťa na výživu od toho – ktorého z rodičov.

76. Súd zdôrazňuje, resp. k svojmu rozhodnutiu dodáva, že neplatí mechanická rovnica, pretože súd pri rozhodovaní zohľadňuje aj to, že naposledy bolo o výživnom rozhodnuté v roku 2007, otec si neplnil vyživovaciu povinnosť ani v minimálnom rozsahu voči dcére podľa súdneho rozhodnutia z roku 2007, výživné doplatil až v nedávnej dobe na základe trestného oznámenia matky, a opätovne zdôrazňuje, že prvoradou úlohou navrhovateľky v súčasnom období je príprava na jej budúce povolanie a nie zabezpečovanie si príjmu, či už v rámci brigádnickej činnosti študentov, či už v rámci práce na polovičný pracovný úväzok počas obdobia, keď prebieha vyučovanie a navrhovateľka si má zabezpečovať predovšetkým prípravu na vyučovanie. Obdobne to platí počas víkendov.

77. Navrhovateľka deklarovala nevyhnutné výdavky na sumu 871,70 Eur mesačne, matke odovzdáva spolu 150,- Eur mesačne a to na splátku mobilného telefónu a na paušál spolu 50,- Eur mesačne a na výdavok spojený s bývaním 100,- Eur mesačne, ďalšie náklady navrhovateľka deklarovala mesačne strava 250,- Eur, školské pomôcky, knihy, skriptá, kopírovanie, tlačenie, kancelárske potreby spolu 130,- Eur, drogeria, hygienické potreby 100,- Eur, čistiace prostriedky 30,- Eur, oblečenie, obuv podľa sezóny 150,- Eur, náklady na dopravu 50,- Eur, čo sú náklady do práce na cestu, keď využíva na túto cestu do práce osobné motorové vozidlo poskytované matkou. Matka navrhovateľky v zásade potvrdila príspevok

od A. mesačne sumou 150,- Eur, keď takúto istú sumu jej odovzdáva na rovnaký účel i druhá dcéra J., ktorá žije v spoločnej domácnosti s matkou navrhovateľky a s navrhovateľkou. Aj keď povinná osoba namietala výdavok na dopravu 50,- Eur, ďalej namietala nepreukázanie výdavkov na školu 130,- Eur a namietala i výdavok navrhovateľky v sume 150,- Eur, ktorý navrhovateľka odovzdáva svojej matke, súd pri týchto výdavkoch zdôrazňuje, že tieto sú výdavkami len na základné životné potreby navrhovateľky, nie sú v nich pokryté výdavky na spoločenský život, na kultúrne vyžitie, a na iné výdavky na rozvoj dieťaťa na zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a na iné nepredvídané výdavky. Aj keď matka prijíma od dcéry mesačne platbu spolu 150,- Eur, matka tak ako vyplynulo z jej svedeckej výpovede, ako i z výsluchu navrhovateľky, pokrýva všetky nepredvídané odôvodnené výdavky navrhovateľky, kryje náklady na dovolenky, navrhovateľka potvrdila, že ak jej nepostačujú vlastné finančné prostriedky, ktoré má, tak matka uhradí všetky ďalšie jej potrebné životné náklady, čím matka si plní voči navrhovateľke vyživovaciu povinnosť. Navyše pokiaľ by si ju neplnila v dostatočnom rozsahu, navrhovateľka rovnaký návrh je oprávnená podať i voči svojej matke. Navrhovateľka pred súdom však prezentovala, že matka si voči nej plní vyživovaciu povinnosť v dostatočnom rozsahu. Na záver súd zdôrazňuje, že podľa zaužívanej súdnej praxe platí, že výživné, ktoré hradí povinný rodič na všetky deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, by malo predstavovať 20 až 30 % jeho čistého príjmu s prihliadnutím na individuálne okolnosti každého konkrétneho prípadu (príkladmo uznesenie Krajského súdu Trnava zo dňa 30.06.2016 Sp.zn. 10CoP/15/2016).

78. Súd pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti povinnej osoby a teda zvýšení výživného zo strany otca na navrhovateľku nezvýšil toto výživné ani na 20 % z čistého príjmu povinnej osoby, keď zohľadnil vo veci i vyššie uvedené konkrétne okolnosti daného prípadu a na základe výsledkov a zhodnotenia dokazovania mal za to, že je dôvodné zvýšiť výživné zo strany otca pre navrhovateľku zo sumy 33,19 Eur mesačne na sumu 300,- Eur mesačne počnúc dňom 03.10.2024 so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky. V prevyšujúcej sume nad sumu 300,- Eur mesačne, teda čo do sumy nad 300,- Eur mesačne do sumy 350,- Eur mesačne súd návrh navrhovateľky zamietol, keď zamietol návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného i za obdobie od 01.09.2024 do 02.10.2024, nakoľko navrhovateľka podala návrh na zvýšenie výživného na súd až 03.10.2024, keď pri plnoletých oprávnených s ohľadom na § 77 ods. 1 Zákona o rodine možno rozhodnúť o zvýšení výživného najskôr ku dňu začatia konania, čo v danom prípade bolo dňom podania návrhu oprávnenou navrhovateľkou na súd, t.j. dňom 03.10.2024. Z uvedeného dôvodu súd za obdobie od 01.09.2024 do 02.10.2024 návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného zamietol, a rozhodol o zvýšení výživného len odo dňa 03.10.2024 do budúca ako opakujúceho sa pravidelného plnenia.

79. Nakoľko súd rozhodol o zvýšení výživného počnúc dňom 03.10.2024, za obdobie od 03.10.2024 do rozhodnutia súdu o návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného, konkrétne do 30.06.2025 vznikol povinnej osobe dlh na zročnom výživnom v sume 1.340,40 Eur, ktoré zameškané zročné výživné súd povolil povinnej osobe splácať v mesačných splátkach v sume 50,- Eur, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku so splatnosťou vždy spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia k rukám oprávnenej osoby s tým, že omeškaním s plnením ktorejkoľvek splátky nastáva zročnosť celého plnenia. Zročné zameškané výživné za obdobie od 03.10.2024 do 30.06.2025 predstavuje sumu 2.680,72 Eur, z toho 280,72 Eur za 29 dní mesiaca október 2024 a z toho 2.400,- Eur za 8 plných mesiacov 11/2024 až 30.06.2025. V konaní však bolo nesporné, že otec za posudzované obdobie platil dobrovoľne navrhovateľke výživné v sume po 150,- Eur mesačne, čo za posudzované obdobie spolu činí úhradu výživného 1.340,32 Eur, z toho 140,32 Eur za 29 dní mesiaca október 2024 a z toho za 8 mesiacov 11/2024 až 06/2025 1.200,- Eur. Túto sumu 1.340,32 Eur potom bolo dôvodné odpočítať ako úhradu výživného za posudzované obdobie od sumy 2.680,72 Eur, keď potom zameškané zročné výživné predstavuje sumu 1.340,40 Eur.

80. Na základe uvedeného rozsudku dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 17C/4/2007-68 zo dňa 22.05.2007 v časti určenia výživného na A. B., t.j. navrhovateľku.

81. O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery (§ 157 CMP).