

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010498
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010498.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného V. V. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.07.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného V. V., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., K. XX, t.č. v U. D., o podmienené prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 30 / tridsať / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. OT 108/2019 zo dňa 02.12.2019, právoplatným dňa 02.12.2019, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený V. V. podal dňa 21.05.2021 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že mu uplynula polovica trestu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že si uvedomil, čo všetko spôsobil svojej rodine a po prepustení z výkonu trestu by jej to chcel všetko vynahradiť. Má starú mamu, o ktorú by sa chcel starať.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 02.12.2019, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 28.02.2021. Bol umiestnený do ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde v jeho správaní a vystupovaní bolo na požadovanej. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 17.12.2019 a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne vo všetkých oblastiach. V individuálnej práci s odsúdeným sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Svoj voľný čas trávi najmä sledovaním televízneho vysielania, čítaním časopisov a hraním spoločenských hier. Jeho správanie a vystupovanie je od začiatku na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol tri-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Pracovne je zaradený na pracovisku drevárskeho charakteru. Jeho pracovná morálka je od začiatku na dobrej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je priaznivá. Menovaný sa opakovane dopúšťať páchania trestnej činnosti. Podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si priebežne vytvára. Riziko recidívy trestnej činnosti je nízke. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa jeho podmienené prepustenie s dohľadom.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 14-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. OT 108/2019 vyplýva, že V. V. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. OT 108/2019 zo dňa 02.12.2019, právoplatným dňa 02.12.2019, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a iné, na trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie.

Prokurátor s poukazom na vykonané dokazovanie má za to, že, odsúdený nepreukazuje podmienky na podmienené prepustenie a navrhol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu / a jednu z materiálnych podmienok - preukázal určitý stupeň polepšenia, avšak nespĺnil druhú materiálnu podmienku a to v budúcnosti viesť riadny život. Stanovený program zaobchádzania sa aktuálne plní vo všetkých oblastiach. Podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si priebežne vytvára. O aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje záujem. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Doposiaľ si vytvoril tri podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Disciplinárne potrestaný nebol. S poukazom na záver

hodnotenia riaditeľa ústavu, tento odporučil podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného V. s dohľadom.

Súd posudzoval dosiahnutý stupeň nápravy u odsúdeného nielen podľa jeho správania sa, ale tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený.

Podľa názoru súdu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať nielen dodržiavaním ústavného poriadku, ale zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni do budúcnosti využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti. Teda nepreukazuje tak kritický postoj k jej páchaniu a v rámci výkonu trestu

odňatia slobody preto musí o to viac svojou aktívnou participáciou prejaviť záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa dalo konštatovať jeho polepšenie.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený V. V. sa už v minulosti 14-krát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že V. V. bol rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 28/2016 zo dňa 29.02.2016, právoplatným dňa 30.03.2016 uznaný vinným pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa

§ 289 odsek 1 Trestného zákona a iné a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky, do 31.03.2020. V priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal dňa 29.11.2019 opätovne prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a iné, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. OT 108/2019 zo dňa 02.12.2019, právoplatným dňa 02.12.2019, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Z uvedeného teda vyplýva, že pravdepodobne porušil podmienku podmieneného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však zrejme nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného, keďže už v minulosti bol podmienne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to dňa 22.12.2005 uznesením Okresného súdu Martin pod sp. zn. 12Pp 222/2005, kde mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 1 rok a po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom a v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže sa dopustil ďalších trestných činov.

Keďže neboli splnené materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmieneného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je priaznivá a opakovanie páchania trestnej činnosti aj po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienne prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo

dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 45/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.