

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/57/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122200193
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6122200193.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom v spore žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004 proti žalovanej G. G., rod. G., nar. XX. XX. XXXX H. M., trvale bytom A. B. XXX/XX, M., práv. zast. Mgr. Petrom Sitarčíkom, advokátom, so sídlom v Lučenci, Jókayho 1, ako likvidátorom a ustanoveným správcom advokátskej kancelárie JUDr. Jána Sitarčíka, advokáta so sídlom Dr. Herza 20, Lučenec o zaplatenie sumy 544,20 Eur s prísl.

rozhodol:

- I. Žaloba sa z a m i e t a.
- II. Žalovanej sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7Csp/57/2022-108 zo dňa 06.07.2023 bola uložená žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 544,20 Eur, vrátane úroku z omeškania vo výške 7,70 % ročne zo sumy 544,20 Eur od 01.07.2021 do zaplatenia a to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. V zostávajúcej časti z uplatňovaného nároku v sume 1063,68 Eur súd žalobu zamietol a vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

2. Z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13CoCsp/21/2024 zo dňa 29.11.2024 bol rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 544,20 Eur s prísl. a závislom výroku o trovách konania zrušený a vec vrátená súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku č. II., ktorým súd nárok žalobcu v zostávajúcej časti zamietol nadobudol právoplatnosť 22.08.2023. Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici nadobudlo právoplatnosť dňa 10.02.2025.

3. V intenciách odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici (bod 9.) vyplynula povinnosť súdu vyzvať žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení v tom smere, z čoho vlastne vyvodzuje zodpovednosť žalovanej za žalovaný dlh a kedy a za akých okolností tento vlastne vznikol, keďže to z konania doteraz jasné nie je. Žalobca v žalobe iba uviedol, že po smrti oboch rodičov žalovaná porušila zmluvné podmienky a úver prestala splácať, ale nie je zrejmé na základe čoho bola podľa žalobcu povinná úver ďalej splácať. Až vo väzbe na doplnenie týchto skutkových tvrdení je potom možné posúdiť, či došlo alebo nedošlo k premlčaniu žalovanej pohľadávky, kedy súd prvej inštancie musí vo svojom rozhodnutí jasne uviesť, aj to odkedy začala premlčacia lehota plynúť a nielen, že žaloba bola podaná v premlčacej dobe.

4. Žalobca na výzvu súdu vo svojom vyjadrení zo dňa 31.03.2025 (doručené súdu) uviedol, že žalovaná vstúpila do práv a povinností ešte po poručiteľke K. G. zomr. 05.12.2010 a to dňom úmrtia. Vzhľadom na skutočnosť, že pohľadávka vzniknutá z titulu Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere

zo dňa 13.10.2006 bola naďalej aj po smrti poručiťky K. G. riadne splácaná poručiťom O. G., tak žalobca si svoju pohľadávku nemohol žalobou o zaplatenie voči žalovanému uplatniť v lehote 3 rokov od právoplatnosti rozhodnutia o dedičstve, keďže by takto podaná žaloba bola vyhodnotená ako podaná predčasne.

5. Žalobca spolu s vyjadrením doručil aj zmenu splátkového plánu z 29.07.2020, ktorou vyhovel žiadosti žalovanej a ktorým jej oznámil, že od 01.12.2020 bude ako dedička povinná splácať úver v súlade so zmluvnými podmienkami. Tiež súdu predložil návrh na zmeny v štádiu posudzovania žiadosti o úver z 21.07.2020 podpísaný žalovanou, z obsahu ktorého vyplýva, že požiadala o povolenie odkladu splátok z dôvodu prebiehajúceho dedičského konania.

6. Z predložených listín žalobcom sa potvrdzuje, že v sporovej veci sa domáha proti žalovanej zaplatenia sumy z nesplateného medziúveru a stavebného úveru zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, ktorú uzatvorili so žalobcom právni predchodcovia (rodičia) žalovanej ešte dňa 13.10.2006. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sa stali všeobecné podmienky pre zmluvy o stavebnom sporení v znení k februáru 2005.

7. Z predložených dôkazov v sporovom konaní sa potvrdzuje, že obidvaja dlžníci zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zomreli. Dlžníčka K. G. zomrela 05.12.2010, pričom dedičstvo po nej bolo prejednané notárom ako súdnym komisárom JUDr. Martou Jurinovou v Lučenci pod sp. zn. 5D 909/2010, D-not 344/2010. Osvedčenie o dedičstve nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 04. 2011. Zákonnými dedičmi v prvej dedičskej skupine sa stali pozostalí manžel O. G. nar. 01.12.1955 ako spoludlžník z úveru a dcéry poručiťky K. G. nar. 14.10.1979 sestra žalovanej a G. G., nar. 18.08.1983 (žalovaná). Dedičstvo bolo skončené uzavretím dedičskej dohody na základe ktorej nehnuteľnosti na podiel poručiťky prevzala K. G., nar. 14.10.1979 a pasíva - pohľadávku Slovenskej sporiteľne a.s. pozostalý manžel O. G., nar. 01.12.1955. Pohľadávka žalobcu sa nestala predmetom dedičstva. Po zistení týchto okolností žalobca vyzval žalovanú na splnenie povinnosti v zmysle § 470 Občianskeho zákonníka, keďže táto ako dedič zodpovedá za dlhy poručiťky do výšky ceny nadobudnutého majetku. Dňa 27.05.2020 zomrel aj spoludlžník zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 13.10.2006 O. G.. Dedičské konanie bolo po ňom vedené pod sp. zn. 2D/223/2020, D-not 104/2020 na Notárskom úrade JUDr. Martina Palovčíka v Lučenci a skončené uznesením zo dňa 14. 08. 2020, ktorým bolo zastavené, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 09. 2021.

8. Žaloba bola na Okresnom súde Banská Bystrica podaná dňa 28.12.2021 a zapísaná pod sp. 11Up/3/2022. ňou sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 1063,68 Eur s príslušenstvom. Zmluvný vzťah strán sa riadil ustanoveniami § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, § 657 a 658 Zákona č. 509/1991 Zb. a ustanoveniami § 2 ods. 1 a § 7 ods. 4 Zákona č. 310/1992 o stavebnom sporení v znení neskorších predpisov. Tento režim právnej úpravy potvrdzuje aj uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medzi úvere a stavebnom úvere zo dňa 09.10.2006 podpísaná žalobcom a dňa 13.10.2006 podpísaná rodičmi žalovanej.

9. Z uznesenia Okresného súdu Lučenec v sp. zn. 2D/223/2020, D-not 104/2020 o prejednaní dedičstva po poručiťovi O. G.O. zomr. 27.05.2020 notárom JUDr. Martinom Palovčíkom ako súdnym komisárom v Lučenci vyplýva, že konanie o dedičstve zastavil a vydal nepatrný majetok žalovanej G. G., dcéry poručiťka, ktorá sa postarala o pohreb poručiťka. Za dlhy poručiťka nezodpovedá ten, komu bol vydaný nepatrný majetok poručiťka, teda ten, kto sa postaral o poručiťkov pohreb, pretože nie je dedičom a nenadobudol dedičstvo v zmysle ustanovenia § 470 Občianskeho zákonníka. Je tomu tak preto, že v takýchto prípadoch sa nepatrný majetok poručiťka nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu a nie jeho dedením podľa § 460 Občianskeho zákonníka, kedy prichádza do úvahy zodpovednosť dedičov za dlhy v zmysle § 470 Občianskeho zákonníka. V týchto prípadoch teda nenastupuje zodpovednosť právnych nástupcov poručiťka, lebo niet dedičstva a v dôsledku toho ani dedičov a preto nerozhodná je i výška pohrebných trov vynaložených tým, kto sa postaral o pohreb poručiťka.

10. Žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa proti žalobe bránila tým, že si žalobca v dedičských konaniach po jej právnych predchodcoch neuplatnil peňažný nárok riadne a včas, keď neprihlásil peňažnú pohľadávku do dedičského konania.

11. Napriek výzve súdu žalobcovi možno zo spôsobu uplatňovania si nároku žalobcom vyvodit', že si tento nárok v sporovom konaní uplatňuje z titulu nesplnenia povinností zo Zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 13.10.2006. Žalobca dňom 01.07.2021 oznámil žalovanej, že ku dňu 01.07.2021 nastala mimoriadna splatnosť celého úveru a vyzval ju, aby uhradila dlžnú sumu 1438,68 Eur. Žalobca v žalobe uviedol, že si neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti v celkovej výške 375 Eur, preto žalovaná suma predstavuje (1438,68 Eur - 375 Eur = 1063,68 Eur). Žalobca si tento nároku uplatnil voči žalovanej G. G., ktorá sa podľa Osvedčenia o dedičstve po poručiteľke K. G. v sp. zn. 5D/909/2010, D-not/344/2010 stala podielovou dedičkou nehnuteľností v k. ú. D. vo veľkosti podielu 1-ice na podiel poručiteľky, preto v zmysle § 470 Občianskeho zákonníka tu nastúpila zodpovednosť dediča za dlhy poručiteľa, ktorú si žalobca mohol uplatniť v súdnom konaní v 3-ročnej premlčacej lehote, ktorá začala plynúť od 28.04.2011 (dňom nasledujúcim po právoplatnosti Osvedčenia o dedičstve po poruč. K. G.) a táto lehota uplynula dňom 28.04.2014. V tejto lehote si žalobca nárok z titulu zodpovednosti za dlhy poručiteľa voči žalovanej neuplatnil, ba dokonca si svoju pohľadávku v dedičskom konaní neprihlásil. Žalobca to odôvodnil tým, že úver v tomto období bol splácaný spoludlžníkom O. G. (otcom žalovanej), preto podanie žaloby by bolo vyhodnotené ako predčasné. Žalobca si uplatnil právo súdnou cestou až po smrti spoludlžníka O. G., ktorý zomrel 27.05.2020, keď žalobu podal dňa 28.12.2021. Touto ale žalobou sa domáhal práva voči žalovanej, ktorá v dedičskom konaní po poruč. O. G. nebola dedičkou, keď konanie o dedičstve bolo zastavené a bol jej vydaný majetok nepatrné hodnoty z titulu postarania sa o pohreb poručiteľa. Z týchto dôvodov súd musel žalobu voči žalovanej zamietnuť ako podanú po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty nadväzujúcej na Osvedčenie o dedičstve po poručiteľke K. G. sp. zn. 5D 909/2010.

12. Podľa § 262 ods. 1 Zákon č. 160/2015 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súdu rozhodnutím, ktorým konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 zákon č. 160/2015 Z.z. CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

14. Žalovaná si prostredníctvom právneho zástupcu uplatnila náhradu trov konania v spojitosti s účelným bránením práva v spore. Súd žalovanej ako úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov vo výške 100 %. O trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením ktorý vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.