

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 22Ek/720/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125251764  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálfyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125251764.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávnenej: mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko C. XXX/XX, XXX XX D. E. F., v zák. zast.: matka G. H. B., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko I. X. XXXX XXXX/X, XXX XX J., v práv. zast.: JUDr. Martina Řeřichová PhD. advokátka s. r. o. so sídlom Námestie slobody 13/25, 066 01 Humenné, IČO: 53 065 042 proti povinnému: H. B., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko C. XXX/XX, XXX XX D. E. F., v práv. zast.: JUDr. Miroslav Vidovenec, advokát so sídlom Námestie osloboditeľov 1, 071 01 Michalovce. IČO: 35 546 689, o vymoženie výživného, vedenej pod sp. zn. 178EX 269/25 u súdneho exekútora: JUDr. Štefan Šviderský so sídlom Exekútorského úradu vo K. E. L., I. M. XXXX, v o návrhu na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Mal. oprávnená v zák. zastúpení matkou sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 10.3.2025 domáhala od povinného vymoženia zameškaného výživného vo výške 840 Eur, a bežného výživného vo výške 140 Eur mesačne od marca 2025, a to na základe uznesenia o neodkladnom opatrení Okresného súdu Humenné č. k. 8P/53/2024-14 zo dňa 12.3.2024, vykonateľného dňa 28.3.2024, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/55/2024 zo dňa 8.7.2024. Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/53/2024 zo dňa 12.3.2024, výrokom I., bol zamietnutý návrh matky na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, vo výroku II. súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 140,- Eur mesačne, ktorú je povinný poukazovať matke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia. Vo výroku III. súd určil, že predmetné neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedenému na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/51/2024.

2. Poverením zo dňa 18.3.2025 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Štefan Šviderský so sídlom Exekútorského úradu vo K. E. L., I. M. XXXX, ktorému bolo doručené dňa 18.3.2025 a exekúciu vedie pod sp. zn. 178EX 269/25.

3. Súdny exekútor predložil Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 13.3.2025 návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý bol doručený na exekútorský úrad prostredníctvom dátovej elektronickej schránky dňa 10.4.2025, pričom upovedomenie o začatí exekúcie povinný prevzal dňa 27.3.2025, z uvedeného je zrejmé, že návrh bol podaný v zákonnej lehote podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), t. j. návrh mal odkladný účinok na výkon exekúcie.

4. Povinný v návrhu na zastavenie uviedol, že neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Humenné v konaní sp.zn.: 8P/53/2024 zo dňa 12.03.2024 bolo vydané v konaní o úpravu práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu. V predmetnom konaní však bolo vydané ďalšie neodkladné

opatrenie, v zmysle ktorého bola nariadená úprava styku k maloletej formou striedavej starostlivosti oboch rodičov s tým, že výživné nebolo určené ani pre jedného z rodičov. Predmetné neodkladné opatrenie bolo vydané neskôr než neodkladné opatrenie, ktorým bolo určené výživné dňa 22.10.2024, sp.zn.: 8P/237/2024. Aj meritórnym rozhodnutím v konaní vedenom na OS Humenné sp. zn.: 8P/51/2024 bola nariadená vo vzťahu k maloletej striedavá starostlivosť oboch rodičov, a to bez povinnosti ktoréhokoľvek z rodičov prispievať na jej výživu. Vzhľadom na skutočnosť, že skutkový stav ohľadom starostlivosti o maloletú je toho času taký, že maloletá je z vlastnej vôle dlhodobo iba v starostlivosti u otca, a to od 20.09.2024 je zrejmé, že matka nemá žiadne výdavky na výživu maloletej. Navyše matka poberá ohľadom maloletej prídavky na dieťa, ktoré otcovi dieťaťa neuhrádza aj napriek skutočnosti, že o dieťa sa toho času stará výlučne otec. Z týchto dôvodov je nepochybné, že práve naopak by mala hradiť výživné na maloletú do rúk otca práve matka dieťaťa. Je absurdné a v rozpore s dobrými mravmi, aby za týchto okolností pretrvávala exekúcia voči otcovi, keďže výživné má slúžiť na zabezpečenie starostlivosti o dieťa a jeho potrieb a nie na zvyšovanie životnej úrovne niektorého z rodičov, a v tomto prípade navyše rodiča, ktorý reálne nemá dieťa vo svojej starostlivosti. Navyše otec uhradil v rámci predmetnej exekúcie zameškané výživné vrátane trov oprávnenej a trov exekútora na podklade čoho je dostatočne odôvodnený záver na zastavenie predmetnej exekúcie.

5. Oprávnená vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 16.4.2025 uviedla, že Uznesenie Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/53/2024-14 zo dňa 12.03.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp.zn. 21CoP/55/2024-98 zo dňa 08.07.2024, ktoré je exekučným titulom, trvá do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu vedenému na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 8P/51/2024, pričom predmetné konanie vedené na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 8P/51/2024 nie je ku dnešnému dňu právoplatne skončené. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti návrh povinného považuje v celom rozsahu za nedôvodný, nakoľko nie sú naplnené dôvody zastavenia exekúcie vymedzené v ustanovení § 61k ods. 1 písm. a) a d) zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.

6. Podľa § 61 odseku 1 exekučný súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnil.

10. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného

konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

11. V danej veci súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a zistil, že exekučné konanie sa začalo dňa 10.3.2025 doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdu, samotná exekúcia začala doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi dňa 18.3.2025 na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Exekučné konanie ako aj exekúcia sa teda začali dôvodne.

12. Podľa § 330 odseku 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 333 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bol o nariadené.

15. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Povinný v návrhu tvrdí, že v poradí druhom uznesení o vydaní neodkladného opatrenia č. k. 8P/237/2024-26 vydanom dňa 22.10.2024, nebolo výživné určené. Povinným uvedený stav by predpokladal formuláciu výroku: „Výživné sa neurčuje.“ Predmetné uznesenie však vôbec neobsahuje výrok, ktorým by bolo akokoľvek rozhodované o určení výživného. Povinný tak prejudikoval, že vyživovacia povinnosť určená vo výroku č. II exekučného titulu bola súdom zrušená, resp. zmenená. Povinný v návrhu namieta skutkové okolnosti, ktoré exekučný súd v žiadnom prípade nemá právomoc posudzovať. Konanie o návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, exekučný súd je viazaný výrokovou časťou exekučného titulu. Ak by súd v základnom konaní mienil do právoplatného ukončenia konania vo veci samej určenú vyživovaciu povinnosť zrušiť, zmeniť, resp. zrušiť neodkladné opatrenie ako celok, urobil by tak. Okresný súd Humenné určil čas trvania exekučného titulu do právoplatného ukončenia konania sp. zn. 8P/51/2024. Okresný súd Banská Bystrica sa informoval o stave konania na Okresnom súde Humenné ako aj na Krajskom súde v Prešove a obdržal informáciu, že konanie sp. zn. 8P/51/2024 nie je doposiaľ právoplatne ukončené, resp. doposiaľ nebolo rozhodnuté o odvolaní voči rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 8P/51/2024-206 zo dňa 23.9.2024.

17. Povinný namieta, že v rámci exekučného konania vyživovaciu povinnosť uhradil, avšak je zrejmé, že k tomu došlo pod tlakom exekúcie, pričom určené bežné výživné je opakovaným plnením, ktoré je povinný platiť do budúcnosti. Čiastočná úhrada vymáhanej pohľadávky v priebehu exekučného konania nie je dôvodom na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 61l odseku 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky, inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

19. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nie je preukázaná existencia žiadnej z okolností, ktoré by podľa § 61k písm. b/ Exekučného poriadku spôsobili zrušenie, resp. zmenu exekučného titulu, resp. iný zákonný dôvod neprípustnosti exekúcie, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.