

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 7PP/143/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124012145
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3124012145.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v D. E., trvale bytom F., t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 19.06.2025, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Petra Vojsoviča a prísediacich A. A. E. a G. H. I., pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 a § 67 ods. 1 Tr. zákona sa návrh odsúdeného A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, zamietá.

odôvodnenie:

Súdu bol doručený návrh odsúdeného o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 20) a z oboznámených rozhodnutí súd zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/29/2007 zo dňa 02.11.2007 (č. I. 116) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/337/2007 zo dňa 27.03.2008 (č. I. 2885 pripojeného spisu 2T/29/2007) bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania:

v bode 1

- obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zákona,

- zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. d), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. d), písm. i) Tr. zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 140 písm. a) Tr. zákona,

- zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d), písm. i) Tr. zákona,

- zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. i) Tr. zákona,

- zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. d), písm. i) Tr. zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), písm. h) Tr. zákona a § 140 písm. c) Tr. zákona,

- zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zákona,

v bode 2

- pokusu obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 14 ods. 1 k § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h) Tr. zákona,

za vyššie uvedené mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 25 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 4Nt/57/2019 zo dňa 18.07.2019 (č. I. 113 rub) bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody, a to jeho preradením z ústavu s maximálnym stupňom stráženia do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Následne po povolení obnovy konania vo výroku o treste bol odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/29/2007 zo dňa 04.11.2020 (č. I. 25) v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/3/2021 zo dňa 25.02.2021 (č. I. 29), uložený trest odňatia slobody vo výmere 24 rokov, so zaradením

do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, na výkon ktorého nastúpil dňa 25.02.2021 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 18.11.2030. Odsúdenému do doby výkonu trestu bola započítaná doba väzby (18.11.2006 - 27.03.2008, 28.08.2020 - 25.02.2021) a doba výkonu trestu v tejto veci pred povolením obnovy konania (27.03.2008 - 28.08.2020).

Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 28Nt/13/2021 zo dňa 27.05.2021 (č. I. 113) bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody, a to jeho preradením z ústavu s maximálnym stupňom stráženia do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 5Nt/59/2024 zo dňa 06.09.2024 (č. I. 33 rub) bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody, a to jeho preradením z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa skráteného výpisu klienta odsúdený vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody pre splnenie formálnej podmienky pre podmiennečné prepustenie dňa 18.11.2024.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 17) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“), ktorú si podal odsúdený B. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/X, F., prechodný pobyt má uvedený

na adrese J. XXXX/XX, E. E.. Menovaný je rozvedený, má ukončené vysokoškolské vzdelanie II. stupňa, pred výkonom väzby bol nezamestnaný.

Do výkonu väzby bol predvedený zo slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu

na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica (ďalej len „ústav Banská Bystrica“) dňa 18.11.2006. Z dostupnej pedagogickej dokumentácie je zrejmé, že jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Kontakt s vonkajším svetom udržiaval s rodinou - rodičia, sestra, manželka. Počas výkonu väzby sa rozviedol. Dňa 27.03.2008 v ústave Banská Bystrica začal vykonávať trest.

Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov (ďalej len „ústav Leopoldov“) bol premiestnený dňa 08.04.2008. Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele v maximálnom stupni stráženia, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „C“.

Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave Leopoldov prebehla bez problémov.

Správanie k personálu bolo na požadovanej úrovni a v osobných veciach si poriadok udržiaval. Vo voľnom čase počúval rozhlas, sledoval televízne vysielanie a čítal dostupnú literatúru. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval najmä s rodičmi, s bývalými manželkami, deťmi a sestrou všetkými zákonnými formami.

Dňa 10.10.2008 bol z preventívno - bezpečnostných dôvodov umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. Zásady slušného správania k personálu dodržiaval, vyskytli sa však nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku, kedy bol dňa 24.09.2009 upozornený

na povinnosť byť usporiadaný podľa určených vzorov a noriem a dňa 03.11.2009 bol upozornený na dodržiavanie zásad slušného správania v korešpondencii, pretože odosielajúca korešpondencia obsahovala hanlivý obsah. Iné nedostatky v rámci dodržiavania ústavného poriadku sa už nevyskytli. Do práce bol zaradený na pracovisku ručné šitie obuvi - šitie na cele. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiaval. Aktivít v rámci kultúrno osvetovej činnosti sa zúčastňoval podľa vlastných záujmov, venoval sa čítaniu literatúry i tlače, ľúštil krížovky a taktiež sledoval televízne vysielanie. Kontakt s vonkajším svetom pravidelne udržiaval formou korešpondencie a návštev s primárnou rodinou a aj s inými ako blízkymi osobami. Počas umiestnenia v oddiele s bezpečnostným režimom bol menovaný dvakrát disciplinárne odmenený za dlhodobu pozitívne pracovné výsledky, disciplinárne potrestaný nebol. Z dôvodu pominutia dôvodov umiestnenia do oddielu s bezpečnostným režimom a pozitívnej resocializácie bol z uvedeného oddielu dňa 03.12.2010 vyradený a súčasne umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou C v ústave

s maximálnym stupňom stráženia.

Správanie a vystupovanie odsúdeného vo vzťahu k personálu bolo slušné, príkazy a nariadenia rešpektoval. Vo vzťahu k spoluodsúdeným dodržiaval zásady slušného správania a vystupovania, neboli zaznamenané ich porušenia. Pri plnení základných povinností vyplývajúcich z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, ako je uloženie osobných vecí, starostlivosť o zovňajšok a rešpektovanie zásad osobnej hygieny, neboli zaznamenané žiadne nedostatky.

Zmysluplným spôsobom využíval svoj voľný čas. Venoval sa čítaniu kníh, časopisov, počúvaniu rozhlasu, hraníu spoločenských hier, sledovaniu televíznych programov a športovaniu - futbal, stolný tenis. Bol členom futbalového a šachového krúžku.

Do pracovného procesu bol zaradený na pracovisku v ústave s dozorom, kde za vzorné plnenie si pracovných povinností bol dvakrát disciplinárne odmenený. Dňa 05.10.2011 bol však upozornený na dodržiavanie pracovnej disciplíny - čítal na pracovisku noviny. Na návrh vedúceho pracoviska bol z uvedeného pracoviska 07.10.2011 vyradený. Opätovne bol zaradený do pracovného procesu na iné pracovisko v ústave s dozorom dňa 27.01.2012.

Na uvedenom pracovisku pracovnú disciplínu neporušoval a za vzorné plnenie pracovných povinností bol disciplinárne odmenený. Dňa 06.09.2013 bol preradený na pracovisko v ústave s dozorom, ktoré bolo so zameraním na výrobu doplnkov pre v automobilový priemysel, kde si svoje pracovné povinnosti plnil. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiaval. Na uvedenom pracovisku bol štyrikrát disciplinárne odmenený za plnenie pracovných povinností.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval s primárnou rodinou - rodičia, sestra, bývalé manželky a deti formou korešpondencie a návštev.

Menovaný participoval na plnení cieľov programu zaobchádzania, a z tohto dôvodu mu bola dňa 30.10.2014 zmenená diferenciačná skupina z „C” na diferenciačnú skupinu „B”.

Správanie a vystupovanie bolo dlhodobu na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Zúčastňoval sa výchovno - vzdelávacích prednášok a besied.

V kolektíve odsúdených dodržiaval zásady slušného správania. Neskôr boli zaznamenané nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku, kedy dňa 27.05.2016 pri odchode

na pracovisko mal nepovolenú vec - noviny, dňa 01.06.2017 porušil povinnosť zákaz vyrábať a prechovávať predmety, ktorými by sa mohla ohroziť bezpečnosť osôb a majetku, ktoré by mohli byť zneužitú na útek alebo ktorými by sa mohol narušiť ústavný poriadok alebo poškodiť zdravie - počas prehliadky cely v osobných veciach bola u menovaného nájdená nabíjačka na tužkové batérie a dňa 24.05.2017 porušil povinnosť zákaz nadväzovať kontakty

s inými osobami v rozpore so zákonom o výkone trestu alebo pokynom vydaným na základe tohto zákona. Uvedené porušenia ústavného poriadku boli riešené prijatím potrebných opatrení. Správanie a vystupovanie menovaného sa stabilizovalo a taktiež plnenie povinností, ktoré mu vyplývali z ústavného poriadku.

Voľný čas využíval na sledovanie televízie, počúvanie rozhlasu, čítanie časopisov a kníh, hranie spoločenských hier. Pravidelne sa zúčastňoval športových vychádzok. Odsúdený bol členom futbalového a šachového krúžku.

Do práce bol naďalej zaradený na pracovisku v ústave s dozorom, ktoré bolo so zameraním na výrobu doplnkov pre automobilový priemysel. Z bezpečnostných dôvodov bol z pracoviska vyradený dňa 04.05.2017. Menovaný bol postupne zaradovaný na viaceré pracoviská v ústave s dozorom, kde si svoje pracovné povinnosti plnil, taktiež dodržiaval zásady bezpečnosti ochrany zdravia pri práci. Za vzorné plnenie pracovných povinností bol štyrikrát disciplinárne odmenený. Vykonal aj činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, podieľal sa aj na úprave cely.

S rodinou a inými ako blízkymi osobami, udržiaval pravidelný kontakt formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Vzťahy s osobami, s ktorými udržiaval kontakt, boli pozitívne orientované a podporné. Počas obdobia umiestnenia odsúdeného v ústave s maximálnym stupňom stráženia a zaradením v diferenciacnej skupiny „B” zomrela menovanému matka.

Dňa 18.07.2019 po splnení zákonných podmienok a na vlastný návrh odsúdeného rozhodol Okresný súd Trnava o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia začal vykonávať v ústave Leopoldov a po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciacnou skupinou „B”.

Správanie a vystupovanie nebolo v súlade s ústavným poriadkom, pretože dňa 04.09.2019 porušil zákaz vyrábať a prechovávať predmety, ktorými by sa mohla ohroziť bezpečnosť osôb a majetku, ktoré by mohli byť zneužitú na útek alebo ktorými by sa mohol narušiť ústavný poriadok alebo poškodiť zdravie - vo svojej skrinke prechovával brúsny papier. Toto porušenie ústavného poriadku bolo vyriešené pohovorom. Pri plnení iných základných povinností vyplývajúcich z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, ako je uloženie osobných vecí, starostlivosť o zovňajšok a rešpektovanie zásad osobnej hygieny, v ústave nie sú zaznamenané žiadne nedostatky.

Menovaný svoj voľný čas využíval prevažne sledovaním televízneho vysielania, čítaním časopisov, hraním spoločenských hier, športovými aktivitami a zúčastňovaním sa na prednáškach organizovaných v rámci kultúrno - osvetovej činnosti.

Do práce bol zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom, kde pracovnú disciplínu neporušoval. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci taktiež dodržiaval. Jedenkrát bol odmenený za plnenie pracovných povinností disciplinárnou odmenou.

Kontakt udržiaval všetkými zákonnými formami s otcom, sestrou, deťmi a inými ako blízkymi osobami - bratranca a priateľka.

Dňa 3 1.08.2020 bol premiestnený z dôvodu obnovy konania do ústavu Banská Bystrica, kde správanie a vystupovanie menovaného bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Pri kontakte s ostatnými obvinenými dodržiaval zásady slušného správania. Na cele a v osobných veciach si poriadok udržiaval. Vo voľnom čase sa pravidelne zúčastňoval vychádzok, sledoval televízne vysielanie a čítal knihy. Vzťahy

s vonkajším prostredím udržiaval s dcérou, synom, otcom a priateľmi prostredníctvom korešpondencie, návštev a telefonovania. Do pracovného procesu zaradený nebol. Taktiež nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný.

Po súdnom pojednávaní Krajského súdu Banská Bystrica bol opätovne premiestnený dňa 09.03.2021 do ústavu Leopoldov v maximálnom stupni stráženia a umiestnený bol do oddielu odsúdených s diferenciacnou skupinou „B”.

Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Pokyny príslušníkov plnil

bez pripomienok. Interpersonálne vzťahy boli na požadovanej úrovni. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiaval a v osobných veciach si udržiaval poriadok.

Voľný čas využíval sledovaním televízneho vysielania, čítaním kníh i dennej tlače, hraním spoločenských hier. Nepravidelne sa zúčastňoval športových vychádzok a aktivít organizovaných v rámci kultúrno - osvetovej činnosti.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval prevažne s otcom, vzdialenejšou rodinou formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Rodina odsúdeného podporovala aj materiálne.

Z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí nebol pracovne zaradený, ale v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonával čistiace a upratovacie práce na oddiele, za čo bol jedenkrát disciplinárne odmenený.

Dňa 27.05.2021 po splnení zákonných podmienok a na vlastný návrh odsúdeného rozhodol Okresný súd Trnava o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

V ústave Leopoldov začal opätovne vykonávať trest v strednom stupni stráženia s diferenciacnou skupinou „B”.

Menovaný ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Správanie a vystupovanie bolo bez negatívnych prejavov. Pokyny a príkazy príslušníkov plnil. Vo svojich osobných veciach si udržiaval poriadok na požadovanej úrovni. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny mal osvojené. V kolektívne odsúdených konflikty nevyvolával ani nevyhľadával.

V záťažových situáciách reagoval adekvátne. Bol členom diskusnej skupiny.

Odsúdený svoj voľný čas využíval na sledovanie televízie - najmä športové prenosy, počúvanie rozhlasu, hranie spoločenských hier, čítanie kníh a časopisov. Do športových aktivít organizovaných na oddiely sa zapájal pravidelne, uprednostňoval najmä futbal a cvičenie pomocou vlastnej váhy. Do aktivít kultúrno - osvetovej činnosti organizovaných

na ubytovni sa zapájal podľa ponukového listu kultúrno - osvetovej činnosti.

Do práce bol zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom, kde pracovný čas riadne a efektívne využíval. Za plnenie pracovných povinností bol šesťkrát disciplinárne odmenený. Zapájal sa aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného - práce súvisiace s prevádzkou ústavu.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval s dcérou prostredníctvom korešpondencie, telefonovania a návštev a s inými ako blízkymi osobami - priateľkou, bratrancami. So synom z druhého manželstva bol v kontakte sprostredkované cez priateľku. So sestrou udržiaval kontakt ojedinele. Prostredníctvom sporadickej korešpondencie udržiaval kontakt aj so širšou rodinou a s kamarátmi, aj z väzenského prostredia.

Program zaobchádzania plnil a z tohto dôvodu bola odsúdenému zmenená diferenciačná skupina z „B“ dňa 11.08.2023 na diferenciačnú skupinu „A“ v ústave so stredným stupňom stráženia.

Dňa 06.09.2024 po splnení zákonných podmienok a na vlastný návrh odsúdeného rozhodol Okresný súd Trnava o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“) bol premiestnený dňa 17.09.2024. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“.

Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica prebieha bez problémov. Správanie k personálu má na požadovanej úrovni, vo vzťahu k spoluodsúdeným je slušný, priateľský, do konfliktných situácií sa nedostáva. Zásady osobnej i kolektívnej hygieny má osvojené, vo svojich osobných veciach si udržiava poriadok. Je členom sociálno - psychologickéj výcvikovej skupiny. K trestnej činnosti sa odsúdený vyjadruje čiastočne kriticky - skutok pripúšťa, ale časť viny presúva na spolupáchateľov, čo vyplýva z údajov, ktoré sú uvedené v záznamoch v pedagogickej a psychologickéj dokumentácii.

Vo voľnom čase sa venuje sledovaniu televíznych programov a počúvaniu rozhlasových relácií a využíva možnosti vychádzok na viacúčelovom ihrisku. Do podujatí organizovaných v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa doposiaľ nezapojil. Je členom záhradkárskeho krúžku.

Do pracovného procesu nie je zaradený z dôvodu nedostatku vhodnej práce v ústave.

V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa podieľa na činnostiach v intendantnom sklade pre odsúdených.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiava najmä s dcérou a inými ako blízkymi osobami priateľkou, bratrancami formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Vzťahy s osobami, s ktorými udržiava kontakt, sú pozitívne orientované a podporné. Odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu bol sedemnásťkrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne tresty nevykazuje. Program zaobchádzania je zameraný najmä na zaujatie kritického postoja k trestnej činnosti, uvedomovanie si príčin dôsledkov páchania trestnej činnosti vo vzťahu k sebe i k rodine, prípadné konfliktné a záťažové situácie riešiť akceptovateľným spôsobom, riešenie problémov racionálne s predvídaním dôsledkov svojho konania a ďalej uvedomovať si potrebu a význam legálneho zamestnania. Program zaobchádzania je zameraný taktiež na zmysluplné využívanie voľného času, plnenie povinností v prípade zaradenia do práce, plnenie povinností v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v sektore a udržiavanie kontaktu s rodinou a inými ako blízkymi osobami.

Stanovené Ciele programu zaobchádzania plní v bode aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším prostredím. Čiastočne plní časť edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti a porušovania povinností a zákazov v minulosti.

Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné.

file_0.jpg

file_1.wmf

Podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odporúčam s nariadením probačného dohľadu a v prípade podmienečného prepustenia odporúčam povinnosť spočívajúcu podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.“

V doplnení hodnotenia na odsúdeného (č. I. 93) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Od spracovania hodnotenia zo dňa 25.11.2024 ku konaniu o podmienečnom prepustení (spisová značka 7PP/143/2024) nastali zmeny v pracovnej oblasti. Menovaný je od 05.05.2025 zaradený na pracovisku v rámci vnútornej prevádzky ústavu Sklad - práčovňa. K plneniu pracovných povinností pristupuje aktívne, efektívne využíva pracovný čas na pracovisku, pracovnú disciplínu dodržiava. Za príkladné a zodpovedné plnenie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného bol disciplinárne odmenený pochvalou. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol celkovo osemnásťkrát disciplinárne odmenený, disciplinárny trest nevykazuje. Záver hodnotenia sa nemení.“

Z odpisu registra trestov zo dňa 10.06.2025 (č. I. 97 - prílohová obálka) vyplynulo, že odsúdený má evidované celkom 2 odsúdenia, pričom je vo výkone trestu odňatia slobody po 1-krát.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že pokiaľ ide o bývanie, išiel by bývať k svojej družke a pokiaľ ide o prácu, túto má zabezpečenú. Družka súhlasí s tým, aby išiel bývať k nej. S družkou sú v kontakte na dennej báze prostredníctvom telefónov a navštevujú sa podľa možností ústavu. Prácu by mal zabezpečenú prostredníctvom bratranca, ktorý podniká, pracoval by v jeho firme. Bratranec vlastní kolibu a taktiež sa venuje stavebnej činnosti. K spáchanej trestnej činnosti uviedol, že tohto ľutuje, poškodeným sa ospravedlnil.

Obhajca na verejnom zasadnutí uviedol, že podľa jeho názoru sú splnené tak formálne ako aj materiálne podmienky pre podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu. Formálne podmienky sú splnené tým, že už uplynuli viac ako 3/4 z uloženého trestu odňatia slobody, ktorý pôvodne odsúdený vykonával v ústave s maximálnym stupňom stráženia. V súčasnosti ho vykonáva už v ústave s minimálnym stupňom stráženia. V prípade materiálnych podmienok uviedol, že odsúdený vo výkone trestu spôsobom svojho života preukázal polepšenie. V tomto poukázal na hodnotenia ústavu a skutočnosť, že odsúdenému bolo uložených až 18 disciplinárnych odmien, pričom ani jeden disciplinárny postih. Podľa jeho názoru s takto pozitívnym hodnotením sa je možné stretnúť len veľmi zriedka. Vyjadril presvedčenie, že u odsúdeného možno očakávať vedenie riadneho života aj v budúcnosti. V tomto poukázal, že odsúdený má napriek plynutiu času trvalé rodinné väzby, ktoré udržiava, netrpí duševnou poruchou, z tohto dôvodu nie je pre spoločnosť nebezpečný, netrpí ani nikdy netrpel závislosťami, má vytvorené pracovné návyky, pracoval pred nástupom do výkonu ako aj prakticky počas celého výkonu trestu odňatia slobody, pričom znalci zhodnotili, že agresivita nie je dominantnou črtou. Pokiaľ sa jedná o možnú recidívu poukázal, že ani mentálne ani kognitívne funkcie nepredisponujú odsúdeného k zvýšenému riziku recidívy. V podstate aj znalkyňa K. L. aj znalkyňa L. L. poukazujú na určité možné negatívne osobnostné faktory odsúdeného, tu si ale je potrebné uviesť, že tieto sa za ostatných 18, resp. 19 rokov žiadnym spôsobom nemanifestovali. Pokiaľ sa jedná o to, či sa odsúdený dostatočne kajal, pokiaľ by nepristupoval k svojej trestnej činnosti kriticky a neprijal zodpovednosť, nebol by následne svojou vlastnou výpoveďou prispel k odsúdeniu a potrestaniu tých v trestnej hierarchii dôležitejších páchatel'ov trestnej činnosti. Vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhol podmienečne prepustiť odsúdeného. Zároveň v prípade podmienečného prepustenia navrhol, aby súd určil skúšobnú dobu v maximálnom možnom trvaní 7 rokov, s maximálnym možným nariadeným probačným dohľadom v trvaní 3 rokov, pri súčasnom uložení obmedzení a povinností podľa úvahy súdu, ktoré zmiernia azda to jediné riziko v správaní odsúdeného, ktoré znalci konštatovali a ktoré vyplýva z jeho osobnostných črt.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, a to z dôvodu čiastočne kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti, z dôvodu menej priaznivej resocializačnej prognózy a z dôvodu stredného rizika sociálneho zlyhania. Ďalej poukázal na charakter a povahu skutku a tiež na viacero nedostatkov, ktoré sa vyskytli počas výkonu trestu. Ďalej poukázal na závery znaleckého posudku, z ktorého je zrejmé, že budúce správanie odsúdeného na

slobode bude rizikové, nakoľko odsúdený ako osobnosť s abnormálnymi črtami, má sklony k impulzivite, emočnej nestabilite a bagatelizuje trestnú činnosť.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie predovšetkým výsluchom odsúdeného, prečítaním odsudzujúcich rozhodnutí, nariadenia výkonu trestu, hodnotenia ústavu, odpisu registra trestov, disciplinárnych rozhodnutí, prečítaním znaleckých posudkov od A. L. a A. L. a taktiež výsluchom znalkyne A. L..

Po vykonanom dokazovaní dospel k názoru, že návrh odsúdeného nie je dôvodný, nakoľko tento nespĺňa dôsledne podmienky uvedené v ust. § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1 Tr. zákona.

Z týchto ustanovení vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to, že odsúdený:

- vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (1/2 v prípade trestu uloženého za prečin, 2/3 v prípade trestu uloženého za zločin, 3/4 v prípade trestu uloženého za obzvlášť závažný zločin),
- vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie,
- môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.

Uvedené vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu.

Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave odsúdený vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený v zmysle § 67 ods. 1 Tr. zákona už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody, t. j. 3/4 za trest uložený za spáchaný obzvlášť závažný zločin, ktorý deň pripadol na 18.11.2024.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

V prvom rade súd uvádza, že u odsúdeného boli zistené tak pozitívne, ale aj negatívne skutočnosti ohľadom výkonu uloženého trestu odňatia slobody.

Odsúdený je vo výkone trestu od 18.11.2006 (vrátane započítanej väzby) od tohto obdobia si dokázal vytvoriť podmienky pre uloženie celkom 18 disciplinárnych odmien (17 odmien uvedených v hodnotení + 1 ďalšia odmena uvedená v doplnení hodnotenia), odsúdený je dlhodobo pracovne zaradený (hodnotený bol v podstate kladne) a taktiež sa dlhodobo zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného - pomocné práce. Odsúdený taktiež udržiava kontakt s vonkajším prostredím (aktuálne dcéra, priateľka, bratrance), pričom vzťahy ústav vyhodnotil ako pozitívne. Odsúdený sa tiež zapájal do aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti, v kolektíve je hodnotený ako bezkonfliktný. Uvedené súd hodnotí pozitívne najmä s ohľadom na spáchanú násilnú trestnú činnosť.

Súd zároveň zistil u odsúdeného aj viaceré negatíva, pre ktoré nepovažuje nápravu odsúdeného v podmienkach výkonu trestu za zavŕšenú.

Konkrétne súd z hodnotenia ústavu zistil, že odsúdený je iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti, keď skutok síce priznáva avšak časť viny presúva na spolupáchateľov. Za účelom posúdenia miery nápravy odsúdeného súd pribral do konania znalkyňu z odboru psychológia Mgr. Dianu Dočolomanskú. Z predloženého znaleckého posudku č. 2/2025 (č. I. 43) v odpovedi na otázku č. 3 znalkyňa uviedla, že odsúdený nemá vysporiadané emočné prežívanie, a to aj v súvislosti s trestným činom, má tendenciu ho bagatelizovať, hoci formálne ľútosť prejavuje.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať, že odsúdený je mimo iné vo výkone trestu odňatia slobody aj pre trestný čin vraždy a pre pokus trestného činu vraždy. Podľa názoru súdu akákoľvek bagatelizácia takejto trestnej činnosti je prejavom nedostatočného uvedomenia si škodlivosti spáchanej protiprávnej činnosti. Bagatelizácia trestnej činnosti potom nemôže byť prejavom polepšenia sa vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd tiež z hodnotenia, ale aj z oboznámených disciplinárnych rozhodnutí zistil, u odsúdeného aj viaceré porušenia ústavného poriadku. Odsúdený sa dopustil nasledujúcich previnení:

- dňa 24.09.2009 bol upozornený na povinnosť byť ustrojený podľa určených vzorov,
- dňa 03.11.2009 bol upozornený na dodržiavanie zásad slušného správania v korešpondencii,
- dňa 05.10.2011 bol upozornený na dodržiavanie pracovnej disciplíny, keď čítal v práci noviny,
- dňa 27.05.2016 pri odchode na pracovisko mal nepovolené predmety (mal pri sebe noviny),
- dňa 01.06.2017 porušil zákaz vyrábať a prechovávať nepovolené predmety (bola u neho nájdená nabíjačka na tužkové batérie), za čo mu bol uložený disciplinárny trest (vyplývalo z rozhodnutia o uložení disciplinárneho trestu č. I. 151 rub), ktorý má aktuálne zahladený,
- dňa 24.05.2017 porušil zákaz nadväzovať kontakty s inými osobami (uviedol telefónne číslo, ktoré patrilo inej osobe ako nahlásil), za čo mu bol uložený disciplinárny trest (vyplývalo z rozhodnutia o uložení disciplinárneho trestu č. I. 146 rub), ktorý má aktuálne zahladený,
- dňa 19.08.2019 porušil zákaz vyrábať a prechovávať nepovolené predmety (prechovával brusný papier).

Súd zastáva právny názor, že zahladenie disciplinárnych trestov nevyklučuje aby súd prihliadal na uvedený skutok. V zmysle § 61 ods. 6 zákona o výkone trestu zahladením disciplinárneho trestu sa na odsúdeného hľadí akoby mu disciplinárny trest nebol uložený. Inak povedané zahladzuje sa trest, nie samotný skutok. S ohľadom na zahladenie však súd posudzuje uvedené porušenie ústavného poriadku miernejšie. Nie je však možné ho úplne ignorovať.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potom zrejmé, že v prípade odsúdeného nejde o úplne bezproblémový výkon trestu odňatia slobody. Súd si je vedomý, že ide o menej závažné porušenia ústavného poriadku, od ktorých navyše uplynul dlhší čas, avšak aj tieto predstavujú isté negatíva, na ktoré súd musí prihliadať. Negatívne v tomto súd prihliadol aj k tomu, že určitý typ previnení sa opakoval (2-krát prechovávanie nepovolených predmetov, 2-krát noviny na pracovisku). Je nutné zároveň uviesť, že porušenia ústavného poriadku nie sú samé osebe dôvodom, pre ktorý súd konštatuje nepreukázanie polepšenia vo výkone trestu. Tieto porušenia sú iba časťou „mozaiky“, na základe ktorej súd konštatuje nesplnenie podmienky polepšenia sa vo výkone trestu. Tým hlavným dôvodom je predovšetkým čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti.

Podľa názoru súdu s ohľadom na vyššie uvedené u odsúdeného nedošlo k takej náprave vo výkone trestu, ktorá by odôvodňovala jeho polepšenie. Podmienečné prepustenie totiž nie je na mieste iba za relatívne dobré správanie odsúdeného vo výkone trestu, ale predovšetkým vtedy ak si odsúdený uvedomí škodlivosť svojho protiprávneho konania a zbaví sa tých negatív, ktoré sa viažu k jeho osobe a pre ktoré sa dostal do výkonu trestu odňatia slobody. V tomto prípade však odsúdený nie je dostatočne

uvedomelý k spáchanej trestnej činnosti z dôvodu jej bagatelizácie. Navyše sa dopustil aj viacerých menej závažných porušení ústavného poriadku.

Z vyššie uvedených dôvodov tak nedošlo u odsúdeného k polepšeniu tak ako to vyplýva z § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená taktiež nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

V prvom rade súd uvádza, že len veľmi ťažko možno očakávať vedenie riadneho života odsúdeným v podmienkach na slobode pokiaľ ten nepreukázal polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody.

Ako súd uviedol už vyššie odsúdený je mimo iné vo výkone trestu odňatia slobody pre trestný čin vraždy a pre pokus trestného činu vraždy. Z hľadiska záujmov, ktoré sú chránené Tr. zákonom ide o najzávažnejšiu trestnú činnosť. Ust. § 66 ods. 2 Tr. zákona prikazuje súdu aby prihliadol pri podmiennečnom prepustení aj na povahu spáchaného trestného činu.

Spôsob spáchania trestného činu prípadne jeho závažnosť nie sú v zmysle zákona dôvodom, pre ktorý by mal súd automaticky zamietnuť návrh na podmiennečné prepustenie. S ohľadom na trestný čin by však súd mal posudzovať rizikové faktory u odsúdeného. V tomto prípade je to najmä posúdenie osobnosti odsúdeného, jeho schopnosti ovládať svoje správanie resp. emócie aj v záťažových situáciách .

Zo znaleckého posudku č. 14/2007 vypracovaného znalkyňou z odboru psychológia Mgr. Oľgou Dianiškovou (č. l. 1589 pripojeného spisu OS Banská Bystrica sp. zn. 2T/29/2007), ktorý posudok bol vypracovaný v pôvodnom konaní, vyplynulo, že v prípade odsúdeného ide o psychopaticky štruktúrovanú osobnosť, egocentricky zameranú, so zvýraznením opozičných tendencií. Emotivita u odsúdeného nebola vyvážená, bolo u neho zvýšené intrapsychické napätie, oslabená frustračná tolerancia, agresivita nebola konštatovaná ako dominantná črta. Znalkyňa tiež uviedla, že zo psychologického hľadiska pohnútkou obvineného spočívala v materiálnom zisku, avšak nevyklúčila ani afekt zlosti, ak mu bude dokázaná strelba. Nápravu obvineného považovala za možnú a nepredpokladala, že by sa obdobnej trestnej činnosti v budúcnosti opätovne dopustil.

Za účelom aktualizovania osobnostného profilu odsúdeného a posúdenia miery jeho resocializácie súd dal vypracovať nový znalecký posudok.

Zo znaleckého posudku č. 2/2025 vypracovaného znalkyňou Mgr. Dianou Dočolomanskou (č. l. 43) vyplynulo, že v prípade odsúdeného možno v oblasti osobnosti konštatovať prítomnosť poruchy osobnosti s abnormnými črtami v oblasti vysokej egocentricity, dominance, emočnej nestability, impulzivity, opozičných postojov, slabej schopnosti reagovať racionálne pri menej štruktúrovaných situáciách. Odsúdený má zníženú empatiu, tendenciu prerážať vlastnú cestu, ktorá nemusí byť v súlade s bežne uznávanými spoločenskými normami, zvýšená je manipulatívnosť. Odsúdený nemá vysporiadané emočné prežívanie, aj v súvislosti s trestným činom má tendencie ho bagatelizovať, hoci formálne ľútosť prejavuje.

Zo znaleckého posudku tiež vyplynulo, že agresivita odsúdeného nie je jeho primárna osobnostná vlastnosť, avšak kombinácia direktívnosti, emočnej nestability, vysokého egocentizmu a preukázaným zvýšeným tendenciám k nezvládnutiu záťažových či málo štruktúrovaných situácií, toto robí jeho budúce správanie rizikovým. Pri strese a preťažení je náchylný k zvýšene impulzívnym reakciám. Vtedy vzrastá potenciál pre dezorganizovanosť, je schopný dobre fungovať prevažne v dobre štruktúrovaných a dobre definovaných situáciách. Superego ako osobnostná inštancia, ktorá zabezpečuje sebaopozorovanie, sebareflexiu, sebakritiku, korekciu správania je slabo vyvinuté.

Vyššie uvedené skutočnosti ohľadom zvládania agresívneho správania odsúdeného v záťažových situáciách sú pre súd dôvodom, ktorý predstavuje zvýšené riziko recidívy u odsúdeného. Tu je potrebné poukázať, že pokiaľ sa odsúdený agresívne neprejavil v podmienkach výkonu trestu, toto je možné pripísať práve prispôbenosti silne štruktúrovaným podmienkam výkonu trestu odňatia slobody.

Naopak prostredie v civilných podmienkach je plné práve nepredvídateľných situácií, ktoré si vyžadujú schopnosť vedieť reagovať v záťažových situáciách.

Znalkyňa na verejnom zasadnutí síce uviedla, že abnormné črty osobnosti sú u odsúdeného v zmiernenej forme oproti obdobiu kedy bol trestný čin spáchaný, avšak tieto naďalej pretrvávajú. Ani možné uloženie povinnosti zúčastňovať sa psychoterapie v rámci skúšobnej doby nepovažuje súd za dostatočné, a to jednak vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť a nedostatočné uvedomenie si jej závažnosti s ohľadom na bagatelizáciu trestného činu odsúdeným.

U odsúdeného je tak dané riziko agresívneho správania v záťažových situáciách.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Pokiaľ ide o návrh obhajoby na doplnenie dokazovania za účelom preukázania bytových a pracovných podmienok v prípade podmiennečného prepustenia, tento návrh súd odmietol ako nadbytočný. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že odsúdený bol počas výkonu trestu pracovne zaradený, pričom bol hodnotený kladne. Pokiaľ ide o možnosť bývania z hodnotenia ústavu vyplynulo, že odsúdený udržiava vzťahy s vonkajším prostredím, zároveň má priateľku. Je preto možné predpokladať, že v prípade prepustenia by mu tieto blízke osoby pomohli a zároveň on sám má vybudované aj riadne pracovné návyky.

Ak obhajoba poukazovala, že odsúdený usvedčoval v inom konaní objednávateľov spáchanej trestnej činnosti súd uvedené vidí ako pozitívum. Na druhej strane uvedené môže byť prejavom tak vlastnej sebareflexie, prípadne určitého revanšu alebo môže byť snahou zabezpečiť si zníženie uloženého trestu. Z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/29/2007 zo dňa 04.11.2020 (č. I. 25) vyplynulo, že odsúdený v pozícii svedka usvedčoval páchatel'ov trestnej činnosti. Táto skutočnosť však bola zohľadnená ako poľahčujúca okolnosť. Zo skutkovej vety odsudzujúceho rozhodnutia je však nutné uviesť, že objednávateľa trestnej činnosti si neobjednali vraždu, ale ulúpenie určitých dokumentov a finančných prostriedkov. Záverom súd uvádza, že ani spolupráca s orgánmi činnými v trestnom konaní nie je dôvodom pre podmiennečné prepustenie pokiaľ odsúdený nepreukázal polepšenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.