

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3To/33/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824010375  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Liptáková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5824010375.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Liptákovvej a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a JUDr. Eriky Bebčákovej, na neverejnom zasadnutí konanom 19. júna 2025 vo veci odvolania obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 6T/60/2024-141 zo dňa 18.2.2025, takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e t a ako podané oneskorene.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č.k. 6T/60/2024-141 z 18.2.2025 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného, že

i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 0T/3/2023 zo dňa 05.01.2023, právoplatným toho istého dňa, mu bol okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov a 8 mesiacov, dňa 12.04.2024 v čase o 21.04 hodine viedol pod vplyvom alkoholu po ceste 1/59 v C. smerom na Mesto C., osobné motorové vozidlo značky Citroen Berlingo, evidenčné číslo D. XXX E., oproti Hotelu F. v C. bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Tvrdošín, počas kontroly sa podrobil dychovej skúške na zistenie alkoholu prístrojom AlcoQuant 6020 plus č. A409711, pričom mu bola o 21.07 hod. nameraná hodnota 0,71 mg etanolu v litri vydýchnutého vzduchu, pričom už bol v minulosti odsúdený trestným rozkazom OS Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 0T/83/2013 zo dňa 19.09.2013, právoplatným toho istého dňa, a taktiež trestným rozkazom OS Námestovo, sp. zn. 0T/3/2023 zo dňa 05.01.2023, právoplatným toho istého dňa, za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, ktoré trestné činy spáchal vedením motorových vozidiel pod vplyvom alkoholu,

čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. Za to bol odsúdený podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na doživotie. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/96/2024 z 11.12.2024, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do minimálneho stupňa stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorým došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. súd uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní z 18.2.2025 (č.l. 138 - 140 spisu) vyplýva, že po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa prokurátorka nevyjadrila k možnosti podať odvolanie, obhajkyňa sa nevyjadrila k možnosti podať odvolanie, pričom hlavné pojednávanie bolo vykonané a rozsudok vyhlásený v neprítomnosti obžalovaného A. B..

Písomné vyhotovenie rozsudku súdu prvého stupňa bolo obhajkyňi obžalovaného doručené 26.3.2025 (č.l. 146 spisu). Podľa doručky založenej rovnako na č.l. 146 spisu splnomocnenec obžalovaného prevzal písomné vyhotovenie rozsudku 14.4.2025, pričom prevzatiu písomnosti predchádzal neúspešný pokus o doručenie s výzvou o opakované doručenie dňa 25.3.2025, opakované doručenie 26.3.2025 a podľa doručky bola zásielka uložená 27.3.2025.

Dňa 24.4.2025 okresnému súdu bolo doručené odvolanie obžalovaného A. B. prostredníctvom splnomocnenej obhajkyne (č.l. 147 - 154 spisu). Z obálky, ktorá je založená na č.l. 154a spisu, vyplýva, že podanie obžalovaného A. B. bolo odovzdané na poštovú prepravu 23.4.2025.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 309 ods. 2 Tr. por., ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 309 ods. 4 Tr. por. iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. por. do vlastných rúk sa doručuje

- a) obvinenému obžaloba a predvolanie,
- b) osobám oprávneným podať proti rozhodnutiu opravný prostriedok rovnopis takéhoto rozhodnutia,
- c) iná písomnosť, ak to sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník alebo asistent prokurátora z dôležitých dôvodov nariadi.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. por. zásielky do vlastných rúk doručí pošta len adresátovi alebo ich vydá osobe, ktorá sa preukáže overeným splnomocnením nie starším ako šesť mesiacov alebo splnomocnením vydaným poštou na preberanie takých zásielok za adresáta.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. por., ak nebol adresát zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk, zastihnutý na adrese, ktorú na tieto účely uviedol, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje, a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v určitý deň a hodinu. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, kde a kedy si môže zásielku vyzdvihnúť. Ak si adresát zásielku nevyzdvihne do troch pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel; toto neplatí, ak ide o doručenie obžaloby, uznesenia o podmienечnom zastavení trestného stíhania a trestného rozkazu.

Zo súdneho spisu je nesporné, že v trestnej veci obžalovaného A. B. došlo k oznámeniu rozsudku vo vzťahu k prokurátorovi a obhajkyňi obžalovaného jeho vyhlásením na hlavnom pojednávaní konanom 18.2.2025 a vo vzťahu k obžalovanému A. B. došlo k oznámeniu rozsudku doručením jeho písomného vyhotovenia dňa 1.4.2025.

Na tomto mieste krajský súd pripomína, že ak sú na takýto postup splnené zákonné podmienky, sú orgány činné v trestnom konaní a súdy povinné pri doručovaní postupovať podľa § 66 ods. 3 Tr. por., a to bez ohľadu na skutočnosť, že poštové podmienky Slovenskej pošty, a.s. ustanovujú 18-dňovú odbernú lehotu na prevzatie uloženej zásielky. Odberná lehota 18 kalendárnych dní, určená podľa poštových podmienok Slovenskej pošty, a.s., je určená na vymedzenie časového úseku, počas ktorého má adresát možnosť vyzdvihnúť si uloženú zásielku, rozhodne však nemá a nemôže mať vplyv na spôsob a pravidlá vykonávania úkonov podľa tretej hlavy prvej časti Trestného poriadku (pozri I. ÚS 518/2014).

Pre počítanie lehoty na podanie odvolania v konkrétnom prípade teda nie je rozhodujúci dátum prevzatia písomného vyhotovenia rozsudku súdu prvého stupňa obžalovaným A. B., ale údaje na doručke pri aplikovaní ustanovenia § 66 ods. 3 Tr. por. Obžalovanému A. B. teda začala plynúť lehota na podanie odvolania dňa 2.4.2025 (streda) a 15. deň na podanie odvolania uplynul dňa 16.4.2025 (streda).

Odvolaie obžalovaného A. B., odovzdané prostredníctvom zvolenej obhajkyne na poštovú prepravu dňa 23.4.2025 (streda), je teda odvolaním podaným zjavne oneskorene po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania.

K naplneniu materiálneho chápania ústavou priznaného práva na súdnu ochranu, súčasťou ktorého je aj právo dotknutej osoby na revíziu rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bola uznaná vina za protiprávne konanie a uložená sankcia, sa vyžaduje postup dotknutej osoby zákonom predpísaným procesným spôsobom.

Jedným z inherentných prvkov právneho štátu je princíp právnej istoty, prejavom ktorého je v súvislosti so súdnymi rozhodnutiami skutočnosť, že právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie nie je možné napadnúť riadnym opravným prostriedkom.

V tejto súvislosti nadriadený súd poukazuje na jednu zo základných právnych zásad „vigilantibus iura“ („každý nech si stráži svoje práva), resp. „iura vigilantibus, non dormientibus prosunt“ („práva sú dané v prospech bdelych, a nie spiacich, t.j. v prospech tých, ktorí sa o svoje veci starajú“), z ktorej okrem iného vyplýva priama závislosť ochrany práv a oprávnených záujmov strany konania od ich súčinnosti. Zodpovednosť za výsledok konania spočíva predovšetkým na strane konania, ktorá je povinná tvrdiť a dokazovať opodstatnenosť uplatneného práva na súdnu ochranu. V zmysle tejto zásady sa ochrana poskytuje len tým subjektívnym právam, ktorých držiteľia o ne dbajú a aktívne ich vykonávajú a v prípade porušenia ich vymáhajú. Táto zásada zdôrazňuje aj vlastné pričinenie o ochranu svojich práv, vyžadujúc, aby aj držiteľ práva sledoval svoje subjektívne práva a robil také kroky, v dôsledku ktorých by nedochádzalo k ich ohrozovaniu a poškodzovaniu, a predpokladá, že držiteľ práva musí využiť prostriedky, ktoré mu poskytuje zákon, a následne vykonať prípadné potrebné opatrenia, aby nedošlo k porušovaniu jeho práv. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a podobne. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení vrátane využitia možnosti podania opravných prostriedkov.

Na podklade uvedených skutočností zistených zo súdneho spisu potom odvolací súd procesným postupom podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. por. aplikáciou § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol odvolanie obžalovaného A. B. ako odvolanie podané oneskorene, bez meritórneho prieskumu (a limine) odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.