

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17CoCsp/11/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224203584  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8224203584.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Marianna Hoffmanna, PhD. a JUDr. Eduarda Valenčina v spore žalobcu: Generali Česká pojišťovna, a.s., Spálená 75/16, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 45 272 956 konajúca prostredníctvom organizačnej zložky: Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 54 228 573, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX P., o zaplatenie 146,10 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti výroku o trovách konania v platobnom rozkaze Okresného súdu Bardejov č. k. 3Csp 68/2024 - 93 zo dňa 24. februára 2025 takto

### rozhodol:

Potvrďuje platobný rozkaz vo výroku o trovách konania.

Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd na návrh žalobcu vydal dňa 24.02.2025 platobný rozkaz, ktorým žalovanej uložil povinnosť do pätnástich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 146,10 eur, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 146,10 eur od 11.08.2023 do zaplatenia. Zároveň žalovanej uložil povinnosť do pätnástich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 72,80 eur a ostatné trovy konania vo výške 25,- eur.

2. Proti platobnému rozkazu, a to proti výroku o trovách konania, podal odvolanie žalobca. Žalobca v odvolaní poukázal na ustanovenie § 251 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP a na ustanovenie § 13a ods. 1 písm. a), c) a d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.. Žalobca uviedol, že žalobcovi patria trovy konania vo výške 134,20 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 109,20 eur a zaplateného súdneho poplatku vo výške 25,- eur. Žalobcovi v rozhodnutí o trovách konania nebola priznaná celá uplatnená suma trov právneho zastúpenia, a zistil že z vyčíslených úkonov mu nebol priznaný uplatnený nárok na odmenu za predžalobnú výzvu.

3. Žalobca je toho názoru, že novela vyhlášky o odmenách a náhradách jednoznačne odstránila pochybnosť o tom, či možno predžalobnú výzvu považovať za trovy právneho zastúpenia, a nie za príslušenstvo pohľadávky, a to práve tým, že explicitne uviedla, že sa jedná o súčasť náhrady trov konania, a teda sa považuje za úkon, za ktorý patrí advokátovi odmena.

Žalobca ďalej uviedol, že tento úkon považuje za účelný, pretože cieľom predžalobnej výzvy je vyhnúť sa súdnemu konaniu. Poukázal pritom na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave, napríklad sp. zn. 23CoCsp 6/2023, kde úkon právnej služby predžalobná výzva bola priznaná žalobcovi ako súčasť náhrady trov právneho zastúpenia. Obdobne tak aj v uznesení Krajského súdu v Žiline pod sp.zn. 7CoCsp 65/2022, 9CoCsp 57/2022 a Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp.zn. 16CoCsp 9/2022. Preto žalobca

mal za to, že výdavky, ktoré mu vznikli v súvislosti s právnym úkonom predžalobná výzva boli riadne preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené, následkom čoho je nevyhnutné ich považovať za trovy konania, za ktoré žalobcovi prináleží odmena. Súd podľa názoru žalobcu vec nesprávne právne posúdil ak dospel k opačnému záveru.

Preto žalobca žiadal, aby napadnutý výrok prvoinštančného rozhodnutia bol zrušený alebo, aby bol zmenený tak, že náhrada trov konania bude žalobcovi priznaná v plnej sume 134,20 eur z titulu trov právneho zastúpenia plus súdneho poplatku 25,- eur.

4. Odvolanie žalobcu bolo doručené na vedomie žalovanej.

5. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 34 CSP preskúmal napadnutý výrok platobného rozkazu prvoinštančného súdu podľa zásad uvedených v § 379 a nasledujúcich CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je možné považovať za nesprávne.

6. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že žalovaná mala uzatvorenú poisťnú zmluvu u žalobcu. Žalovaná prestala plniť svoje povinnosti a poisťná zmluva zanikla. Pred zánikom poisťnej zmluvy žalobca komunikoval so žalobkyňou a žiadal úhradu dlžného poistného vo výške 146,10 eur za obdobie od 10.05.2023 do 09.08.2023. Žalovaná dlh napriek výzvam žalobcu nezaplatila.

7. Žalobca sa preto rozhodol vymáhať uplatnený nárok súdnou cestou. Pred podaním žaloby žalobca sám splnomocnil advokátsku kanceláriu Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava na zastupovanie a prostredníctvom tejto advokátskej kancelárie vyzval formou pokusu o zmier žalovanú na úhradu dlžnej sumy spolu vo výške 242,55 eur. Podľa rozpisu táto suma pozostávala z neuhradeného poistného 146,10 eur, úrokov z neuhradeného poistného 8,65 eur, náklady klienta 15,- eur a náklady právneho zastúpenia za dva úkony 72,80 eur.

Žalovaná na uvedenú výzvu nereagovala, preto žalobca podal žalobu, kde si uplatnil voči žalovanej zaplatarenie sumy 146,10 eur ako dlžného poistného a úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 146,10 eur od 11.08.2023 do zaplatarenia. Ďalej z titulu trov konania si uplatnil 25,- eur za súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia 109,20 eur, ktoré tie pozostávajú z troch úkonov právnej služby po 19,92 eur s DPH, a to prevzatie a príprava zastúpenia, predžalobná výzva a podanie žaloby, ku ktorej pripočítal tri režijné paušály po 16,48 eur s DPH.

8. Prvoinštančný súd vo veci vydal platobný rozkaz a vyhovel žalobe čo do sumy 146,10 eur a úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne podľa žaloby.

Žalobcovi z titulu trov konania priznal zaplatarený súdny poplatok vo výške 25,- eur a trovy právneho zastúpenia za prevzatie a príprava zastúpenia a za podanie žaloby, spolu vo výške 72,80 eur. Ako to vyplýva z vyjadrenia prvoinštančného súdu, nepovažoval predžalobnú výzvu za účelný úkon a ako súčasť nároku na trovy konania, poukazujuúc na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky pod sp.zn. II.ÚS 456/2024 a na rozhodnutie odvolacieho súdu sp. zn. 10CoCsp 18/2024.

9. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Žalobca si v prejednávanej veci zvolil právnú pomoc a udelil plnomocenstvo na zastupovanie advokátskej kancelárii. Výdavky na odmenu za zastupovanie prináležia žalobcovi v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z., pričom nárok na náhradu trov právneho zastúpenia nemá nikdy povahu priameho nároku advokáta, ale advokát je len takzvaným platobným miestom zastúpenej strany v spore. Advokát svoju odmenu je povinný vysporiadať s klientom.

11. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č.655/2004 Z.z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

d) predžalobná výzva ako súčasť nároku na náhradu trov konania.

12. Predžalobná výzva je právny úkon, na základe ktorého budúci žalobca vyzýva budúceho žalovaného na splnenie určitej povinnosti, ktorú budúci žalobca mieni (a nemusí) uplatniť na súde. Ide o fakultatívny úkon, ktorý v prípade, ak nie je vykonaný nie je nevyhnutným predpokladom na podanie žaloby a na

úspech v spore. Cieľom predžalobnej výzvy je vyhnúť sa sporovému konaniu dobrovoľným plnením budúcej žalovanej.

V prejednávanej veci žalobca predžalobnou výzvou vyzýval žalovanú na splnenie povinností, ktoré v jednej časti predstavujú dlžné poistné, ktoré dlhovala žalovaná žalobcovi vo výške 146,10 eura a v ďalšej časti predžalobnej výzvy žalobca si uplatnil nárok na úrok, ktorý kvantifikoval a nárok na úhradu nákladov klienta, ktoré určil sumou 15,- eur.

V žalobe si žalobca neuplatnil už všetky nároky uvedené v pokuse o zmier alebo v predžalobnej výzve, kde z celej skupiny nárokov si uplatnil len neuhradené poistné 146,10 eur a navyše oproti predžalobnej výzve si uplatnil úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne. Nárok na úroky a na náklady klienta nie sú predmetom žaloby.

Z uvedeného vyplýva, že žalobca nepodal žalobu v časti nároku uplatneného predžalobnou výzvou a na druhej strane bez akýchkoľvek problémov si uplatnil nárok, ktorý nebol súčasťou predžalobnej výzvy a ktorý mu bol dokonca platobným rozkazom aj priznaný (úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne). Z uvedeného potom vyplýva, že v konaní predžalobná výzva nepredstavovala účelne vynaložené výdavky v súvislosti s uplatňovaním práva žalobcu, pokiaľ v predžalobnej výzve si žalobca uplatňoval iné nároky než ich reálne v žalobe uviedol a ktoré bez akejkoľvek predžalobnej výzvy mu boli priznané.

13. Navyše, predžalobná výzva bola vykonaná žalobcom pred podaním žaloby s pokusom o vyčíslenie uplatneného nároku, ktorý reálne v sporovom spotrebiteľskom konaní bol zo strany žalobcu sporný čo do úrokov a trov klienta.

Preto už aj s jednoznačnými názormi Ústavného súdu prijatými v obdobných veciach (III.ÚS 60/2022, IV.ÚS 324/2022, II.ÚS 456/2024) nepovažoval odvolací súd predžalobnú výzvu žalobcu za účelný úkon, ktorý je potrebné priznať žalobcovi voči žalovanej. Nič na tom nemení skutočnosť, že žalobca tento úkon vykonal na pokyn svojho klienta, za ktorý si advokátska kancelária môže uplatniť nárok na náhradu podľa zákona o advokácii o advokátskej tarife a iných interných predpisov, u svojho klienta.

14. Preto odvolací súd napadnutý výrok prvoinštančného platobného rozkazu o trovách konania podľa § 387 ods. 1 CSP ako správny potvrdil.

15. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1, 2 CSP. Nárok na náhradu trov konania by mala úspešná žalovaná v odvolacom konaní. Keďže žalovanej v odvolacom konaní nevznikli trovy odvolacieho konania, v súlade s článkom 17 Základných princípov CSP nárok na náhradu trov odvolacieho konania žalovanej nepriznal.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).