

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/93/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222010137  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2222010137.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a sudcov JUDr. Martina Žovince a JUDr. Mgr. Martina Floriša, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E., F. XXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, o nariadení výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 5.3.2025 č.k. OT/33/2022 - 231, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.6.2025 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením č. k. OT/33/2022 - 231, zo dňa 05.03.2025 Okresný súd Dunajská Streda rozhodol podľa § 70 ods. 1 Trestného zákona tak, že odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., hlásený trvalý pobyt F. XXX, E., adresa na doručovanie C. G. XXXX, E. F., sa nariaďuje vykonať zvyšok trestu zákazu činnosti vo výmere 8 (osem) mesiacov a 20 (dvadsať) dní, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/33/2022 zo dňa 02.03.2022, právoplatný dňa 02.03.2022 (ďalej len „napadnuté uznesenie“).

2. Proti napadnutému uzneseniu zahlásil odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 05.03.2025 sťažnosť do zápisnice, ktorú dodatočne písomne odôvodnil. Prokurátor sa na verejnom zasadnutí vzdal práva na podanie sťažnosti.

3. V písomnom odôvodnení sťažnosti odsúdený (skrátene) uviedol, že si uvedomuje spáchanie spolu 7 priestupkov na úseku cestnej premávky a nepopiera ich, súčasne uvádza, že k ich spáchaniu viedla nerozvážnosť. Ďalej poukazuje na to, že mu boli uložené pokuty vo výške 10,- € za neuposlušnosť pokynu z dopravnej značky v jednom prípade a v dvoch prípadoch za porušenie povinnosti použiť na jazdu len vozidlo spôsobilé prevádzky v cestnej premávke. Priznáva tiež uloženie pokuty v 4 prípadoch priestupku prekročenia rýchlosti. Zároveň uvádza názor, že predmetné priestupky však neboli natoľko závažného charakteru, čo opiera o skutočnosť, že mu nebol za tieto zadržaný vodičský preukaz alebo odobraté vodičské oprávnenie a výšky uložených pokút, o ktorých tvrdí, že sú na dolnej hranici vyjadrujú podľa neho závažnosť jeho konania. Ďalej tvrdí, že sa počas obdobia plynutia skúšobnej doby podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti okrem spomenutých priestupkov nedopustil iného previnenia, nebolo voči nemu vedené trestné stíhanie ani nekonal v rozpore so zákonom.

4. Ďalej uvádza, že sa od jeho odsúdenia snaží žiť riadnym a zodpovedným životom, že nepije alkohol, našiel si zamestnanie, kde pracuje už takmer 2 roky, a že jeho zamestnávateľ je s ním veľmi spokojný, čo preukazuje pracovným hodnotením zamestnávateľa, ktoré predložil do spisu. Napokon poukazuje na to, že motorové vozidlo využíva denne na presun z práce a do práce ako aj v rámci výkonu práce a je pre neho nevyhnutné môcť používať motorové vozidlo. V prípade výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti považuje svoj pracovný pomer za ohrozený a taktiež považuje svoju perspektívu na pracovnom trhu za značne obmedzenú.

5. Žiada, aby súd zohľadnil pri svojom rozhodovaní jeho životné a rodinné pomery, jeho osobu a aktuálnu situáciu a navrhuje, aby súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a rozhodovanie.

6. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

7. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

8. Napadnutým uznesením rozhodol Okresný súd Dunajská Streda ako prvostupňový súd o vykonaní zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, ktorý bol odsúdenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, citovaným vo výroku napadnutého uznesenia. Prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého uznesenia skonštatoval, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že odsúdený sa v skúšobnej dobe, kedy sa od odsúdeného očakávalo, že sa nedopustí žiadnej trestnej činnosti a súčasne ani priestupkov, a to najmä na úseku cestnej premávky, keďže trest zákazu činnosti mu bol udelený práve pre súvislosť s vedením vozidla, dopustil viacero pomerne závažných priestupkov, a to dňa 09.04.2023, 07.08.2023, 17.11.2023, 06.03.2024, 06.05.2024, 14.06.2024 a 28.02.2025, za čo dostal pokuty od 10,- € do 300,- €, pričom sa dopustil v jednom prípade aj závažného porušenia pravidiel cestnej premávky. Ďalej konštatuje, že spáchanie 7 priestupkov, z toho 1 závažného, svedčí o ľahostajnosti odsúdeného k povinnosti viesť po podmiennečnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti v skúšobnej dobe riadny život. Súd konštatuje, že odsúdený dostal možnosť preukázať, že dokáže byť disciplinovaným, že dokáže rešpektovať pravidlá cestnej premávky, ako i plniť si zákonné povinnosti vyplývajúce mu z príslušného právneho predpisu ako vodičovi, túto možnosť však ignoroval a dopustil sa až 7 priestupkov, pre čo prvostupňový súd nariadil výkon zvyšku trestu zákazu činnosti v trvaní 8 mesiacov a 20 dní.

9. Pokiaľ ide o konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, toto bolo vykonané v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Prvostupňový súd na rozhodnutie nariadil a vykonal verejné zasadnutie, na ktorom vypočul odsúdeného a oboznámil všetky potrebné listinné dôkazy. Odsúdenému tak dal možnosť realizovať jeho práva, ktoré mu vyplývajú z ustanovení Trestného poriadku.

10. Pokiaľ ide o meritum veci, prvostupňový súd rozhodol vecne správne a v súlade so zákonom, keď vyslovil, že sa odsúdený v skúšobnej dobe uloženej mu pri podmiennečnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, neosvedčil. So skutkovými zisteniami a právnym záverom prvostupňového súdu sa sťažnosť súd v plnej miere stotožňuje.

11. Materiálnym základom pre konštatovanie, že odsúdený sa osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti je v zmysle zákona preukázateľná skutočnosť spočívajúca v tom, že odsúdený počas skúšobnej doby viedol riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti. Odsúdený vedie riadny život, keď dodržiava právne predpisy a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu aj voči spoločnosti (zamestnávateľovi, rodine), nezneužíva svoje práva proti spoluobčanom, nenaruša občianske spolunažívanie v mieste bydliska ani v zamestnaní, nedopúšťa sa priestupkov, iných deliktov alebo trestných činov, a teda ani neohrozuje bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky protizákonným konaním akéhokoľvek druhu. Aj Najvyšší súd Slovenskej republiky za vedenie riadneho života považuje určitý minimálny rámec, ktorým sa v spoločnosti očakáva od každého občana, aby sa vyvaroval páchania trestnej činnosti či opakovaného páchania priestupkov (obdobne Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Urtos/3/2020 zo dňa 16.09.2020).

12. Zo spisového materiálu a výpovede odsúdeného vyplýva, že v skúšobnej dobe síce nebol právoplatne odsúdený z inej trestnej činnosti, spáchal však skutky naplňujúce zákonné znaky priestupkov na úseku cestnej premávky, a to prekročenie rýchlosti 1-krát do 20 km/hod. v obci alebo do 30 km/hod mimo obce, 3-krát v obci až od 21 km/hod do 50 km/hod alebo mimo obce od 31 km/hod do 60 km/hod, za čo dostal pokuty 60 €, 2-krát 100 € a raz 300 €, ďalej 1-krát neuposlušnosť pokynu vyplývajúceho z dopravnej značky a 2-krát použitie technicky nespôsobilého motorového vozidla v cestnej premávke, za čo dostal pokuty 10 €. Vykonaným dokazovaním teda bolo jednoznačne preukázané, že odsúdený nevedol v skúšobnej dobe riadny život a opakovaným spáchaním priestupkov porušil podmienky kladené na jeho spôsob života v skúšobnej dobe pri podmiennečnom upustení od

výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu. Podmienečné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti vodiča teda nesplnilo svoj výchovný účel a nejaví sa pre nápravu páchatela ako dostatočné.

13. Sťažnostný súd v tejto súvislosti konštatuje, že podmienečným upustením od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti sa od odsúdeného právom očakávalo, že sa v skúšobnej dobe nedopustí žiadnej trestnej činnosti a súčasne ani priestupkov alebo iných správnych deliktov, a to najmä na úseku cestnej premávky, vzhľadom na skutočnosť, že trest zákazu činnosti bol odsúdenému uložený práve v súvislosti s vedením motorového vozidla v cestnej premávke. Odsúdený, hoci dostal od súdu vo forme „podmienečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti“ možnosť preukázať, že dokáže byť disciplinovaným vodičom, že dokáže rešpektovať pravidlá cestnej premávky, ako i plniť si zákonné povinnosti vyplývajúce mu ako vodičovi z príslušných právnych predpisov, nevyužil túto šancu a v skúšobnej dobe sa dopustil viacerých priestupkov na úseku cestnej premávky, a to aj takých, ktoré predstavovali porušenie dopravných predpisov závažným spôsobom. Sťažnostný súd navyše musí konštatovať, že po tom, čo prvostupňový súd odsúdenému uznesením vyhovel v jeho návrhu o podmienečné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti a uložil tomuto dňa 13.02.2023 skúšobnú dobu 30 mesiacov, sa odsúdený prvého priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky dopustil už dňa 09.04.2023, teda ani nie 2 mesiace neskôr a dňa 17.11.2023, teda po uplynutí len 9 z 30 mesiacov skúšobnej doby, ktorá mu bola uložená, sa už dopustil porušenia pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom. Odsúdený teda nielenže spáchal viacerých priestupkov predtým ako súd napadnutým uznesením rozhodol o nariadení vykonania zvyšku trestu zákazu činnosti, ale ešte k tomu priestupky začal páchať v krátkom čase po tom, čo mu súd dal touto formou šancu osvedčiť sa. Sťažnostný súd teda konštatuje, že hoci, odsúdený nebol v skúšobnej dobe podmienečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti odsúdený za spáchanie trestného činu, dopustil sa iného protiprávneho konania, síce nižšej intenzity v porovnaní s trestným činom, avšak stále šlo o porušenie zákonných noriem.

14. Spáchanie priestupkov, nepopiera napokon ani sám odsúdený, ktorý na svoju obhajobu len bagatelizuje závažnosť priestupkov na úseku dopravy, ktorých sa počas skúšobnej doby dopustil. Podľa názoru súdu prekročenie rýchlosti je však závažný dopravný priestupok ohrozujúci aj iných účastníkov cestnej premávky, v dôsledku ktorého vznikajú dopravné nehody, pri ktorých môže okrem poškodenia majetku dôjsť aj k ohrozeniu života a zdravia účastníkov cestnej premávky. Argumentácia odsúdeného, ktorý poukazuje na to, že za určité priestupky dostal najnižšiu možnú pokutu, ktorou podsúva, že nie sú také závažné, ba až zanedbateľné, a tiež argumentácia, že priestupky nie sú závažné, pretože mu za tieto nebolo odobraté vodičské oprávnenie a zároveň vyššie uvedená skutočnosť ohľadom doby v ktorej po začatí skúšobnej doby sa už týchto priestupkov dopúšťal, odkrýva vnútorný vzťah odsúdeného k dodržiavaniu právnych predpisov v cestnej premávke, ktoré plnia významnú úlohu aj pre ochranu života a zdravia ostatných účastníkov cestnej premávky – záujmy chránené aj trestným zákonom. Navyše sťažnostný súd upozorňuje, že hoci za 3 zo 7 priestupkov odsúdený skutočne dostal len 10 € pokutu, súčasne z vykonaného dokazovania prvostupňového súdu vyplýva, že sa dopustil aj ďalších 3 priestupkov, z toho 1, kedy porušil pravidlá cestnej premávky závažným spôsobom, za ktoré dostal pokuty 60 €, 100 € resp. 300 €. Nemožno teda uznať názor odsúdeného, že išlo len o nezávažné priestupky. Tento postoj odsúdeného k priestupkom, ktorých sa dopustil opakovane počas skúšobnej doby a dôvody, ktorými sa snažil obhájiť porušenie pravidiel cestnej premávky, nemôžu zmeniť záver súdu prvého stupňa o tom, že odsúdený počas skúšobnej doby nevedol riadny život. Odsúdený vedel, že mu plynie skúšobná doba podmienečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, pričom si musel byť vedomý aj povinností, ktoré má v rámci plynutia skúšobnej doby, aby nedošlo k nariadeniu výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti. Odsúdený bol plne zodpovedný za svoje konanie v skúšobnej dobe a mal mať na mysli dôsledky spáchania priestupkov v rámci skúšobnej doby.

15. Odsúdený v sťažnosti tiež poukazoval na možný dopad rozhodnutia súdu na svoju osobu a pracovnú budúcnosť, avšak v tejto súvislosti musí sťažnostný súd upozorniť, že odsúdený si musel byť vedomý následkov, aké bude musieť znášať v prípade rozhodnutia o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti ako aj povinností, ktoré má voči svojmu zamestnávateľovi – teda, že právo viesť motorové vozidlo je pre jeho prácu dôležitým predpokladom. Odsúdený dostal možnosť svojím konaním v skúšobnej dobe preukázať, že dokáže viesť riadny život a na splnení účelu uloženého trestu nebude potrebné vykonať zvyšok trestu zákazu činnosti, teda sám mal možnosť do istej miery ovplyvniť rozhodnutie súdu tým, že nedá príčinu na rozhodnutie o neosvedčení sa. Vedomý si následkov protiprávneho konania v skúšobnej dobe však v čase plynutia skúšobnej doby podmienečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti odsúdený úmyselne alebo z nebanlivosti nerešpektoval právne predpisy a tieto viacnásobne porušil.

16. S poukazom na vyššie uvedené sťažnostný súd vyhodnotil sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú a podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ju zamietol.  
17. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.